

阿波市全庁評価シート 令和6年度実施事業対象

PLAN	No.	5	1	基本事務事業名	消防防災事務	事務事業名	自主防災組織運営事業	公的関与	1	シート作成日	令和7年6月9日			
	部局名	企画総務部		課名	危機管理課	主務課長名	仲田 一博		シート作成者名	正木 和磨				
	事業区分	<input checked="" type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託			
		<input type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input checked="" type="checkbox"/> 4 補助等			
	総合計画	基本構想(政策)		2. 安全・安心・快適な阿波			実施計画		事業の開始・終了					
		基本計画(施策)		(1) 消防・防災の充実			<input checked="" type="radio"/> 1 該当		平成 18 年 ~		令和 年 <input type="checkbox"/> 期間設定なし			
		主要施策		(5) 自主防災組織の育成			<input type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等		阿波市自主防災組織活動事業費補助金交付要綱			
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)		市民										
		目的(どうい う状態にし たいのか)		最終的	自主防災組織において防災訓練や防災啓発など積極的に行い南海トラフ巨大地震等不測の災害に備えます。									
				今年度	自主防災組織連合会主催による大規模な防災訓練を各小学校区ごとに実施します。									
事業の 活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)													
	① 自主防災組織活動事業費補助金の交付													
	② 自主防災組織資器材の貸与													
	③ 自主防災組織結成の促進													
	④ 防災訓練、初期消火訓練、救命講習等の推進													
	⑤													
数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		令和 5 年度	令和 6 年度	令和 7 年度	最終目標				
	訓練等実施世帯数		実施世帯による		世帯	目標	1,000	1,500	1,500	1,500				
						実績	1,101	1,268						
						目標								
						実績								
						目標								
					実績									
DO	予算費目	会 計	一般会計			款	9	消防費	項	1	消防費	目	1	災害対策費
	直接事業費			令和 5 年度決算	令和 6 年度決算	令和 7 年度予算	備考							
		国庫支出金		千円	千円	千円								
		県支出金		千円	千円	千円								
		地方債		千円	千円	千円								
		その他特定財源		千円	千円	千円								
		一般財源		614 千円	380 千円	2,450 千円								
	計(A)		614 千円	380 千円	2,450 千円									
	人件費(B)	正職員工数・経費		0.625 人	3,787 千円	0.625 人	3,720 千円	0.625 人	3,848 千円					
		会計年度任用職員職種												
会計年度任用職員工数・経費		人	0 千円	人	0 千円	人	0 千円							
全体事業費(A+B)		4,401 千円		4,100 千円		6,298 千円								

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明			二次評価	
							○ 少ない	● 大きい				○ 少ない	● 大きい
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。					○ 少ない	● 大きい	大規模災害の発災時においては公助に限界があり、自主防災組織の活性化が必要不可欠であることから、引き続き啓発を進めます。			○ 少ない	● 大きい
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。					○ ない	● ある				○ ない	● ある
		3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。					○ ある	● ない				○ ある	● ない
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。					○ いる	● いない				○ いる	● いない
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。					○ いえない	● いえる	防災活動を実施した自主防災組織に対し、年1回補助金を交付しており、一定の組織は毎年活動しています。また、小学校区単位の自主防災組織連合会の訓練において、自治会単位では困難な訓練を実施しています。			○ いえない	● いえる
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。					○ いえない	● いえる				○ いえない	● いえる
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。					○ する	● しない				○ する	● しない
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。					○ できない	● できる				○ できない	● できる
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。					○ 目標に比べて劣っている	自主防災組織連合会が全ての小学校区で結成されています。自治会単位では363自治会中288自治会で自主防災組織を結成しています。(約79%)			○ 目標に比べて劣っている		
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。					○ あまり上がっていない				○ あまり上がっていない		
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。					○ 概ね達成している				○ 概ね達成している		
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。					● 十分達成している				● 十分達成している		
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。					○ 高い	● 適当	防災意識が低い地区もあるが、継続したバックアップにより、防災力の向上に寄与していると感じています。			○ 高い	● 適当
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。					○ できる	● できない				○ できる	● できない
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。					○ ある	● ない				○ ある	● ない
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。					○ ある	● ない				○ ある	● ない
ACTION	評価点	一次評価					二次評価						
		必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価		
	今後の方向性	4	4	4	4	A	4	4	4	4	A		
		○ 拡大・充実	● 現状維持	○ 方法改善	○ 民間委託等		○ 拡大・充実	● 現状維持	○ 方法改善	○ 民間委託等			
	当面の課題	○ 縮小	○ 統合/終期設定	○ 廃止/休止			○ 縮小	○ 統合/終期設定	○ 廃止/休止				
		地域住民の高齢化は深刻な問題であり、さらに既存組織の形骸化がみられます。防災講話や防災訓練を実施し、引き続き自助、共助の重要性を啓発していきます。僅かでも運営補助金の増額が契機となることを期待します。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点						
改革案と実行計画	全ての小学校区で設立を成し遂げたことは大きな前進と考えています。引き続き、自主防災組織連合会主催による大規模な防災訓練による、意識の高揚をはかります。					非常に重要な組織であるので、全ての小学校区で設立されたことは大きな意味を持つと考えている。全ての小学校区で、自主防災組織連合会主催による、防災訓練を実施することにより、意識の高揚を図ると共に、組織が自立できるよう更なる支援を行っていきたい。							
委員会指摘事項													

阿波市全庁評価シート 令和6年度実施事業対象

PLAN	No.	5	—	2	基本事務事業名	消防防災事務	事務事業名	消防団員研修養成事業	公的関与	4	シート作成日	令和7年6月9日			
	部局名	企画総務部		課名	危機管理課		主務課長名	仲田 一博		シート作成者名	三木 栄典				
	事業区分	<input checked="" type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託				
		<input type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等				
	総合計画	基本構想(政策)		2. 安全・安心・快適な阿波				実施計画		事業の開始・終了					
		基本計画(施策)		(1) 消防・防災の充実				<input checked="" type="radio"/> 1 該当		平成 17 年 ~	令和 年	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし			
		主要施策		(1) 消防団の充実				<input type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等	阿波市消防団の組織等に関する規則				
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)		消防団員											
		目的(どういう状態にしたいのか)		最終的	地域防災の中核となる消防団員が、あらゆる災害にも対処できるよう技能、知識を習得します。										
				今年度	地域防災の中核となる消防団員が、あらゆる災害にも対処できるよう技能、知識を習得します。										
事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)														
	① 技能、知識の向上														
	② 先進地視察														
	③														
	④														
	⑤														
数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		令和 5 年度	令和 6 年度	令和 7 年度	最終目標					
	先進地、視察、他市町の消防組織との意見交換、消防学校入校		消防団員		人	目標	91	91	91	91					
						実績	80	77							
						目標									
						実績									
						目標									
DO	予算費目	会 計	一般会計				款	9 消防費		項	1 消防費		目	1 非常備消防費	
	直接事業費			令和 5 年度決算	令和 6 年度決算	令和 7 年度予算	備考								
		国庫支出金		千円	千円	千円									
		県支出金		千円	千円	千円									
		地方債		千円	千円	千円									
		その他特定財源		千円	千円	千円									
		一般財源		2,254 千円	2,251 千円	2,393 千円									
	計(A)		2,254 千円	2,251 千円	2,393 千円										
	人件費(B)	正職員工数・経費		0.021 人	127 千円	0.021 人	125 千円	0.021 人	129 千円						
		会計年度任用職員職種													
会計年度任用職員工数・経費		人	0 千円	人	0 千円	人	0 千円								
全体事業費(A+B)		2,381 千円		2,376 千円		2,522 千円									

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明	二次評価	
							少ない	大きい		少ない	大きい
必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	消防団員の技能、知識を向上させるためには、先進地視察等の事業が必要です。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	消防団員の技能、知識を向上させるためには、先進地視察等の事業が必要です。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	新たな訓練形態の導入等、研修した成果が上がっており、目的を達成しています。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	効率性は上がらない面はあるが、研修会等で学んだことは、災害現場等で活かされています。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
ACTION	一次評価					二次評価					
	評価点	必要性 4	有効性 4	達成度 4	効率性 4	総合評価 A	必要性 4	有効性 4	達成度 4	効率性 4	総合評価 A
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等	
	当面の課題	多くの消防団員が技能、知識を習得できる環境を整える必要があります。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点				
	改革案と実行計画	消防学校入校の機会を増やし、将来の消防団幹部の育成を図ります。					技能、知識の向上を図るため効果的な訓練、研修方法について先進地の事例等を参考に消防団活動を実施します。				
委員会指摘事項											

阿波市全庁評価シート 令和6年度実施事業対象

PLAN	No.	5	—	3	基本事務事業名	民間木造住宅の耐震診断事業等	事務事業名	民間木造住宅の耐震診断事業等	公的関与	7	シート作成日	令和7年6月9日			
	部局名	企画総務部		課名	危機管理課		主務課長名	仲田 一博		シート作成者名	吉田 航貴				
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託				
		<input type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input checked="" type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input checked="" type="checkbox"/> 4 補助等				
	総合計画	基本構想(政策) 5. 明日への基盤が整った阿波				実施計画				事業の開始・終了					
		基本計画(施策) (4)住宅施策の推進				<input checked="" type="radio"/> 1 該当				令和	年	～	令和	年	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし
		主要施策 (2)良質・安全な住宅建築及び改修の促進				<input type="radio"/> 2 非該当				根拠法令等	阿波市木造住宅耐震化促進事業補助金交付要綱				
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)		市内に存する木造住宅を所有する者											
		目的(どうい う状態に したいのか)		最終的	耐震改修等を促進し、市民の生命・財産を守ります。										
	事業の 活動内容			今年度	地震に強い安全なまちを目指すために、平成12年5月以前に建築された木造住宅の「耐震診断」や「耐震改修」に要する経費の一部を阿波市が補助し、耐震を促進することで市民の生命・財産を守ります。										
具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)															
① 木造住宅耐震診断経費の一部負担															
② 木造住宅耐震改修等(本格改修・耐震シェルター設置・スマート化・住替え)への補助金の交付															
③															
④															
数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		令和 5 年度	令和 6 年度	令和 7 年度	最終目標					
	木造住宅耐震診断		診断実施件数により成果を測るため		件	目標	30	30	30						
						実績	17	30							
	木造住宅耐震改修		補助金交付件数により成果を測るため		件	目標	30	30	22						
						実績	15	24							
						目標									
						実績									
	DO	予算費目	会 計	一般会計				款	8	土木費	項	4	住宅費	目	2
		令和 5 年度決算	令和 6 年度決算	令和 7 年度予算	備考										
直接事業費		国庫支出金	6,709 千円		8,341 千円		9,354 千円								
		県支出金	2,678 千円		6,348 千円		12,375 千円								
		地方債	千円		千円		千円								
		その他特定財源	千円		千円		千円								
		一般財源	443 千円		3,967 千円		12,377 千円								
		計(A)	9,830 千円		18,656 千円		34,106 千円								
人件費(B)		正職員工数・経費	1.000 人	6,060 千円		1.000 人	5,953 千円		1.000 人	6,157 千円					
		会計年度任用職員職種	消防・防災指導員		消防・防災指導員		消防・防災指導員								
	会計年度任用職員工数・経費	1	0 千円		1.000 人	2,657 千円		1.000 人	2,956 千円						
全体事業費(A+B)		15,890 千円		27,266 千円		43,219 千円									

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明			二次評価	
							○ 少ない	● 大きい				○ 少ない	● 大きい
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	突然発生する地震に備え、耐震化率の向上は急務であり必要です。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
		3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。					<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	木造住宅の耐震化率の向上のため、改修等に対する補助をすることは所有者の負担を軽減できるため有効です。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	広報・相談業務を通じて、より一層耐震に対する理解と意識の向上に努めていく必要があります。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。					<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	他の自治体の例などを参考に効率性を高められるよう見直す余地があります。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
ACTION	一次評価					二次評価							
	評価点	必要性 3	有効性 4	達成度 2	効率性 4	総合評価 A	必要性 4	有効性 4	達成度 4	効率性 4	総合評価 A		
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等			
	当面の課題	耐震化率向上の必要性や事業の認知度をさらに向上させる必要があります。補助金を増額したことによる関心の高まりを期待しています。キャンセルが減るよう、何らかの手段を講じる必要があります。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点						
	改革案と実行計画	耐震診断の診断率向上や、耐震改修等を促進するため、より一層周知や戸別訪問を実施します。					制度の周知を図り、耐震診断・改修事業を更に推進します。						
委員会指摘事項													

阿波市全庁評価シート 令和6年度実施事業対象

PLAN	No.	5	—	4	基本事務事業名	防犯関係業務	事務事業名	防犯灯関係業務	公的関与	1	シート作成日	令和7年6月9日			
	部局名	企画総務部		課名	危機管理課		主務課長名	仲田 一博		シート作成者名	正木 和磨				
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託				
		<input type="radio"/> 2 ハード事業		<input checked="" type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等				
	総合計画	基本構想(政策)		2. 安全・安心・快適な阿波				実施計画		事業の開始・終了					
		基本計画(施策)		(2)交通安全・防犯の充実				<input checked="" type="radio"/> 1 該当		平成 27 年 ~		令和 年		<input type="checkbox"/> 期間設定なし	
		主要施策		(4)防犯環境の整備				<input type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等		阿波市防犯灯設置基準			
	事業の 対象・目的	対象(誰を、何を)		市民											
		目的(どうい う状態にし たいのか)		最終的	市民が安全で安心して暮らすことができる地域社会の実現を目指します。										
				今年度	夜間における防犯の強化を目的に防犯設備(防犯灯等)の拡充、維持管理を行います。										
事業の 活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)														
	① 防犯灯の新設・維持管理														
	②														
	③														
	④														
	⑤														
数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		令和 5 年度	令和 6 年度	令和 7 年度	最終目標					
	防犯灯のLED化率		防犯灯のLED化率		%	目標			85	90	100				
						実績	81.7	87.2							
						目標									
						実績									
						目標									
DO	予算費目	会 計	一般会計				款	2	総務費	項	1	総務管理費	目	13	防犯対策費
	直接事業費			令和 5 年度決算		令和 6 年度決算		令和 7 年度予算		備考					
		国庫支出金		千円		千円		千円		平成27年度より、LED灯具を年間300基購入し、計画的にLED化を進めています。					
		県支出金		千円		千円		千円							
		地方債		千円		千円		千円							
		その他特定財源		千円		千円		千円							
		一般財源		19,057 千円		15,349 千円		24,010 千円							
	計(A)		19,057 千円		15,349 千円		24,010 千円								
	人件費(B)	正職員工数・経費		0.125 人	757 千円	0.125 人	744 千円	0.125 人	770 千円						
		会計年度任用職員職種													
会計年度任用職員工数・経費		人	0 千円	人	0 千円	人	0 千円								
全体事業費(A+B)		19,814 千円		16,093 千円		24,780 千円									

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明			二次評価	
							少ない	大きい				少ない	大きい
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。					<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい	市民が安全で安心して暮らすことができる地域社会を実現するため必要です。			<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。					<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある				<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある
		3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない				<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。					<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない				<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる	防犯灯の新設及び維持管理業務は夜間の犯罪・事故防止に効果を上げています。			<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる				<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。					<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない				<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。					<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる				<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。					<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている	防犯灯は市内に約4,500基程設置されており、市民からの連絡により、新設及び修繕を実施しています。			<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている		
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。					<input type="radio"/> あまり上がっていない				<input type="radio"/> あまり上がっていない		
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。					<input type="radio"/> 概ね達成している				<input type="radio"/> 概ね達成している		
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。					<input checked="" type="radio"/> 十分達成している				<input checked="" type="radio"/> 十分達成している		
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。					<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当	防犯灯の新設及び修繕については、適宜見積もりを徴する等、妥当なコストを算出し維持管理しています。			<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。					<input type="radio"/> できる	<input checked="" type="radio"/> できない				<input type="radio"/> できる	<input checked="" type="radio"/> できない
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない				<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない				<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない
ACTION	一次評価					二次評価							
	評価点	必要性 4	有効性 4	達成度 4	効率性 4	総合評価 A	必要性 4	有効性 4	達成度 4	効率性 4	総合評価 A		
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等			
	当面の課題	市内の防犯灯には、蛍光灯とLED灯が使用されていますが、LED化率を向上させることにより維持管理費用の削減と環境負荷の軽減を図る必要があります。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点						
	改革案と実行計画	平成27年度から、LED防犯灯を計画的に設置することにより、維持管理費用の削減と環境負荷の軽減を図っています。					市民の安全・安心のため必要な事業であり、引き続き計画的にLED 灯への取替を推進します。						
	委員会指摘事項												

阿波市全庁評価シート 令和6年度実施事業対象

PLAN	No.	5	基本事務事業名	防犯関係事業		事務事業名	防犯協会活動費補助		公的関与	1	シート作成日	令和7年6月9日		
	部局名	企画総務部			課名	危機管理課		主務課長名	仲田 一博		シート作成者名	正木 和磨		
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input checked="" type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託			
		<input type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input checked="" type="checkbox"/> 4 補助等			
	総合計画	基本構想(政策)			2. 安全・安心・快適な阿波			実施計画		事業の開始・終了				
		基本計画(施策)			(1) 消防・防災の充実			<input checked="" type="radio"/> 1 該当		令和	年	~	令和	年
			主要施策			(5) 自主防災組織の育成			<input type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等			
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)	市民											
		目的(どうい う状態にし たいのか)	最終的	防犯活動を推進し、地域における防犯意識を高め、犯罪のない明るい住みよい地域社会の実現を目指します。										
			今年度	各種防犯団体との連携を図るとともに広報誌やケーブルテレビを活用した啓発活動を強化し、効率的な防犯活動を推進します。										
事業の 活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)													
	① 協会への補助金交付													
	② 啓発活動の支援													
	③													
	④													
	⑤													
数値目標 (事業の目的 及び活動内容 の達成度 を測る指標)	指標名	計算式又は指標設定理由	単位		令和 5 年度	令和 6 年度	令和 7 年度	最終目標						
		指数設定になじまないため 設定しない		目標										
				実績										
				目標										
				実績										
				目標										
			実績											
DO	予算費目	会 計	一般会計			款	2 総務費		項	1 総務管理費		目	13 防犯対策費	
			令和 5 年度決算	令和 6 年度決算	令和 7 年度予算	備考								
	直接事業費	国庫支出金		千円	千円	千円								
		県支出金		千円	千円	千円								
		地方債		千円	千円	千円								
		その他特定財源		千円	千円	千円								
		一般財源		1,350 千円	1,350 千円	1,350 千円								
		計(A)		1,350 千円	1,350 千円	1,350 千円								
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.004 人	24 千円	0.004 人	24 千円	0.004 人	25 千円						
		会計年度任用職員職種												
会計年度任用職員工数・経費		人	0 千円	人	0 千円	人	0 千円							
全体事業費(A+B)			1,374 千円	1,374 千円	1,375 千円									

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明			二次評価	
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。					<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい	防犯活動を推進し、地域における防犯意識を高め、安全で安心して暮らせる地域社会を実現するためにも当事業は必要です。	<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい		
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。					<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある		<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある		
		3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。					<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない		<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない		
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる	多様化・高度化する犯罪に対応した広報活動等が行われています。	<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる		
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる		<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる		
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。					<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない		<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない		
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。					<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる		<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる		
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。					<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている	団体における事業回数の目標は概ね達成していると思われます。	<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている				
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。					<input type="radio"/> あまり上がっていない		<input type="radio"/> あまり上がっていない				
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。					<input type="radio"/> 概ね達成している		<input type="radio"/> 概ね達成している				
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。					<input checked="" type="radio"/> 十分達成している		<input checked="" type="radio"/> 十分達成している				
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。					<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当	団体における事業内容及び地域貢献から現在の補助額は妥当です。	<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当		
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。					<input type="radio"/> できる	<input checked="" type="radio"/> できない		<input type="radio"/> できる	<input checked="" type="radio"/> できない		
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		
ACTION	評価点	一次評価					二次評価						
		必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価		
		4	4	4	4	A	4	4	4	4	A		
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等			
		<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止			<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止				
当面の課題	多様化・高度化する犯罪に対応した事業活動が必要です。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点							
改革案と実行計画	関係機関との連携を高め、多様化する犯罪を防止できるような事業内容を計画できるよう支援を行います。					安全で安心して暮らせる地域社会を実現するため防犯協会への活動支援は大切であることから、継続して取り組みます。							
委員会指摘事項													

阿波市全庁評価シート 令和6年度実施事業対象

PLAN	No.	5	—	6	基本事務事業名	消防防災事務	事務事業名	地域防災力強化事業	公的関与	1	シート作成日	令和7年6月9日			
	部局名	企画総務部		課名	危機管理課		主務課長名	仲田 一博		シート作成者名	正木 和磨				
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input checked="" type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託				
		<input type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input checked="" type="checkbox"/> 4 補助等				
	総合計画	基本構想(政策)		2. 安全・安心・快適な阿波				実施計画		事業の開始・終了					
		基本計画(施策)		(1) 消防・防災の充実				<input checked="" type="radio"/> 1 該当		平成 26 年 ~		令和 年 <input type="checkbox"/> 期間設定なし			
		主要施策		(5) 自主防災組織の育成				<input type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等					
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)		市民											
		目的(どうい う状態にし たいのか)		最終的	自助・共助の要となる地域防災リーダーを育成するため、幅広い世代に「防災士」の資格取得を支援し、地域防災力の向上を図ります。										
	事業の 活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)													
① 防災士資格取得補助金の交付															
② 防災士会の活動支援															
③															
④															
⑤															
数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		令和 5 年度	令和 6 年度	令和 7 年度	最終目標					
	防災士養成研修 受講者数		防災士養成研修 受講者数		人	目標			10		10				
						実績	5		10						
	防災士会会員数		防災士会会員数		人	目標			60		65	100			
						実績	51		55						
						目標									
					実績										
DO	予算費目	会 計	一般会計				款	9	消防費	項	1	消防費	目	3	災害対策費
	直接事業費			令和 5 年度決算		令和 6 年度決算		令和 7 年度予算		備考					
		国庫支出金		千円		千円		千円							
		県支出金		千円		千円		千円							
		地方債		千円		千円		千円							
		その他特定財源		千円		千円		千円							
		一般財源		48 千円		117 千円		120 千円							
	計(A)		48 千円		117 千円		120 千円								
	人件費(B)	正職員工数・経費		0.004 人	24 千円	0.004 人	24 千円	0.004 人	25 千円						
		会計年度任用職員職種													
会計年度任用職員工数・経費		人	0 千円	人	0 千円	人	0 千円								
全体事業費(A+B)		72 千円		141 千円		145 千円									

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明			二次評価	
							○ 少ない	● 大きい				○ 少ない	● 大きい
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。					○ 少ない	● 大きい	大規模災害の発生が予想されており、自助・共助の要となる地域防災リーダーの育成が必要不可欠です。			○ 少ない	● 大きい
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。					○ ない	● ある				○ ない	● ある
		3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。					○ ある	● ない				○ ある	● ない
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。					○ いる	● いない				○ いる	● いない
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。					○ いえない	● いえる	災害時は基より、平時の訓練活動等においても、防災・減災活動の専門的な知識や技能を習得しており、地域防災力の向上に有効です。			○ いえない	● いえる
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。					○ いえない	● いえる				○ いえない	● いえる
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。					○ する	● しない				○ する	● しない
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。					○ できない	● できる				○ できない	● できる
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。					○ 目標に比べて劣っている	幅広く広報活動を実施し、より多くの方が資格取得できるよう努めてまいります。			● 目標に比べて劣っている		
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。					○ あまり上がっていない				○ あまり上がっていない		
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。					○ 概ね達成している				○ 概ね達成している		
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。					● 十分達成している				○ 十分達成している		
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。					○ 高い	● 適当	防災フェスタや自主防災組織連合会の防災訓練などを通して、防災啓発活動を行うとともに、防災士会の活動内容も広く地域住民に周知し、自助・共助のもととなる地域コミュニティの強化を図ります。			○ 高い	● 適当
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。					○ できる	● できない				○ できる	● できない
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。					○ ある	● ない				○ ある	● ない
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。					○ ある	● ない				○ ある	● ない
ACTION	評価点	一次評価					二次評価						
		必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価		
	今後の方向性	4	4	4	4	A	4	4	1	4	B		
		○ 拡大・充実	● 現状維持	○ 方法改善	○ 民間委託等		○ 拡大・充実	● 現状維持	○ 方法改善	○ 民間委託等			
	当面の課題	○ 縮小	○ 統合/終期設定	○ 廃止/休止			○ 縮小	○ 統合/終期設定	○ 廃止/休止				
		南海トラフ巨大地震をはじめとする大規模地震等の防災・減災対策について、市民の方に対し幅広い啓発活動を進めるとともに、専門的な知識や技能、経験を有する防災士の有意性を周知する必要があります。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点						
改革案と実行計画	ケーブルテレビや広報紙などを活用し、防災情報を広く発信するとともに、防災士会の活動内容や防災士の資格取得に向けた助成内容を周知し、地域の防災リーダー「防災士」をより多く育成し、地域防災力の向上を図ります。					防災士は非常に重要な役割を担う資格であるが、高齢化が進んでおり、若手の育成が必要であることから、引き続き、より多くの資格者を育成できるよう取り組みを進めます。							
委員会指摘事項													