

阿波市全庁評価シート 令和6年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | |
|--|---------------------|-------------------------------|---|---|-----------|---|----------------------------|----------|--|--------|--|--|
| PLAN | No. | 40 | 1 | 基本事務事業名 | 議会活動広報事務 | 事務事業名 | 議会活動広報事務 | 公的関与 | 8 | シート作成日 | 令和7年6月27日 | |
| | 部局名 | 議会 | | 課名 | 議事総務課 | 主務課長名 | 松永 祐子 | | シート作成者名 | 久保 美咲 | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input checked="" type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input checked="" type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) 6. 共に生き、共につくる阿波 | | | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | |
| | | 基本計画(施策) | | | | | <input type="radio"/> 1 該当 | | 平成 17 年 ~ | 令和 年 | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし | |
| | 主要施策 | | <input checked="" type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | | | | | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | 市民(市議会だよりを読んでもらう。議会放送をCATVで録画放送し視聴してもらう。) | | | | | | | | | |
| | | 目的(どういう状態にしたいのか) | 最終的 | 市議会の活動状況を市民に報告することにより、議会に関心を持ってもらい、市民に開かれた議会を目指していきます。また、本会議を、1階の市民スペースの大型モニターにて生中継するとともに、ケーブルテレビで録画放送していきます。 | | | | | | | | |
| | 事業の活動内容 | 今年度 前年度と同様としています。 | | | | | | | | | | |
| 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | |
| ① 年4回の定例会後に、市議会だより(広報紙:A3両面印刷1枚)を配布しています。令和元年度よりは、議員視察研修の報告を作成したためページ数を増やしました。 | | | | | | | | | | | | |
| ② 市広報紙に折り込み、徳島新聞を通じて各戸へ配布しています。 | | | | | | | | | | | | |
| ③ 市ホームページに掲載しています。 | | | | | | | | | | | | |
| ④ 市議会本会議を1階の市民スペースの大型モニターに生中継するとともに、ケーブルテレビで録画放送しています。 | | | | | | | | | | | | |
| ⑤ | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | | 令和 5 年度 | 令和 6 年度 | 令和 7 年度 | 最終目標 | | |
| | 議会だよりの発行回数 | | 定例会の回数に合わせて発行しています。 | | | 目標 | 4 | 4 | 4 | 4 | | |
| | | | | | | 実績 | 4 | 4 | | | | |
| | ケーブルテレビ放映回数(再放送を含む) | | 録画放送により動画及び音声配信します。 | | | 目標 | 200 | 200 | 200 | 200 | | |
| | | | | | | 実績 | 208 | 198 | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | |
| | | | | | 実績 | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | | 款 | | 項 | | 目 | | 備考 | | |
| | | | 令和 5 年度決算 | 令和 6 年度決算 | 令和 7 年度予算 | | | | | | | |
| | 直接事業費 | 国庫支出金 | 千円 | | 千円 | | 千円 | | | | | |
| | | 県支出金 | 千円 | | 千円 | | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | 千円 | | 千円 | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | | 千円 | | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 692 千円 | | 769 千円 | | 896 千円 | | | | | |
| | 計(A) | 692 千円 | | 769 千円 | | 896 千円 | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.250 人 | 1,515 千円 | 0.250 人 | 1,488 千円 | 0.250 人 | 1,539 千円 | | | | |
| | | 会計年度任用職員職種 | | | | | | | | | | |
| 会計年度任用職員工数・経費 | | 人 | 0 千円 | 人 | 0 千円 | 人 | 0 千円 | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | 2,207 千円 | | 2,257 千円 | | 2,435 千円 | | | | | | |

| CHECK | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | 二次評価 | | |
|------------------------------|---------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|--|--------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|
| | 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | | | | | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい | 市民の代表である市議会議員の活動状況等を報告することが出来る広報手段です。活動状況を報告することは、議会の役割であると考えています。 | | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい |
| | | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | | | | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある | | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある |
| | | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | | | | | <input checked="" type="radio"/> ある | <input type="radio"/> ない | | | <input checked="" type="radio"/> ある | <input type="radio"/> ない |
| | | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | | | | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない | | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない |
| | 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | 市議会における意思決定の過程などを公平・公正に情報提供することが出来ます。廃止することは、全市民に議会活動の情報が行き渡らなくなる可能性があります。 | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる |
| | | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる |
| | | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | | | | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない | | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない |
| | | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | | | | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる | | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる |
| | 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | 議会広報特別委員会委員の意見を聞きながら、市民に親しまれ、また読んでもらえるように工夫をしています。例年、議員視察の報告等を年1回掲載しています。 | | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | | |
| 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | | | | | <input type="radio"/> あまり上がっていない | <input type="radio"/> あまり上がっていない | | | | | | |
| 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | | | | | <input checked="" type="radio"/> 概ね達成している | <input checked="" type="radio"/> 概ね達成している | | | | | | |
| 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 十分達成している | <input type="radio"/> 十分達成している | | | | | | |
| 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | | | | | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | 印刷等は市広報紙印刷製本業務委託者と随意契約をしています。広報紙面に添付したQRコードより議会ホームページを閲覧できます。ホームページではバックナンバーの閲覧もできます。 | | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | |
| | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | | | | | <input checked="" type="radio"/> できる | <input type="radio"/> できない | | | <input checked="" type="radio"/> できる | <input type="radio"/> できない | |
| | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | |
| | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 3 | 有効性 4 | 達成度 3 | 効率性 3 | 総合評価 A | 必要性 3 | 有効性 4 | 達成度 3 | 効率性 3 | 総合評価 A | |
| | 今後の方向性 | <input checked="" type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input checked="" type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | |
| | 当面の課題 | 紙面の読みやすさ(レイアウト・写真の導入)等により市民には読みやすく、興味をもって読んでもらえるように心がけます。また、ケーブルテレビの放映については、再放送により、見逃した市民には対応をしています。今後YouTubeを利用した議会録画放送や市公式LINEを活用した広報活動が検討課題であります。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | |
| | 改革案と実行計画 | 議会だよりは、質問内容・答弁内容がすべて掲載されることがむずかしいため、QRコードを利用し、手軽にHPで情報を得られるよう工夫しています。今後も、発行紙の形態、紙面の構成を、近隣市の状況や予算面も含め検討・協議を行っていく必要があります。YouTube、市公式LINEの活用は議会改革特別委員会で議論して参ります。 | | | | | 議会の活動状況を公開することを十分認識し、議会だより・ケーブルテレビを活用し事業を進め、市民に分かりやすく開かれた議会を目指します。議会改革特別委員会において議会の見える化を今後検討中であり、インターネット等を活用した広報活動を引き続き調査、検討していく必要があります。 | | | | | |
| | 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | |