

阿波市全庁評価シート 令和6年度実施事業対象

PLAN	No.	30	1	基本事務事業名	市営住宅管理事務	事務事業名	市営住宅管理事務	公的関与	5	シート作成日	令和7年6月6日			
	部局名	建設部		課名	住宅課	主務課長名	三橋 英樹	シート作成者名	森田 悠					
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input checked="" type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託			
		<input type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等			
	総合計画	基本構想(政策)		5. 明日への基盤が整った阿波			実施計画		事業の開始・終了					
		基本計画(施策)		(4)住宅施策の推進			<input checked="" type="radio"/> 1 該当		令和 17 年 ~	令和 年	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし			
	主要施策		(3)市営住宅の整備・活用			<input type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等	公営住宅法					
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)		市営住宅入居者及び市営住宅入居希望者										
		目的(どういふ状態にしたいのか)		最終的	健康で文化的な生活を営むに足る住宅を整備し、住宅に困窮する低所得者等に対して低廉な家賃で賃貸し、生活の安定と社会福祉の増進に寄与します。									
			今年度	市営住宅を適正に維持管理し、住宅困窮者に提供します。住宅使用料負担の公平性を保つため、収納率の向上を図ります。										
事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)													
	① 市営住宅及び住環境(共用スペースの美化)の維持管理を行います。													
	② 定期的(年3回)入居者の募集を行い、住宅に困窮している方に住宅を供給します。													
	③ 使用料を法律に基づき決定し、徴収します。													
	④ 住宅使用料等の滞納者へ「督促状・催告書」の発送、保証人へ「納付指導依頼書」を送付し、納付を促します。													
	⑤ 収入超過(高額所得)者には、民間賃貸等への転居の斡旋及び明け渡し請求等を実施します。													
数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由	単位		令和 5 年度	令和 6 年度	令和 7 年度	最終目標					
	市営住宅の提供		入居数/募集数	%	目標	100	100	100	100					
					実績	72.7	25							
	収納率(現年度使用料)		収納額/家賃調定額	%	目標	94	94	94	100					
					実績	97.1	98.6							
	収納率(過年度使用料)		収納額/家賃調定額	%	目標	10	10	10	20					
				実績	6.7	6								
DO	予算費目	会 計	一般会計			款	8	土木費	項	4	住宅費	目	1	住宅管理費
			令和 5 年度決算	令和 6 年度決算	令和 7 年度予算	備考								
	直接事業費	国庫支出金			千円			千円			千円			
		県支出金			千円			千円			千円			
		地方債			千円			千円			千円			
		その他特定財源			千円			千円			千円			
		一般財源	59,375 千円			65,527 千円			61,851 千円					
	計(A)	59,375 千円			65,527 千円			61,851 千円						
	人件費(B)	正職員工数・経費	5.627 人	34,098 千円		5.627 人	33,495 千円		5.627 人	34,644 千円				
		会計年度任用職員職種	事務補助員			事務補助員			事務補助員					
会計年度任用職員工数・経費		0.500 人	990 千円		1.500 人	3,632 千円		1.500 人	4,249 千円					
全体事業費(A+B)		94,463 千円		102,654 千円		100,744 千円								

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明			二次評価		
							少ない	大きい				少ない	大きい	
必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	公営住宅の老朽化が進みニーズに合った住宅の提供が難しくなっています。 維持管理費の削減とニーズに合った住宅の提供に努めます。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
	2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
	3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
	4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	低所得者や災害等で住居に困窮している住民のセーフティネットとしての役割を果たすため、今後も適正な維持管理に努める必要があります。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	入居率に関しては、住宅の老朽化やニーズに合った住宅の提供が難しくなったことに伴い低迷している。 収納率については、概ね達成しているものの、過年度分についてさらなる収納率向上に努めます。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
	2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
	3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
	4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	住宅の老朽化が進むなか、修繕費等のコストが増加。長寿命化計画の見直しを行い、施設・設備等を計画的に長寿命化することで、LCC(ライフサイクルコスト)の削減に努めます。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
ACTION	評価点	一次評価					二次評価							
		必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価			
		3	4	2	3	B	4	4	3	4	A			
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等				
	当面の課題	人口類似自治体と比較して、本市の管理する住宅戸数は多いが、近年では老朽化が進み、住民ニーズに合った住宅の提供が難しく、入居率が低くなっており、空き住宅が増加傾向にあります。 また、老朽化により修繕費等が増加しています。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点							
改革案と実行計画	『阿波市公営住宅等長寿命化計画』の見直しを行い、施設の長寿命化とLCC(ライフサイクルコスト)の縮減に努めます。 『阿波市債権者マニュアル』等を活用し、適正な債権管理を行います。					市営住宅の約6割が耐用年数を経過しており施設の老朽化が進んでいます。それに伴い修繕費等が年々増加傾向にあります。『阿波市公営住宅等長寿命化計画』の見直しにより、施設の長寿命化と更新時期の標準化による管理コストの縮減を図り、適正な施設管理の実施に努めます。								
委員会指摘事項														

阿波市全庁評価シート 令和6年度実施事業対象

PLAN	No.	30	—	2	基本事務事業名	地域住宅支援事業	事務事業名	阿波市公営住宅等長寿命化事業	公的関与	5	シート作成日	令和7年6月6日			
	部局名	建設部		課名	住宅課		主務課長名	三橋 英樹		シート作成者名	森田 悠				
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託				
		<input type="radio"/> 2 ハード事業		<input checked="" type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等				
	総合計画	基本構想(政策)				5. 明日への基盤が整った阿波			実施計画		事業の開始・終了				
		基本計画(施策)				(4)住宅施策の推進			<input checked="" type="radio"/> 1 該当		令和 17 年 ~	令和 年	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし		
		主要施策				(3)市営住宅の整備・活用			<input type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等				
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)		市営住宅											
		目的(どういう状態にしたいのか)		最終的	市営住宅等の需要見込みを踏まえた将来的な活用に向け、「阿波市公営住宅等長寿命化計画」に基づき住宅の集約・除却、改善や管理を標準化することにより、施設の長寿命化とLCC(ライフサイクルコスト)の縮減を図ります。										
				今年度	「阿波市公営住宅等長寿命化計画」の見直しと「香美東団地」の除却工事の設計業務の実施										
事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)														
	① 長寿命化計画の見直し・改定を行います。														
	② 「香美東団地」除却工事の設計														
	③														
	④														
	⑤														
数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		令和 5 年度	令和 6 年度	令和 7 年度	最終目標					
	住宅管理戸数		「阿波市公営住宅等長寿命化計画」で設定した管理戸数		戸		目標	923	923	923	923				
							実績	1006	1000						
							目標								
							実績								
							目標								
						実績									
DO	予算費目	会 計	一般会計				款	8	土木費	項	4	住宅費	目	1	住宅管理費
	直接事業費			令和 5 年度決算	令和 6 年度決算	令和 7 年度予算	備考								
		国庫支出金		10,075 千円	8,389 千円	795 千円									
		県支出金		千円	千円	千円									
		地方債		千円	千円	千円									
		その他特定財源		千円	千円	千円									
		一般財源		26,354 千円	40,135 千円	797 千円									
	計(A)		36,429 千円	48,524 千円	1,592 千円										
	人件費(B)	正職員工数・経費		0.073 人	442 千円	0.073 人	435 千円	0.073 人	449 千円						
		会計年度任用職員職種													
会計年度任用職員工数・経費		人	0 千円	人	0 千円	人	0 千円								
全体事業費(A+B)		36,871 千円		48,959 千円		2,041 千円									

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明	二次評価	
							○ 少ない	● 大きい		○ 少ない	● 大きい
必要性	1.	市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。					○ 少ない	● 大きい	市営住宅の多くが、建築後概ね30年を超える中、住民ニーズとズレがあり、公営住宅法の目的達成のため、居住性の向上を図る一方で、集約・除却等により維持管理コストの縮減を図り、民間事業者の活用等を検討する必要があります。	○ 少ない	● 大きい
	2.	厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。					○ ない	● ある		○ ない	● ある
	3.	住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。					● ある	○ ない		○ ある	● ない
	4.	住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。					○ いる	● いない		○ いる	● いない
有効性	1.	施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。					○ いえない	● いえる	「阿波市公営住宅等長寿命化計画」に基づき中長期的な視点から「維持管理」「改善」「集約」「用途廃止(除却)」を推進することで、市民ニーズに合った公営住宅の提供と維持管理コストの縮減に努めます。	○ いえない	● いえる
	2.	事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。					○ いえない	● いえる		○ いえない	● いえる
	3.	市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。					○ する	● しない		○ する	● しない
	4.	事業の継続をしても成果の向上が期待できない。					○ できない	● できる		○ できない	● できる
達成度	1.	目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。					○ 目標に比べて劣っている	住宅管理戸数については、「集約」「除却」が進んでおらず、今後は入居者の住替えを推進し、補助金等活用しながら解体除却を推進していきます。	○ 目標に比べて劣っている	○ 目標に比べて劣っている	
	2.	目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。					● あまり上がっていない		○ 目標に比べて劣っている		○ あまり上がっていない
	3.	目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。					○ 概ね達成している		● 概ね達成している		○ 概ね達成している
	4.	目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。					○ 十分達成している		○ 十分達成している		○ 十分達成している
効率性	1.	効果に比べてコストが高い。					○ 高い	● 適当	今後、「阿波市公営住宅等長寿命化計画」の見直しを行い、計画的に事業を行い、より一層のコスト縮減を図ります。	○ 高い	● 適当
	2.	他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。					○ できる	● できない		○ できる	● できない
	3.	予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。					○ ある	● ない		○ ある	● ない
	4.	電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。					○ ある	● ない		○ ある	● ない
ACTION	評価点	一次評価					二次評価				
		必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価
		3	4	2	4	A	4	4	3	4	A
	今後の方向性	○ 拡大・充実	● 現状維持	○ 方法改善	○ 民間委託等		○ 拡大・充実	● 現状維持	○ 方法改善	○ 民間委託等	
		○ 縮小	○ 統合/終期設定	○ 廃止/休止			○ 縮小	○ 統合/終期設定	○ 廃止/休止		
当面の課題	市営住宅では、耐用年数を超える住宅が全体の6割を占めており、老朽化が進んでいる現状があり、合併以前に建築された住宅は、ほぼ同時期に建築されていることから、耐用年数を迎える時期も、ほぼ同時期となっています。また、近年解体費用も高騰していることから、財源の確保が難しくなっている。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点					
改革案と実行計画	「阿波市公営住宅等長寿命化計画」の見直しを行い、建築基準法の耐震基準を満たす住宅については、長寿命化改善を図り、施設更新時期の平準化を図ってまいります。また、すでに耐用年数を超えた住宅等については、住替え、集約、除却等を進めてまいります。					『阿波市公営住宅等長寿命化計画』の見直しを行い、計画に基づいた住宅整備が図れるよう長寿命化改善事業や集約・除却を適正に実施してまいります。					
委員会指摘事項											

阿波市全庁評価シート 令和6年度実施事業対象

PLAN	No.	30	基本事務事業名	一般住宅支援事業	事務事業名	定住促進リフォーム補助金事業	公的関与	5	シート作成日	令和7年6月6日			
	部局名	建設部		課名	住宅課		主務課長名	三橋 英樹		シート作成者名	森田 悠		
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input checked="" type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託		
		<input type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等		
	総合計画	基本構想(政策) 5. 明日への基盤が整った阿波				実施計画		事業の開始・終了					
		基本計画(施策) (4)住宅施策の推進				<input checked="" type="radio"/> 1 該当		平成 24 年 ~		令和 年		<input type="checkbox"/> 期間設定なし	
		主要施策 (3)市営住宅の整備・活用				<input type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等					
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)	阿波市に住民登録している市民で、補助金の交付確定日から阿波市内に引き続き10年以上定住する人、及び、阿波市に申請日から3年以内に転入した人、又は、転入する人で過去5年間阿波市に住民登録がない人。										
		目的(どういふ状態にしたいのか)	最終的	市内に定住する市民の住宅環境の向上を図り、また、空き家等を取得し転入する人の住宅修繕を支援することで、定住人口の維持・増加と空き家の解消を図る。また、市内の施工業者を利用することで、阿波市内の経済の活性化を図る。									
			今年度	予算の範囲内で事業を実施し、定住人口の維持・増加と空き家の解消を図る。									
事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)												
	① 定住促進リフォーム事業の周知を広報・ケーブルテレビ等で行います。												
	② 補助金交付申請の受付から交付対象者の決定に関する事務を行います。												
	③ 交付額の確定及び補助金の交付事務を行います。												
	④												
	⑤												
数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		令和 5 年度	令和 6 年度	令和 7 年度	最終目標			
	定住促進リフォーム補助金	補助金／予算額		%	目標		100	100	100	100			
					実績		96	97.7					
	転入促進リフォーム補助金	補助金／予算額		%	目標		100	100	100	100			
					実績		100	80					
DO	予算費目	会 計	一般会計			款	8 土木費		項	4 住宅費		目	1 住宅管理費
	直接事業費			令和 5 年度決算	令和 6 年度決算	令和 7 年度予算		備考					
		国庫支出金		1,000 千円	800 千円	1,000 千円							
		県支出金		千円	千円	千円							
		地方債		千円	千円	千円							
		その他特定財源		千円	千円	千円							
		一般財源		10,602 千円	10,569 千円	11,000 千円							
	計(A)		11,602 千円	11,369 千円	12,000 千円								
	人件費(B)	正職員工数・経費		0.218 人	1,321 千円	0.218 人	1,298 千円	0.218 人	1,342 千円				
		会計年度任用職員職種											
会計年度任用職員工数・経費		人	0 千円	人	0 千円	人	0 千円						
全体事業費(A+B)		12,923 千円		12,667 千円		13,342 千円							

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明			二次評価	
							少ない	大きい				少ない	大きい
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	市民の関心も高く、補助申請額が予算額を上回っています。定住人口の維持・増加や、地域経済の活性化への波及効果も期待できます。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		
		3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	他部局の耐震化やバリアフリー化などの補助事業等と組み合わせることで、より一層の定住促進効果が見込めます。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。					<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。					<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている	定住促進リフォーム事業は予算額を上回るほどの申請がありますが、転入促進リフォーム事業は年度により申請数にばらつきがあります。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている		
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。					<input type="radio"/>	あまり上がっていない		<input type="radio"/>	あまり上がっていない		
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。					<input checked="" type="radio"/>	概ね達成している		<input type="radio"/>	概ね達成している		
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。					<input type="radio"/>	十分達成している		<input checked="" type="radio"/>	十分達成している		
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。					<input type="radio"/>	高い	他の市町と事業についてのノウハウを共有し、効果的に事業を行っています。	<input type="radio"/>	高い		
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。					<input type="radio"/>	できる		<input checked="" type="radio"/>	できない		
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。					<input type="radio"/>	ある		<input checked="" type="radio"/>	ない		
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。					<input type="radio"/>	ある		<input checked="" type="radio"/>	ない		
ACTION	評価点	一次評価					二次評価						
		必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価		
	今後の方向性	4	3	3	4	A	4	4	4	4	A		
		○ 拡大・充実 ○ 縮小	● 現状維持 ○ 統合/終期設定	○ 方法改善 ○ 廃止/休止	○ 民間委託等		○ 拡大・充実 ○ 縮小	● 現状維持 ○ 統合/終期設定	○ 方法改善 ○ 廃止/休止	○ 民間委託等			
	当面の課題	「定住促進リフォーム」では、年度により補助申請数に違いがあるものの、補助申請額が予算額を超えており、補助対象者を抽選で決定しているため、申請しても補助を受けられない方がいます。(補助を受けられなかった方には、翌年度に再度申請いただくことで、優先的に補助対象としている) 「転入促進リフォーム」では、転入予定者や転入を考えている方への周知が十分ではない。事業が十分に活用されていない状況があります。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点						
	改革案と実行計画	定住人口の維持・増加、地域経済の活性化に寄与するため、事業の継続・充実と周知を図ります。					安全・安心な住環境づくりと定住人口の維持・増加を図り、併せて地域経済の活性化にも繋がる事業となっています。市民からも好評な事業で補助申請も多いことから、今後も継続して事業を実施してまいります。						
委員会指摘事項													

阿波市全庁評価シート 令和6年度実施事業対象

PLAN	No.	30	基本事務事業名	一般住宅支援事業	事務事業名	老朽危険空き家・空き建築物除却支援補助金事業	公的関与	5	シート作成日	令和7年6月6日		
	部局名	建設部		課名	住宅課		主務課長名	三橋 英樹		シート作成者名	森田 悠	
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input checked="" type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託	
		<input type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等	
	総合計画	基本構想(政策) 5. 明日への基盤が整った阿波				実施計画		事業の開始・終了				
		基本計画(施策) (4)住宅施策の推進				<input checked="" type="radio"/> 1 該当		平成 24 年 ~		令和 年		<input type="checkbox"/> 期間設定なし
		主要施策 (2)良質・安全な住宅建築及び改修の促進				<input type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等				
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)		阿波市に存する老朽危険空き家・空き建築物の所有者等								
		目的(どういう状態にしたいのか)		最終的	地震等による倒壊で道路を閉塞する恐れのある老朽化して危険な空き家及び空き建築物について、その所有者等が解体・撤去又は処分に係る工事を行う場合に、その経費の一部を助成することで、地域の防災性の向上と住環境の整備改善を図ります。							
	事業の活動内容			今年度	所有者等に空き家・空き建築物の解体・撤去又は処分に係る工事の実施を促し、除却を推進することで、地域の防災性の向上と住環境の整備改善を図ります。							
具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)												
① 老朽危険空き家・空き建築物の除却支援事業に関する周知を行います。												
② 空き家・空き建築物の所有者等と面談及び事前調査を行います。												
③ 補助金の交付申請及び交付決定に関する事務を行います。												
④ 除却後、書類・現地確認等を行い交付確定及び補助金の交付を行います。												
⑤ 「空き家対策計画」の改定について、国・県の状況や社会情勢により検討を行います。												
数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由	単位		令和 5 年度	令和 6 年度	令和 7 年度	最終目標			
	空き家・空き建築物除却件数		実績件数	件	目標	10	10	10	10			
					実績	10	9					
					目標							
					実績							
					目標							
				実績								
DO	予算費目	会 計	一般会計		款	8 土木費		項	4 住宅費		目	1 住宅管理費
			令和 5 年度決算	令和 6 年度決算	令和 7 年度予算	備考						
	直接事業費	国庫支出金	2,878 千円		2,603 千円		3,000 千円					
		県支出金	1,439 千円		1,301 千円		1,500 千円					
		地方債	千円		千円		千円					
		その他特定財源	千円		千円		千円					
		一般財源	1,440 千円		1,303 千円		1,500 千円					
		計(A)	5,757 千円		5,207 千円		6,000 千円					
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.093 人	564 千円	0.093 人	554 千円	0.093 人	573 千円				
		会計年度任用職員職種	事務補助員		事務補助員		事務補助員					
会計年度任用職員工数・経費		0.500 人	990 千円	0.500 人	1,211 千円	0.500 人	1,416 千円					
全体事業費(A+B)		7,311 千円		6,971 千円		7,989 千円						

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明	二次評価	
							少ない	大きい		少ない	大きい
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	市内には、「老朽危険空き家・空き建築物」が多く存在し、除却数も増加しています。事業を継続して推進することにより、地域の防災性の向上や住環境の整備改善が図れます。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
		3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	老朽危険空き家・空き建築物の除却に関する問い合わせは、年々増加傾向にあり、事業を継続することにより、災害時の避難路の安全確保や住環境の整備改善に有効です。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。					<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。					<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている	毎年度の除却目標に対しては、おおむね達成しており、今後も緊急性のある老朽危険空き家・空き建築物について、所有者等に除却等の工事の実施を促し、防災性の向上と住環境の整備を図ります。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。					<input type="radio"/>	あまり上がっていない		<input type="radio"/>	あまり上がっていない
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。					<input checked="" type="radio"/>	概ね達成している		<input type="radio"/>	概ね達成している
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。					<input type="radio"/>	十分達成している		<input checked="" type="radio"/>	十分達成している
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。					<input type="radio"/>	高い	国・県の補助金(上限あり)があり、補助率が高いため効率的に事業が推進できる。	<input type="radio"/>	高い
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。					<input type="radio"/>	できる		<input checked="" type="radio"/>	できない
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。					<input type="radio"/>	ある		<input checked="" type="radio"/>	ない
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。					<input type="radio"/>	ある		<input checked="" type="radio"/>	ない
ACTION	評価点	一次評価					二次評価				
		必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価
	今後の方向性	4	3	3	4	A	4	4	4	4	A
		<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等	
	当面の課題	<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止			<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止		
		住民から地域の空き家・空き建築物に関する相談は、年々増加傾向にあります。それに対し、所有者等の特定ができない建物や空き家等について無関心な所有者の増加もあって、除却できずに放置されている空き家・空き建築物が多く存在している。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点				
改革案と実行計画	関係機関とも連携し協力を得ながら所有者等を特定し、老朽危険空き家・空き建築物の危険性等を説明・理解してもらうよう努め、補助金を有効的に活用してもらうことで、老朽危険空き家・空き建築物の除却を推進します。					老朽危険空き家等は倒壊による危険性のみならず、犯罪や火災を誘発する恐れがあり、地域の住環境や景観形成においても問題となることから、重要な事業となっています。今後におきましても、老朽危険空き家等の危険性と事業の重要性を周知し、地域と連携して取組を進めてまいります。					
委員会指摘事項											