

阿波市全庁評価シート 令和6年度実施事業対象

PLAN	No.	49	1	基本事務事業名	道路台帳整備事務		事務事業名	道路台帳整備事務		公的関与	1	シート作成日	令和7年6月10日			
	部局名	建設部			課名	維持管理課		主務課長名	大塚 浩		シート作成者名	岡田 海人				
	事業区分	<input checked="" type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input type="checkbox"/> 1 直営		<input checked="" type="checkbox"/> 3 全部委託					
		<input type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等					
	総合計画	基本構想(政策) 5. 明日への基盤が整った阿波				実施計画				事業の開始・終了						
		基本計画(施策) (2)道路・公共交通の充実				<input type="radio"/> 1 該当				令和	年	~	令和	年	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし	
	主要施策		<input checked="" type="radio"/> 2 非該当				根拠法令等									
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)	道路台帳													
		目的(どういう状態にしたいのか)	最終的	電子化することにより統合型GISの基盤データに利用することで、今後の行政内部のICT環境に役立てます。												
	事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)														
① 道路台帳平面図整備(令和6年度改良部分)																
② 道路台帳調書整備(令和6年度改良部分)																
③ 路線の見直し																
④ 未登記道路の登記事務																
⑤																
数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標)	指標名	計算式又は指標設定理由	単位		令和 5 年度	令和 6 年度	令和 7 年度	最終目標								
	-	台帳整備のため指標設定になじまないため		目標												
				実績												
				目標												
				実績												
				目標												
			実績													
DO	予算費目	会 計	一般会計				款	8 土木費		項	2 道路橋りょう費		目	1 道路維持費		
	直接事業費			令和 5 年度決算	令和 6 年度決算	令和 7 年度予算	備考									
		国庫支出金		千円	千円	千円										
		県支出金		千円	千円	千円										
		地方債		千円	千円	千円										
		その他特定財源		千円	千円	千円										
		一般財源	6,160	千円	6,160	千円	6,391	千円								
	計(A)	6,160	千円	6,160	千円	6,391	千円									
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.500	人	3,030	千円	0.500	人	2,976	千円	0.500	人	3,078	千円		
		会計年度任用職員職種														
会計年度任用職員工数・経費		人	0	千円	人	0	千円	人	0	千円						
全体事業費(A+B)		9,190		千円	9,136		千円	9,469		千円						

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明			二次評価	
							少ない	大きい				少ない	大きい
必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	前年度の道路改良部分を電子化することで、さらに完成度の高いシステムとして、より良い住民サービスができます。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	市が管理する道路を電算化することで、的確な維持管理業務を行うことができます。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	前年度に竣工した道路改良などについて、翌年度には電算化しています。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	電算化するまでの基礎資料作成などの事務について、効率化を図るよう努めます。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
ACTION	一次評価					二次評価							
	評価点	必要性 4	有効性 4	達成度 3	効率性 4	総合評価 A	必要性 4	有効性 4	達成度 3	効率性 4	総合評価 A		
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等			
	当面の課題	道路台帳管理システムに水路情報などの道路以外の情報を持たせることにより、複合的に活用できるシステム作りを図ります。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点						
	改革案と実行計画	道路台帳システムの電算化としては、完了といえる状態です。現在、毎年度の更新業務が主な業務となっていますが、運用方法の見直しで効率化を図ります。					毎年実施している舗装修繕区間を本システムに反映し、幅広い道路台帳管理システムの活用計画を検討します。						
委員会指摘事項													

阿波市全庁評価シート 令和6年度実施事業対象

PLAN	No.	49	—	2	基本事務事業名	適正な土地利用の推進事務	事務事業名	開発許可等事務	公的関与	4	シート作成日	令和7年6月10日			
	部局名	建設部			課名	維持管理課		主務課長名	大塚 浩		シート作成者名	岡田 海人			
	事業区分	<input checked="" type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託				
		<input type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等				
	総合計画	基本構想(政策) 5. 明日への基盤が整った阿波				実施計画			事業の開始・終了						
		基本計画(施策) (1) 計画的な土地利用の推進				<input checked="" type="radio"/> 1 該当			令和	年	～	令和	年	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし	
			主要施策 (1) 土地利用の総合調整				<input type="radio"/> 2 非該当			根拠法令等	国土利用計画法等				
	事業の 対象・目的	対象(誰を、何を)		開発行為をしようとする者											
		目的(どうい う状態に したいのか)	最終的	適切な土地利用の制限を行い、良好な住環境の整備を指導します。											
			今年度	適切な土地利用の制限を行い、良好な住環境の整備を指導します。											
事業の 活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)														
	① 開発行為の指示を行います。														
	② 阿波市開発事業の調整に関する条例(H17施行)等により、適切な事業用地の開発指導を行います。														
	③ 農地法、建築基準法、消防法、景観法、都市計画法、その他関係法令との調整を行い適切な指導を行います。														
	④														
	⑤														
数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		令和 5 年度	令和 6 年度	令和 7 年度	最終目標					
	開発行為の指示 (数値目標設定なし)		申請書届出による		件	目標									
						実績	3	2							
						目標									
						実績									
						目標									
					実績										
DO	予算費目	会 計	一般会計				款	8 土木費		項	1 土木管理費		目	1 土木総務費	
			令和 5 年度決算		令和 6 年度決算		令和 7 年度予算		備考						
	直接事業費	国庫支出金			千円			千円			千円				
		県支出金			千円			千円			千円				
		地方債			千円			千円			千円				
		その他特定財源			千円			千円			千円				
		一般財源			千円			千円	248 千円						
		計(A)	0 千円		0 千円		248 千円								
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.750 人	4,545 千円		0.750 人	4,464 千円		0.750 人	4,618 千円					
		会計年度任用職員職種													
会計年度任用職員工数・経費		人	0 千円		人	0 千円		人	0 千円						
全体事業費(A+B)		4,545 千円		4,464 千円		4,866 千円									

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明	二次評価	
							<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい		<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。					<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい	地域における適正な開発事業の実施に関する調整を行います。事業者本人の意識によって、手続きや事業進捗の状況が左右されます。市内の建築確認を要する区域が非常に少なく、他に建築造成を制限・規制するものがないです。	<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。					<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある		<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある
		3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。					<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない		<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる	現在及び将来の市民への健康で快適な環境確保に寄与します。しかし、手続き等の前に建築等の行為が行われる事例も見られ、このことにより規制がかからず、指導による調整となってしまうことがあります。	<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる		<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。					<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない		<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。					<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる		<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。					<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている	適正かつ迅速に審査事務を行います。	<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている		
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。					<input type="radio"/> あまり上がっていない		<input type="radio"/> あまり上がっていない		
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。					<input checked="" type="radio"/> 概ね達成している		<input type="radio"/> 概ね達成している		
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。					<input type="radio"/> 十分達成している		<input checked="" type="radio"/> 十分達成している		
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。					<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当	他部局・関係機関との連携を行います。申請者が行う申請書の作成等、手続きに必要な経費が高額になります。	<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。					<input type="radio"/> できる	<input checked="" type="radio"/> できない		<input type="radio"/> できる	<input checked="" type="radio"/> できない
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない
ACTION	一次評価										
	評価点	必要性		有効性		達成度		効率性		総合評価	
		4		4		3		4		A	
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実		<input checked="" type="radio"/> 現状維持		<input type="radio"/> 方法改善		<input type="radio"/> 民間委託等			
		<input type="radio"/> 縮小		<input type="radio"/> 統合/終期設定		<input type="radio"/> 廃止/休止					
	当面の課題	土地利用計画(都市計画・用途地域・建築主事の確認区域等)の策定時には、取扱い要領(手引き)の見直しを検討します。									
改革案と実行計画	阿波市国土利用計画、農業振興地域整備計画、阿波市環境基本条例等との整合性を図ります。										
委員会指摘事項											
二次評価											
二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点											
市域における適正な土地利用と良好な住環境を守る上で必要な事業です。各種計画との整合性を図りながら、継続して取り組んでいきます。											

阿波市全庁評価シート 令和6年度実施事業対象

PLAN	No.	49	—	3	基本事務事業名	適正な土地利用の推進事務	事務事業名	国土利用計画推進事務	公的関与	1	シート作成日	令和7年6月10日			
	部局名	建設部			課名	維持管理課		主務課長名	大塚 浩		シート作成者名	岡田 海人			
	事業区分	<input checked="" type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託				
		<input type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等				
	総合計画	基本構想(政策) 5. 明日への基盤が整った阿波				実施計画			事業の開始・終了						
		基本計画(施策) (1) 計画的な土地利用の推進				<input checked="" type="radio"/> 1 該当			令和	年	～	令和	年	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし	
			主要施策 (1) 土地利用の総合調整				<input type="radio"/> 2 非該当			根拠法令等	国土利用計画法等				
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)		国土利用計画法に定める届出が必要な土地取引や阿波市の全地域											
		目的(どういう状態にしたいのか)		最終的	計画的かつ高度な土地利用を推進するため、国土利用計画に基づき農業振興地域整備計画等の見直しや総合調整を行い、土地利用の明確化を図ります。										
			今年度		土地利用関連計画や関連法等についての周知に努めるとともに、市条例等の適正な運用により、適正な土地利用を推進します。										
事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)														
	① 国土利用計画法などの適正な運用を図ります。														
	② 安全で安心な市土の形成を図ります。														
	③ 環境の保全と美しい市土の形成を図ります。														
	④ 土地利用の転換の適正化を図ります。														
	⑤ 土地の有効利用を促進します。														
数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		令和 5 年度	令和 6 年度	令和 7 年度	最終目標					
	-		用途別や地域別に土地の有効利用を図る。			目標									
						実績									
						目標									
						実績									
						目標									
					実績										
DO	予算費目	会 計	一般会計				款	8	土木費	項	1	土木管理費	目	1	土木総務費
			令和	5	年度決算	令和	6	年度決算	令和	7	年度予算	備考			
	直接事業費	国庫支出金			千円			千円							
		県支出金			千円			千円							
		地方債			千円			千円							
		その他特定財源			千円			千円							
		一般財源			千円			千円							
		計(A)			0 千円			0 千円							
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.125 人		757 千円	0.125 人		744 千円	0.125 人		770 千円				
		会計年度任用職員職種													
会計年度任用職員工数・経費			人	0 千円		人	0 千円		人	0 千円					
全体事業費(A+B)				757 千円			744 千円			770 千円					

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明			二次評価	
		1.	2.	3.	4.	総合評価	○ 少ない	● 大きい	国土利用計画どおりに土地利用を行うことは、市全体の総合的かつ計画的な土地利用に結びつきます。	○ 少ない	● 大きい		
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	○ ない	● ある	国土利用計画に基づき、市は国土利用計画を定め、その規定に従って推進するため必要です。	○ 少ない	● 大きい		○ 少ない	● 大きい			
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	○ ある	● ない		○ ない	● ある		○ ない	● ある			
		3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。	○ いる	● いない		○ ある	● ない		○ ある	● ない			
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	○ いえない	● いえる		○ いる	● いない		○ いる	● いない			
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	○ いえない	● いえる	国土利用計画に基づき、市は国土利用計画を定め、その規定に従って推進するため必要です。	○ いえない	● いえる		○ いえない	● いえる			
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	○ する	● しない		○ いえない	● いえる		○ いえない	● いえる			
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	○ できない	● できる		○ する	● しない		○ する	● しない			
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	○ 目標に比べて劣っている	● 概ね達成している		○ できない	● できる		○ 目標に比べて劣っている	● 概ね達成している			
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	○ 目標に比べて劣っている	● 概ね達成している	目指すべき基本理念に向けて用途別や地域別に土地の有効利用を図ります。	○ 目標に比べて劣っている	● 概ね達成している		○ 目標に比べて劣っている	● 概ね達成している			
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	○ あまり上がっていない	● 十分達成している		○ あまり上がっていない	● 十分達成している		○ あまり上がっていない	● 十分達成している			
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	○ 十分達成している	● 十分達成している		○ 概ね達成している	● 十分達成している		○ 概ね達成している	● 十分達成している			
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	○ 高い	● 適当		○ 十分達成している	● 十分達成している		○ 目標に比べて劣っている	● 十分達成している			
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	○ 高い	● 適当	国土法に係る事務については、最小限の予算と人件費で事務を行っていることから、今以上の削減は難しいと思われます。	○ 高い	● 適当		○ 高い	● 適当			
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	○ できる	● できない		○ できる	● できない		○ できる	● できない			
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	○ ある	● ない		○ ある	● ない		○ ある	● ない			
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	○ ある	● ない		○ ある	● ない		○ ある	● ない			
ACTION	評価点	一次評価					二次評価						
		必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価		
	今後の方向性	4	4	3	4	A	4	4	4	4	A		
		○ 拡大・充実	● 現状維持	○ 方法改善	○ 民間委託等		○ 拡大・充実	● 現状維持	○ 方法改善	○ 民間委託等			
	当面の課題	○ 縮小	○ 統合/終期設定	○ 廃止/休止	二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点								
		計画の推進には、市民や事業者等の理解と積極的な参画が必要となります。市民や事業者、関係機関等に対して啓発していくことが必要です。					国土利用計画に基づき、実情に応じた、適切な調整・運用を行っていきます。						
改革案と実行計画	関係法令などの適切な運用により、県計画及び本計画など土地利用に関する計画を基本として、土地利用の計画的な調整を行います。また、市のホームページなどにより計画の周知を行います。												
委員会指摘事項													

阿波市全庁評価シート 令和6年度実施事業対象

PLAN	No.	49	—	4	基本事務事業名	道路・河川維持管理業務	事務事業名	道路・河川維持管理業務	公的関与	4	シート作成日	令和7年6月11日			
	部局名	建設部		課名	維持管理課		主務課長名	大塚 浩		シート作成者名	岡田 海人				
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託				
		<input checked="" type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input checked="" type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等				
	総合計画	基本構想(政策)				5. 明日への基盤が整った阿波				実施計画					
		基本計画(施策)				(2)道路・公共交通の充実				● 1 該当					
		主要施策				(3)市道及び橋梁の整備・維持管理				○ 2 非該当					
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)		市道、準用河川等											
		目的(どういう状態にしたいのか)		最終的	利便性を考え、より便利かつ快適・安全な生活環境を市民に提供することが目的です。										
				今年度	市民より寄せられる要望を踏まえて、舗装修繕や河川浚渫等を行います。										
事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)														
	① 市道等の修繕修理														
	② 市道等の清掃・除草														
	③ 河川浚渫														
	④														
	⑤														
数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		令和 5 年度	令和 6 年度	令和 7 年度	最終目標					
	道路河川の維持管理費の執行率		予算執行率		%	目標	98	98	98						
						実績	99	99							
						目標									
						実績									
						目標									
DO	予算費目	会 計	一般会計				款	8	土木費	項	2	道路橋りょう費	目	1	道路維持費
			令和 5 年度決算	令和 6 年度決算	令和 7 年度予算	備考									
	直接事業費	国庫支出金			千円			千円			千円				
		県支出金			千円			千円			千円				
		地方債			24,397 千円			19,398 千円			19,400 千円				
		その他特定財源			千円			千円			千円				
		一般財源			115,123 千円			123,684 千円			115,673 千円				
		計(A)			139,520 千円			143,082 千円			135,073 千円				
	人件費(B)	正職員工数・経費	5.000 人	30,299 千円		5.000 人	29,763 千円		5.000 人	30,783 千円					
		会計年度任用職員職種	作業員(建設課)				作業員(建設課)				作業員(建設課)				
		会計年度任用職員工数・経費	6.000 人	13,767 千円		6.000 人	16,048 千円		6.000 人	19,052 千円					
	全体事業費(A+B)				183,585 千円			188,893 千円			184,908 千円				

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明			二次評価	
		1.	2.	3.	4.	総合	○ 少ない	● 大きい	道路および河川は、住民の生活・経済活動・災害対応の基盤となる社会インフラであり、その適切な維持管理は不可欠です。	○ 少ない	● 大きい		
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	○ ない	● ある			○ 少ない	● 大きい	道路および河川は、住民の生活・経済活動・災害対応の基盤となる社会インフラであり、その適切な維持管理は不可欠です。	○ 少ない	● 大きい		
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	○ ある	● ない			○ ない	● ある		○ ない	● ある		
		3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。	○ いる	● いない			○ ある	● ない		○ ある	● ない		
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	○ いえない	● いえる			○ いる	● いない		○ いる	● いない		
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	○ いえない	● いえる			○ いえない	● いえる	日常的な巡回点検と適切な補修を行うことで、的確な維持管理業務を行うことができています。	○ いえない	● いえる		
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	○ する	● しない			○ いえない	● いえる		○ いえない	● いえる		
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	○ できない	● できる			○ する	● しない		○ する	● しない		
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	○ 目標に比べて劣っている	● 十分に達成している			○ できない	● できる		○ できない	● できる		
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	○ あまり上がっていない	● 十分に達成している			限られた予算・人員体制の中で、市道および管理河川における点検・補修・清掃等を実施している。緊急対応が必要な箇所についても迅速に対応できている。	○ 目標に比べて劣っている	○ あまり上がっていない				
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	○ 概ね達成している			○ 目標に比べて劣っている		○ 概ね達成している					
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	● 十分に達成している			○ 目標に比べて劣っている		● 十分に達成している					
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。				○ 目標に比べて劣っている		● 十分に達成している					
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	○ 高い	● 適当			優先度に応じた維持管理の選定や、国・県との連携、ノウハウの活用などにより、コスト効果の高い運営がなされており、一定の効率性が認められます。	○ 高い	● 適当				
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	○ できる	● できない				○ 高い	● 適当				
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	○ ある	● ない				○ できる	● できない				
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	○ ある	● ない				○ ある	● ない				
ACTION	評価点	一次評価					二次評価						
		必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価		
		4	4	4	4	A	4	4	4	4	A		
	今後の方向性	● 拡大・充実 ○ 縮小	○ 現状維持 ○ 統合/終期設定	○ 方法改善 ○ 廃止/休止	○ 民間委託等		○ 拡大・充実 ○ 縮小	● 現状維持 ○ 統合/終期設定	○ 方法改善 ○ 廃止/休止	○ 民間委託等			
	当面の課題	道路・河川構造物の老朽化が進行しており、補修・更新が必要な箇所が今後さらに増加することが見込まれます。現行の予算・人員体制では、すべての対応を網羅的に実施することが困難であり、計画的な長寿命化対策の推進と重点化・優先化の明確化が求められる。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点						
改革案と実行計画	現状以上に効率的、効果的な道路維持、河川管理を行うため、整備方法の検討をより積極的に進めていきます。					職員による、巡視、点検により、樹木の繁茂や土砂堆積箇所を把握し、予防保全に努めます。							
委員会指摘事項													