

阿波市全庁評価シート 令和4年度実施事業対象

PLAN	No.	24	1	基本事務事業名	土地改良事業	事務事業名	県単土地改良事業	公的関与	2	シート作成日	令和5年6月6日			
	部局名	産業経済部		課名	農地整備課	主務課長名	三橋 英樹	シート作成者名	松本 祐樹					
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業	<input type="radio"/> 3 経常的事務事業	<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援	事業運営方法		<input type="checkbox"/> 1 直営	<input checked="" type="checkbox"/> 3 全部委託						
		<input checked="" type="radio"/> 2 ハード事業	<input type="radio"/> 4 施設の維持管理	<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託	<input type="checkbox"/> 4 補助等						
	総合計画	基本構想(政策)	4. 豊かで活力ある阿波				実施計画	事業の開始・終了						
		基本計画(施策)	(1) 農業の振興				<input checked="" type="radio"/> 1 該当	令和 3 年 ~	令和 6 年	<input type="checkbox"/> 期間設定なし				
		主要施策	(4) 農業生産基盤の整備				<input type="radio"/> 2 非該当	根拠法令等	徳島県耕地関係事業補助金交付要綱					
	事業の 対象・目的	対象(誰を、何を)	市民等の農地所有者及び関係団体											
		目的(どうい う状態にし たいのか)	最終的	農業生産の推進及び農地維持管理の軽減を図ります。										
			今年度	要望のありました農道整備事業に取り組みます。										
事業の 活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)													
	① 農業用道路の整備													
	② 農業用排水路の整備													
	③													
	④													
	⑤													
数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標)	指標名	計算式又は指標設定理由	単位		令和 3 年度	令和 4 年度	令和 5 年度	最終目標						
	工事施工率		%	目標		25	35	100						
				実績		23								
	用地取得率		%	目標		100	100	100						
				実績		85								
	業務(測量・設計)達成率		%	目標	100			100						
実績				100										
DO	予算費目	会 計	一般会計			款	6	農林水産業費	項	2	農地費	目	1	農地総務費
	直接事業費		令和 3 年度決算	令和 4 年度決算	令和 5 年度予算	備考								
		国庫支出金	千円	千円	千円	9月補正予算で工事請負費を補 正要望予定 県支出金:2,065千円 一般財源:4,935千円								
		県支出金	1,389 千円	2,170 千円	千円									
		地方債	2,300 千円	2,600 千円	千円									
		その他特定財源	千円	千円	千円									
		一般財源	282 千円	1,885 千円	千円									
	計(A)	3,971 千円	6,655 千円	0 千円										
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.200 人	1,218 千円	0.200 人	1,208 千円	0.500 人	3,030 千円						
		会計年度任用職員職種												
会計年度任用職員工数・経費		人	0 千円	人	0 千円	人	0 千円							
全体事業費(A+B)		5,189 千円		7,863 千円		3,030 千円								

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明				二次評価	
必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	<input type="radio"/>	少ない	<input checked="" type="radio"/>	大きい	国等の助成を受けられない地域において、農業の近代化を促進するため必要な農業生産の基盤及び開発を図り、もって農業生産性の向上及び農業構造の改善に資することを目的とした事業であるため地域の自然的経済的諸条件の適合していない箇所について、早急に対応する必要があります。	<input type="radio"/>	少ない	<input checked="" type="radio"/>	大きい				
	2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	<input type="radio"/>	ない	<input checked="" type="radio"/>	ある		<input type="radio"/>	ない	<input checked="" type="radio"/>	ある				
	3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない				
	4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	<input type="radio"/>	いる	<input checked="" type="radio"/>	いない		<input type="radio"/>	いる	<input checked="" type="radio"/>	いない				
有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる	徳島県の補助事業を有効に活用します。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる				
	2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる		<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる				
	3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	<input type="radio"/>	する	<input checked="" type="radio"/>	しない		<input type="radio"/>	する	<input checked="" type="radio"/>	しない				
	4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	<input type="radio"/>	できない	<input checked="" type="radio"/>	できる		<input type="radio"/>	できない	<input checked="" type="radio"/>	できる				
達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている	目標設定に対し、概ね達成し十分に整備できています。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている								
	2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	<input type="radio"/>	あまり上がっていない		<input type="radio"/>	あまり上がっていない								
	3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	<input checked="" type="radio"/>	概ね達成している		<input type="radio"/>	概ね達成している								
	4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	<input type="radio"/>	十分達成している		<input checked="" type="radio"/>	十分達成している								
効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	<input type="radio"/>	高い	<input checked="" type="radio"/>	適当	現在のところ適当です。	<input type="radio"/>	高い	<input checked="" type="radio"/>	適当				
	2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	<input type="radio"/>	できる	<input checked="" type="radio"/>	できない		<input type="radio"/>	できる	<input checked="" type="radio"/>	できない				
	3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない				
	4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない				
ACTION	一次評価					二次評価								
	評価点	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価			
		4	4	3	4	A	4	4	4	4	A			
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等				
		<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止			<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止					
当面の課題	古い農業用施設等、現状危険な箇所があり、農業生産性の向上及び改善を図るにあたり、安心して営農が行えるよう早急に整備する必要があります。所有者不明や未相続、不在地主などの問題による事業着手の遅れや、物価高騰によるコストの上昇などの課題があります。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点								
改革案と実行計画	事業実施箇所については、徳島県とも十分協議を行い事業対象となるかを検討し、耕作条件の整備を図ります。					土地改良事業は、農地の持つ多面的機能維持のためには、必要な事業であることから今後も事業を継続します。								
委員会指摘事項														

阿波市全庁評価シート 令和4年度実施事業対象

PLAN	No.	24	基本事務事業名	多面的機能支払交付金事業	事務事業名	多面的機能支払交付金事業	公的関与	1	シート作成日			
	部局名	産業経済部		課名	農地整備課	主務課長名	三橋 英樹		シート作成者名	三上 武士		
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業	<input type="radio"/> 3 経常的事務事業	<input checked="" type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input type="checkbox"/> 1 直営	<input type="checkbox"/> 3 全部委託				
		<input type="radio"/> 2 ハード事業	<input type="radio"/> 4 施設の維持管理	<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託	<input checked="" type="checkbox"/> 4 補助等				
	総合計画	基本構想(政策)	4. 豊かで活力ある阿波			実施計画	事業の開始・終了					
		基本計画(施策)	(1) 農業の振興			<input checked="" type="radio"/> 1 該当	令和	年	～	令和	年	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし
		主要施策	(3) 農用地の保全			<input type="radio"/> 2 非該当	根拠法令等					
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)	農地・農業用水路等の保全のための地域農業者を中心とする活動組織									
		目的(どういふ状態にしたいのか)	最終的	農地及び農村環境の保全や農村文化の継承等の地域農業者を中心とした農業・農村の保全								
			今年度	各活動組織が農地や農村環境保全のために、今まで行ってきた取組を継続できるよう支援する								
事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)											
	① 資源の適切な維持管理											
	② 施設の長寿命化や、長寿命化に繋がるきめ細やかな保全活動											
	③ 生態系の保全、景観形成等農村環境を維持する活動											
	④											
	⑤											
数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位	令和 3 年度	令和 4 年度	令和 5 年度	最終目標			
	事業対象面積				ha	目標	2,272	2,253				
						実績	2,164	2,167				
						目標						
						実績						
						目標						
実績												
DO	予算費目	会 計	一般会計			款	6 農林水産業費	項	2 農地費	目	1 農地総務費	
	直接事業費			令和 3 年度決算	令和 4 年度決算	令和 5 年度予算	備考					
		国庫支出金			千円	千円	千円					
		県支出金	110,460		千円	111,617	千円	122,426		千円		
		地方債			千円	千円	千円					
		その他特定財源			千円	千円	千円					
		一般財源	38,131		千円	35,259	千円	40,810		千円		
		計(A)	148,591		千円	146,876	千円	163,236		千円		
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.800 人	4,871	千円	0.800 人	4,834	千円	0.800 人	4,848	千円	
		会計年度任用職員職種	多面的機能支払交付金事業推進員			多面的機能支払交付金事業推進員			多面的機能支払交付金事業推進員			
会計年度任用職員工数・経費		1.000 人	2,035	千円	1.000 人	2,020	千円	1.000 人	2,071	千円		
全体事業費(A+B)		155,497		千円	153,730		千円	170,155		千円		

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明				二次評価							
KCMIC	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。					<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい	農地・農業用水路などの資源は、過疎化・高齢化・混住化等による集落機能の低下により、その保全管理を活動素組織が中心に行うことが不可避となっています。	<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい									
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。					<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある		<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある									
		3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない									
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。					<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない		<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない									
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる	活動組織を中心とした地域ぐるみでの活動を支援することで、農地・農業用水路などの資源の保全と質的向上が図れます。	<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる									
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる		<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる									
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。					<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない		<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない									
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。					<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる		<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる									
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。					<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている	概ね目標を達成していると思われるが、未実施地区での組織立ち上げや現状の組織の広域化など、今後の事業発展に期待が持たれます。	<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている											
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。					<input type="radio"/> あまり上がっていない		<input type="radio"/> あまり上がっていない											
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。					<input checked="" type="radio"/> 概ね達成している		<input type="radio"/> 概ね達成している											
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。					<input type="radio"/> 十分達成している		<input checked="" type="radio"/> 十分達成している											
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。					<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当	活動組織の広域化に取り組むことで事務の簡素化を行うことが可能と考えます。	<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当									
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。					<input type="radio"/> できる	<input checked="" type="radio"/> できない		<input type="radio"/> できる	<input checked="" type="radio"/> できない									
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。					<input checked="" type="radio"/> ある	<input type="radio"/> ない		<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない									
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない									
ACTION	一次評価										二次評価									
	評価点	必要性		有効性		達成度		効率性		総合評価		必要性	有効性		達成度		効率性		総合評価	
		4		4		3		3		A		4	4		4		4		A	
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実		<input checked="" type="radio"/> 現状維持		<input type="radio"/> 方法改善		<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実		<input checked="" type="radio"/> 現状維持		<input type="radio"/> 方法改善		<input type="radio"/> 民間委託等				
		<input type="radio"/> 縮小		<input type="radio"/> 統合/終期設定		<input type="radio"/> 廃止/休止				<input type="radio"/> 縮小		<input type="radio"/> 統合/終期設定		<input type="radio"/> 廃止/休止						
	当面の課題	新型コロナウイルス感染症の感染拡大により、一部の事業が制限されていたが、感染拡大前のような活発な事業推進が期待されるが、新たな課題として組織役員の高齢化や事務の複雑化などが考えられます。										二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点								
改革案と実行計画	組織を広域化を推進し、積極的に事務支援を行います。										新型コロナウイルス感染症の拡大による行動制限が緩和されたことにより、地域資源の機能維持・管理や活性化を図るためにも、継続して事業を推進します。									
委員会指摘事項																				

阿波市全庁評価シート 令和4年度実施事業対象

PLAN	No.	24	—	3	基本事務事業名	森林病虫害等防除事業	事務事業名	森林病虫害等防除事業	公的関与	6	シート作成日						
	部局名	産業経済部		課名	農地整備課		主務課長名	三橋 英樹		シート作成者名	栗林 征						
	事業区分	<input checked="" type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input type="checkbox"/> 1 直営		<input checked="" type="checkbox"/> 3 全部委託						
		<input type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input checked="" type="checkbox"/> 4 補助等						
	総合計画	基本構想(政策)		2. 安全・安心・快適な阿波				実施計画		事業の開始・終了							
		基本計画(施策)		(4) 環境保全の推進				<input checked="" type="radio"/> 1 該当		令和		年	～	令和		年	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし
		主要施策		(6) 森林の適正管理の促進と保全・活用				<input type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等							
	事業の 対象・目的	対象(誰を、何を)		土柱周辺の自然環境の維持													
		目的(どうい う状態にし たいのか)		最終的	土柱周辺の森林の保護と景観の維持												
				今年度	防除事業による病虫害被害の防止												
事業の 活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)																
	① 松くい虫の駆除委託(伐倒駆除・樹幹注入)																
	②																
	③																
	④																
	⑤																
数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		令和 3 年度	令和 4 年度	令和 5 年度	最終目標							
	特別駆除		グリーンガード使用本数		本	目標	300	300	400								
						実績	122	215									
	松くい虫による倒木本数				本	目標	0	0	0								
						実績	11	17									
						目標											
					実績												
DO	予算費目	会 計	一般会計				款	6	農林水産業費	項	3	林業費	目	1	林業振興費		
			令和 3 年度決算	令和 4 年度決算	令和 5 年度予算	備考											
	直接事業費	国庫支出金			千円			千円					千円				
		県支出金			千円			千円					千円				
		地方債			千円			千円					千円				
		その他特定財源			千円			千円					千円				
		一般財源			1,122 千円			2,111 千円					1,944 千円				
		計(A)			1,122 千円			2,111 千円					1,944 千円				
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.100 人	609 千円		0.100 人	604 千円		0.300 人	1,818 千円							
		会計年度任用職員職種															
会計年度任用職員工数・経費		人	0 千円		人	0 千円		人	0 千円								
全体事業費(A+B)				1,731 千円			2,715 千円					3,762 千円					

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明		二次評価	
KGMIC	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい	阿波市の観光資源の一つである「阿波の土柱」の景観を保全することで、土柱周辺の森林環境の多様性の保全にも欠かせないものです。	<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい					
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある		<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある					
		3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。	<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない					
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない		<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない					
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる	土柱周辺の景観を保全するには、現在行っている樹幹注入などの防除方法は、大変有効な手段であります。	<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる					
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる		<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる					
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない		<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない					
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる		<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる					
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている	事業を実施することで、松くい虫による被害を最小限に抑えることができています。	<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている							
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	<input type="radio"/> あまり上がっていない		<input type="radio"/> あまり上がっていない							
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	<input checked="" type="radio"/> 概ね達成している		<input type="radio"/> 概ね達成している							
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	<input type="radio"/> 十分達成している		<input checked="" type="radio"/> 十分達成している							
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当	森林環境譲与税を活用することで、今後も事業の継続が可能となり、土柱周辺の景観維持と環境保全ができています。	<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当					
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	<input type="radio"/> できる	<input checked="" type="radio"/> できない		<input type="radio"/> できる	<input checked="" type="radio"/> できない					
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない					
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない					
ACTION	一次評価					二次評価						
	評価点	必要性 4	有効性 4	達成度 3	効率性 4	総合評価 A	必要性 4	有効性 4	達成度 4	効率性 4	総合評価 A	
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等		
	当面の課題	土柱周辺の景観維持と松林の維持管理に努めます。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点					
	改革案と実行計画	今後も計画的に松くい虫の駆除等を行っていきます。					観光資源の一つである「阿波の土柱」の風致景観の維持のため、継続して事業を実施します。					
	委員会指摘事項											

阿波市全庁評価シート 令和4年度実施事業対象

PLAN	No.	24	基本事務事業名	鳥獣被害対策事業		事務事業名	鳥獣被害対策事業		公的関与	2	シート作成日						
	部局名	産業経済部		課名	農地整備課		主務課長名	三橋 英樹		シート作成者名	藤本 誠也						
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input checked="" type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託						
		<input type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input checked="" type="checkbox"/> 2 一部委託		<input checked="" type="checkbox"/> 4 補助等						
	総合計画	基本構想(政策)		4. 豊かで活力ある阿波				実施計画		事業の開始・終了							
		基本計画(施策)		(1) 農業の振興				<input checked="" type="radio"/> 1 該当		令和		年	～	令和		年	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし
		主要施策		(3) 農用地の保全				<input type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等							
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)		市民(農業従事者)													
		目的(どういう状態にしたいのか)		最終的	有害鳥獣による農作物及び山林への被害を軽減する												
				今年度	有害鳥獣による農作物及び山林への被害を軽減する												
事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)																
	① 鳥獣被害の調査及び聞き取り																
	② 有害鳥獣駆除の申請手続																
	③ 有害鳥獣駆除の実施																
	④ 新規狩猟者の育成補助(狩猟免許取得費用の助成)																
	⑤																
数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		令和 3 年度	令和 4 年度	令和 5 年度	最終目標							
	被害額				円	目標	2,700,000	2,700,000	2,700,000								
						実績	1,163,000	1,542,000									
	狩猟免許取得者数				人	目標	10	10	10								
						実績	0	0									
						目標											
					実績												
DO	予算費目	会 計	一般会計			款	6	農地総務費	項	3	林業費	目	1	林業振興費			
	直接事業費			令和 3 年度決算	令和 4 年度決算	令和 5 年度予算		備考									
		国庫支出金		千円	千円	千円		県支出金は、阿波市有害鳥獣対策協議会の予算額(交付決定額)及び決算額(確定額)。									
		県支出金		7,309 千円	6,947 千円	4,772 千円											
		地方債		千円	千円	千円											
		その他特定財源		千円	千円	千円											
		一般財源		8,545 千円	12,506 千円	8,823 千円											
	計(A)		15,854 千円	19,453 千円	13,595 千円												
	人件費(B)	正職員工数・経費		1.500 人	9,133 千円	1.500 人	9,063 千円	1.200 人	7,272 千円								
		会計年度任用職員職種															
会計年度任用職員工数・経費		人	0 千円	人	0 千円	人	0 千円										
全体事業費(A+B)		24,987 千円		28,516 千円		20,867 千円											

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明				二次評価																																																									
KGMIC	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。					<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい	有害鳥獣による農作物への被害は、農家の生産意欲を著しく減退させ、耕作放棄地や離農などの増加へと繋がり、特に中山間地域における被害は深刻で、農業に深刻な影響を及ぼしており、重要な施策であると考えます。	<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい																																																											
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。					<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある		<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある																																																											
		3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない																																																											
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。					<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない		<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない																																																											
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる	有害鳥獣を計画的に捕獲・駆除することは、鳥獣の頭数管理に繋がっており、農地への出没回数減少と農作物への被害軽減に有効であると考えます。	<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる																																																											
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる		<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる																																																											
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。					<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない		<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない																																																											
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。					<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる		<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる																																																											
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。					<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている	計画的な侵入防止柵の設置やサル用大型囲いわな、イノシシ用箱わなを設置することで、捕獲や被害防止に繋がっていると考えられます。	<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている																																																													
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。					<input type="radio"/> あまり上がっていない		<input type="radio"/> あまり上がっていない																																																													
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。					<input checked="" type="radio"/> 概ね達成している		<input type="radio"/> 概ね達成している																																																													
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。					<input type="radio"/> 十分達成している		<input checked="" type="radio"/> 十分達成している																																																													
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。					<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当	対象が鳥獣であり、正確な個体数を把握することが困難なことから、即効性や効率性を求めることが難しい現状ですが、有害鳥獣の駆除業務については、継続して実施する必要があると考えます。	<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当																																																											
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。					<input type="radio"/> できる	<input checked="" type="radio"/> できない		<input type="radio"/> できる	<input checked="" type="radio"/> できない																																																											
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。					<input checked="" type="radio"/> ある	<input type="radio"/> ない		<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない																																																											
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない																																																											
ACTION	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="5">一次評価</th> <th colspan="5">二次評価</th> </tr> <tr> <th>必要性</th> <th>有効性</th> <th>達成度</th> <th>効率性</th> <th>総合評価</th> <th>必要性</th> <th>有効性</th> <th>達成度</th> <th>効率性</th> <th>総合評価</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>4</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>3</td> <td>A</td> <td>4</td> <td>4</td> <td>4</td> <td>4</td> <td>A</td> </tr> <tr> <td colspan="5"> <input type="radio"/> 拡大・充実 <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 民間委託等 </td> <td colspan="5"> <input type="radio"/> 拡大・充実 <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 民間委託等 </td> </tr> <tr> <td colspan="5"> <input type="radio"/> 縮小 <input type="radio"/> 統合/終期設定 <input type="radio"/> 廃止/休止 </td> <td colspan="5"> <input type="radio"/> 縮小 <input type="radio"/> 統合/終期設定 <input type="radio"/> 廃止/休止 </td> </tr> <tr> <td colspan="10"> 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 </td> </tr> </tbody> </table>										一次評価					二次評価					必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	4	4	3	3	A	4	4	4	4	A	<input type="radio"/> 拡大・充実 <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 民間委託等					<input type="radio"/> 拡大・充実 <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 民間委託等					<input type="radio"/> 縮小 <input type="radio"/> 統合/終期設定 <input type="radio"/> 廃止/休止					<input type="radio"/> 縮小 <input type="radio"/> 統合/終期設定 <input type="radio"/> 廃止/休止					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点									
	一次評価					二次評価																																																																
	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価																																																												
	4	4	3	3	A	4	4	4	4	A																																																												
	<input type="radio"/> 拡大・充実 <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 民間委託等					<input type="radio"/> 拡大・充実 <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 民間委託等																																																																
	<input type="radio"/> 縮小 <input type="radio"/> 統合/終期設定 <input type="radio"/> 廃止/休止					<input type="radio"/> 縮小 <input type="radio"/> 統合/終期設定 <input type="radio"/> 廃止/休止																																																																
二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点																																																																						
今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実 <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 民間委託等 <input type="radio"/> 縮小 <input type="radio"/> 統合/終期設定 <input type="radio"/> 廃止/休止					<input type="radio"/> 拡大・充実 <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 民間委託等 <input type="radio"/> 縮小 <input type="radio"/> 統合/終期設定 <input type="radio"/> 廃止/休止																																																																
当面の課題	駆除業務の中心となる阿波市猟友会の高齢化が進む一方で、新たに狩猟免許を取得する者も少なく、会員数が減少しています。					有害鳥獣による農作物への被害防止については、駆除や防除を継続し、その他総合的に対策を進めます。																																																																
改革案と実行計画	新規狩猟免許取得者の育成に務めるため、狩猟免許取得補助事業を継続します。																																																																					
委員会指摘事項																																																																						

阿波市全庁評価シート 令和4年度実施事業対象

PLAN	No.	24	5	基本事務事業名	治山整備事業	事務事業名	市単治山事業	公的関与	2	シート作成日				
	部局名	産業経済部		課名	農地整備課	主務課長名	三橋 英樹	シート作成者名	松本 祐樹					
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業	<input type="radio"/> 3 経常的事務事業	<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援	事業運営方法		<input type="checkbox"/> 1 直営	<input checked="" type="checkbox"/> 3 全部委託						
		<input checked="" type="radio"/> 2 ハード事業	<input type="radio"/> 4 施設の維持管理	<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託	<input type="checkbox"/> 4 補助等						
	総合計画	基本構想(政策)	2. 安全・安心・快適な阿波				実施計画	事業の開始・終了						
		基本計画(施策)	(4) 環境保全の推進				<input checked="" type="radio"/> 1 該当	令和 3 年 ~	令和 6 年	<input type="checkbox"/> 期間設定なし				
		主要施策	(6) 森林の適正管理の促進と保全・活用				<input type="radio"/> 2 非該当	根拠法令等						
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)	治山事業が必要な地域・箇所											
		目的(どういう状態にしたいのか)	最終的	市民が安心して生活できるよう山林の環境、基盤の整備を行います。										
			今年度	治山事業が必要な箇所に土留壁を施工します。										
事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)													
	① 山地及び急傾斜地の巡回パトロール													
	② 治山事業における土留壁の施工													
	③													
	④													
	⑤													
数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標)	指標名	計算式又は指標設定理由	単位		令和 3 年度	令和 4 年度	令和 5 年度	最終目標						
	工事施工延長		m	目標			55	33	118					
				実績			55							
	目標													
	実績													
	目標													
実績														
DO	予算費目	会計	一般会計			款	6	農林水産業費	項	3	林業費	目	2	治山費
	直接事業費		令和 3 年度決算	令和 4 年度決算	令和 5 年度予算	備考								
		国庫支出金		千円	千円	千円	9月補正予算で工事請負費を補正要望予定 一般財源:6,000千円 令和4年度より事業実施							
		県支出金		千円	千円	千円								
		地方債		千円	千円	千円								
		その他特定財源		千円	千円	千円								
		一般財源		千円	10,307 千円	千円								
	計(A)		0 千円	10,307 千円	0 千円									
	人件費(B)	正職員工数・経費	人	0 千円	0.300 人	1,813 千円	0.300 人	1,818 千円						
		会計年度任用職員職種												
会計年度任用職員工数・経費		人	0 千円	人	0 千円	人	0 千円							
全体事業費(A+B)			0 千円	12,120 千円	1,818 千円									

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明			二次評価	
必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	<input type="radio"/>	少ない	<input checked="" type="radio"/>	大きい	阿波市において山林面積は広く、山林に隣接する家屋(民家)を災害等から守るための治山事業が必要な箇所も多くあります。	<input type="radio"/>	少ない	<input checked="" type="radio"/>	大きい			
	2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	<input type="radio"/>	ない	<input checked="" type="radio"/>	ある		<input type="radio"/>	ない	<input checked="" type="radio"/>	ある			
	3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない			
	4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	<input type="radio"/>	いる	<input checked="" type="radio"/>	いない		<input type="radio"/>	いる	<input checked="" type="radio"/>	いない			
有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる	県単事業で整備した土留壁から続く一連の施設として施工することで、周辺の民家を土砂崩れから守る施設として有効的と考えられます。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる			
	2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる		<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる			
	3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	<input type="radio"/>	する	<input checked="" type="radio"/>	しない		<input type="radio"/>	する	<input checked="" type="radio"/>	しない			
	4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	<input type="radio"/>	できない	<input checked="" type="radio"/>	できる		<input type="radio"/>	できない	<input checked="" type="radio"/>	できる			
達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている	計画通り施工ができており、危険箇所の整備ができています。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている							
	2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	<input type="radio"/>	あまり上がっていない		<input type="radio"/>	あまり上がっていない							
	3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	<input type="radio"/>	概ね達成している		<input type="radio"/>	概ね達成している							
	4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	<input checked="" type="radio"/>	十分達成している		<input checked="" type="radio"/>	十分達成している							
効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	<input type="radio"/>	高い	<input checked="" type="radio"/>	適当	計画通り施工ができており、現在のところ適当です。	<input type="radio"/>	高い	<input checked="" type="radio"/>	適当			
	2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	<input type="radio"/>	できる	<input checked="" type="radio"/>	できない		<input type="radio"/>	できる	<input checked="" type="radio"/>	できない			
	3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない			
	4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない			
ACTION	一次評価					二次評価							
	評価点	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価		
		4	4	4	4	A	4	4	4	4	A		
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等			
		<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止			<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止				
当面の課題	近年の異常気象による大雨などにより、山林(保安林等)の地すべりや山腹崩壊などが危惧されます。また、近年の資材高騰に伴い工事費も上昇が予想されることから、事業費の増加が考えられます。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点							
改革案と実行計画	日頃の点検と危険箇所の整備工事の早期完成を目指します。					県単治山事業の施工箇所から続く治山事業であり、一体的に管理することで、これまでの施工箇所と共に、森林の持つ多面的機能を維持していくために必要な事業であり、継続します。							
委員会指摘事項													

阿波市全庁評価シート 令和4年度実施事業対象

PLAN	No.	24	—	6	基本事務事業名	林道整備事業	事務事業名	県単林道事業	公的関与	2	シート作成日				
	部局名	産業経済部		課名	農地整備課		主務課長名	三橋 英樹		シート作成者名	栗林 征				
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input type="checkbox"/> 1 直営		<input checked="" type="checkbox"/> 3 全部委託				
		<input checked="" type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等				
	総合計画	基本構想(政策)		2. 安全・安心・快適な阿波				実施計画		事業の開始・終了					
		基本計画(施策)		(4) 環境保全の推進				<input checked="" type="radio"/> 1 該当		令和	年	～	令和	年	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし
		主要施策		(6) 森林の適正管理の促進と保全・活用				<input type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等					
	事業の 対象・目的	対象(誰を、何を)		市民等の森林所有者及び関係団体											
		目的(どうい う状態にし たいのか)		最終的	林業の生産性の向上を図り、林業経営安定のため林道整備を行います。										
				今年度	林道整備(補修)を行います。										
事業の 活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)														
	① 林道の管理と整備														
	②														
	③														
	④														
	⑤														
数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		令和 3 年度	令和 4 年度	令和 5 年度	最終目標					
	工事箇所			箇所	目標		2	2	1						
					実績		2	2							
	工事達成率			%	目標		100	100	100						
					実績		100	100							
						目標									
					実績										
DO	予算費目	会 計	一般会計				款	6	農林水産業費	項	3	林業費	目	2	治山費
			令和 3 年度決算	令和 4 年度決算	令和 5 年度予算	備考									
	直接事業費	国庫支出金			千円	千円	千円								
		県支出金	8,820		千円	4,500	千円	1,125		千円					
		地方債	7,500		千円	2,200	千円								
		その他特定財源			千円	千円	千円								
		一般財源	4,065		千円	6,566	千円	2,375		千円					
		計(A)	20,385		千円	13,266	千円	3,500		千円					
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.200	人	1,218	千円	0.200	人	1,208	千円	0.300	人	1,818	千円	
		会計年度任用職員職種													
会計年度任用職員工数・経費			人	0	千円	人	0	千円	人	0	千円				
全体事業費(A+B)				21,603	千円	14,474	千円	5,318	千円						

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明		二次評価	
KGMIC	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。					<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい	森林の施業計画達成のためのアクセス道路として必要な施策で、森林の整備は、カーボンオフセット・水源確保・防災には欠かせない事業であると考えます。		<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。					<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある			<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある
		3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない			<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。					<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない			<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる	森林の持つ多面的機能を発揮させるためには、施業が欠かせなく、アクセス手段としての林道整備は有効なものと考えます。		<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる			<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。					<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない			<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。					<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる			<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。					<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている	概ね目標を達成する整備ができています。		<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている		
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。					<input type="radio"/> あまり上がっていない			<input type="radio"/> あまり上がっていない		
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。					<input checked="" type="radio"/> 概ね達成している			<input type="radio"/> 概ね達成している		
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。					<input type="radio"/> 十分達成している			<input checked="" type="radio"/> 十分達成している		
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。					<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当	現在のところ、適当であると考えます。		<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。					<input type="radio"/> できる	<input checked="" type="radio"/> できない			<input type="radio"/> できる	<input checked="" type="radio"/> できない
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない			<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない			<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない
ACTION	一次評価					二次評価						
	評価点	必要性 4	有効性 4	達成度 3	効率性 4	総合評価 A	必要性 4	有効性 4	達成度 4	効率性 4	総合評価 A	
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等		
	当面の課題	林道改良事業については、概ね危険箇所の整備を完了しており、今後は適切な維持管理に向け、落石の見られる箇所などの危険箇所の点検把握に努めます。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 林道は、森林の持つ多面的機能を維持・管理するために必要であることから、事業を継続します。					
	改革案と実行計画	危険箇所等点検により把握した場所について、森林環境譲与税などを活用し、整備を図っていきたいと考えます。										
	委員会指摘事項											