

阿波市全庁評価シート 令和4年度実施事業対象

PLAN	No.	13	1	基本事務事業名	地域公共施設管理事務	事務事業名	吉野支所管理事務	公的関与	6	シート作成日	令和5年6月16日				
	部局名	市民部		課名	吉野支所地域課	主務課長名	住友 勝次	シート作成者名	牧本 史郎						
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業	<input type="radio"/> 3 経常的事務事業	<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援	事業運営方法		<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営	<input type="checkbox"/> 3 全部委託							
		<input type="radio"/> 2 ハード事業	<input checked="" type="radio"/> 4 施設の維持管理	<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託	<input type="checkbox"/> 4 補助等							
	総合計画	基本構想(政策)	6. 共に生き、共につくる阿波				実施計画	事業の開始・終了							
		基本計画(施策)	(5)計画的な行財政運営の推進				<input type="radio"/> 1 該当	令和 17 年 ~	令和 年	<input type="checkbox"/> 期間設定なし					
		主要施策	(3)公共施設の総合的な管理の推進				<input checked="" type="radio"/> 2 非該当	根拠法令等							
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)	支所利用者及び市の職員												
		目的(どうい う状態にし たいのか)	最終的	支所の適切な維持管理を行い、長期的・持続的な住民サービスの向上に努めます。											
			今年度	支所の適切な維持管理と市民にとって利用しやすい施設管理を行います。											
事業の 活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)														
	① 支所の維持管理を行います。														
	② 明るく清潔で利用しやすい支所づくりをします。														
	③														
	④														
	⑤														
数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標)	指標名	計算式又は指標設定理由	単位		令和 3 年度	令和 4 年度	令和 5 年度	最終目標							
		指標を設定すべき事業では ありません		目標											
				実績											
				目標											
				実績											
				目標											
DO	予算費目	会 計	一般会計				款	1	総務費	項	2	総務管理費	目	12	支所費
	直接事業費		令和 3 年度決算	令和 4 年度決算	令和 5 年度予算	備考									
		国庫支出金		千円	千円	千円									
		県支出金		千円	千円	千円									
		地方債		千円	千円	千円									
		その他特定財源		千円	千円	千円									
		一般財源		4,034 千円	4,456 千円	5,216 千円									
	計(A)		4,034 千円	4,456 千円	5,216 千円										
	人件費(B)	正職員工数・経費	1.300 人	7,915 千円	1.300 人	7,855 千円	0.800 人	4,848 千円							
		会計年度任用職員職種													
		会計年度任用職員工数・経費	人	0 千円	人	0 千円	人	0 千円							
	全体事業費(A+B)			11,949 千円	12,311 千円	10,064 千円									

		チェック項目		一次評価		一次評価の説明		二次評価			
必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	<input type="radio"/>	少ない	<input checked="" type="radio"/>	大きい	高齢者、交通手段のない方などの利便性を考慮すると、支所は必要とされています。	<input type="radio"/>	少ない	<input checked="" type="radio"/>	大きい	
	2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	<input type="radio"/>	ない	<input checked="" type="radio"/>	ある		<input type="radio"/>	ない	<input checked="" type="radio"/>	ある	
	3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない	
	4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	<input type="radio"/>	いる	<input checked="" type="radio"/>	いない		<input type="radio"/>	いる	<input checked="" type="radio"/>	いない	
有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	<input type="radio"/>	いえなし	<input checked="" type="radio"/>	いえる	市の東に位置し県道沿いのため、市外の方にも、便利で利用しやすく有効性は大きいです。	<input type="radio"/>	いえなし	<input checked="" type="radio"/>	いえる	
	2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	<input type="radio"/>	いえなし	<input checked="" type="radio"/>	いえる		<input type="radio"/>	いえなし	<input checked="" type="radio"/>	いえる	
	3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	<input type="radio"/>	する	<input checked="" type="radio"/>	しない		<input type="radio"/>	する	<input checked="" type="radio"/>	しない	
	4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	<input type="radio"/>	できない	<input checked="" type="radio"/>	できる		<input type="radio"/>	できない	<input checked="" type="radio"/>	できる	
達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている	目標を設定していないため、評価できませんが、十分達成していると思います。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている					
	2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	<input type="radio"/>	あまり上がっていない		<input type="radio"/>	あまり上がっていない					
	3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	<input type="radio"/>	概ね達成している		<input type="radio"/>	概ね達成している					
	4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	<input checked="" type="radio"/>	十分達成している		<input checked="" type="radio"/>	十分達成している					
効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	<input type="radio"/>	高い	<input checked="" type="radio"/>	適当	効率的に施設管理を行い、コスト低減、住民サービス向上に努めています。	<input type="radio"/>	高い	<input checked="" type="radio"/>	適当	
	2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	<input type="radio"/>	できる	<input checked="" type="radio"/>	できない		<input type="radio"/>	できる	<input checked="" type="radio"/>	できない	
	3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない	
	4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない	
ACTION	一次評価					二次評価					
	評価点	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価
		4	4	4	4	A	4	4	4	4	A
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等	
		<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止			<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止		
当面の課題	支所施設の老朽化が進んでおり、修繕等も含めた施設管理コストが増えています。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点					
改革案と実行計画	施設の維持管理コストの低減や長寿命化に努めています。					施設の管理体制の強化を図り、市民の立場に立った親切丁寧な対応により、更なる住民サービスの充実・向上に努めます。					
委員会指摘事項											