

阿波市全庁評価シート 令和2年度実施事業対象

PLAN	No.	39	1	基本事業名	議会活動広報事務	事業名	議会活動広報事務	公的関与	8	シート作成日	令和3年7月30日	
	部局名	議会		課名	議事総務課	主務課長名	松永 祐子		シート作成者名	林 穂奈美		
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託	
		<input type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input checked="" type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input checked="" type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等	
	総合計画	基本構想(政策) 6. 共に生き、共につくる阿波					実施計画		事業の開始・終了			
		基本計画(施策)					<input type="radio"/> 1 該当		平成 17 年 ~	令和 年	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし	
		主要施策					<input checked="" type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等			
	事業の 対象・目的	対象(誰を、何を)		市民(市議会だよりを読んでもらう)								
		目的(どうい う状態にし たいのか)	最終的	市議会の活動状況を市民に報告することにより、議会に関心を持ってもらい、市民に開かれた議会を目指していきます。また、本会議を、1階の市民スペースの大型モニターにて生中継するとともに、ケーブルテレビで録画放送していきます。								
			今年度	前年度と同様としています。								
事業の 活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)											
	① 年4回の定例会後に、市議会だより(広報紙:A3両面印刷1枚)を配布しています。令和元年度よりは、議員視察研修の報告を作成したためページ数を増やしました。											
	② 市広報誌紙に織り込み、徳島新聞を通じて各戸へ配布しています。											
	③ 市ホームページに掲載しています。											
	④ 市議会本会議を1階の市民スペースの大型モニターに生中継するとともに、ケーブルテレビで録画放送しています。											
	⑤											
数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由	単位		令和 元 年度	令和 2 年度	令和 3 年度	最終目標			
	議会だよりの発行回数		定例会の回数に合わせて発行しています。	回	目標	4	4	4				
					実績	4	4					
	ケーブルテレビ放映回数(再放送を含む)		録画放送により動画及び音声配信します。	回	目標	200	200	200				
					実績	186	174					
					目標							
				実績								
DO	予算費目	会 計	款		項		目		備考			
			令和 元 年度決算	令和 2 年度決算	令和 3 年度予算							
	直接事業費	国庫支出金	千円		千円		千円					
		県支出金	千円		千円		千円					
		地方債	千円		千円		千円					
		その他特定財源	千円		千円		千円					
		一般財源	612 千円		493 千円		632 千円					
		計(A)	612 千円		493 千円		632 千円					
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.250 人	1,509 千円	0.250 人	1,529 千円	0.250 人	1,522 千円				
		臨時・嘱託職種										
		臨時・嘱託工数・経費	人	0 千円	人	0 千円	人	0 千円				
	全体事業費(A+B)		2,121 千円		2,022 千円		2,154 千円					

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明				二次評価			
必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	<input type="radio"/>	少ない	<input checked="" type="radio"/>	大きい				<input type="radio"/>	少ない	<input checked="" type="radio"/>	大きい				
	2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	<input type="radio"/>	ない	<input checked="" type="radio"/>	ある				<input type="radio"/>	ない	<input checked="" type="radio"/>	ある				
	3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない				<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない				
	4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	<input type="radio"/>	いる	<input checked="" type="radio"/>	いない				<input type="radio"/>	いる	<input checked="" type="radio"/>	いない				
有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	<input type="radio"/>	いえ	<input checked="" type="radio"/>	い				<input type="radio"/>	いえ	<input checked="" type="radio"/>	い				
	2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	<input type="radio"/>	いえ	<input checked="" type="radio"/>	い				<input type="radio"/>	いえ	<input checked="" type="radio"/>	い				
	3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	<input type="radio"/>	する	<input checked="" type="radio"/>	しない				<input type="radio"/>	する	<input checked="" type="radio"/>	しない				
	4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	<input type="radio"/>	できない	<input checked="" type="radio"/>	できる				<input type="radio"/>	できない	<input checked="" type="radio"/>	できる				
達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている					<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている							
	2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	<input type="radio"/>	あまり上がっていない					<input type="radio"/>	あまり上がっていない							
	3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	<input checked="" type="radio"/>	概ね達成している					<input checked="" type="radio"/>	概ね達成している							
	4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	<input type="radio"/>	十分達成している					<input type="radio"/>	十分達成している							
効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	<input type="radio"/>	高い	<input checked="" type="radio"/>	適当				<input type="radio"/>	高い	<input checked="" type="radio"/>	適当				
	2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	<input type="radio"/>	できる	<input checked="" type="radio"/>	できない				<input type="radio"/>	できる	<input checked="" type="radio"/>	できない				
	3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない				<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない				
	4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない				<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない				
ACTION	一次評価					二次評価										
	評価点	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価					
		4	4	3	4	A	4	4	3	4	A					
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止		
		<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止			<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止							
当面の課題	紙面の読みやすさ(レイアウト・写真の導入)等により市民には読みやすく、興味をもって読んでもらえるように心がけます。また、ケーブルテレビの放映については、再放送により、見逃した市民には対応をしています。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点										
改革案と実行計画	ケーブルテレビにより議会の放送はケーブルテレビ加入者には配信されていますが、紙面での広報も必要かと考えます。議会だよりは、質問内容・答弁内容がすべて掲載されることがむずかしいため、QRコードを利用し、手軽にHPで情報を得られるよう工夫しています。今後も、発行紙の形態、紙面の構成を、近隣市の状況や予算面も含め検討・協議を行っていく必要があります。					議会の活動状況を公開することを十分認識し、議会だより・ケーブルテレビを活用し事業を進め、市民に分かりやすく開かれた議会を目指します。										
委員会指摘事項																