

PLAN	No.	16	—	1	基本事務事業名	戦没者追悼式委託業務	事務事業名	戦没者追悼式委託業務	公的関与	9	シート作成日	令和3年6月29日			
	部局名	健康福祉部			課名	社会福祉課		主務課長名	妹尾光雄		シート作成者名	井内絵美子			
	事業区分	☒ 1 ソフト事業		☐ 3 経常的事務事業		☐ 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	☒ 1 直営		☐ 3 全部委託				
		☐ 2 ハード事業		☐ 4 施設の維持管理		☐ 6 内部管理事務・その他			☒ 2 一部委託		☒ 4 補助等				
	総合計画	基本構想(政策)		1. やさしく健やかな阿波				実施計画		事業の開始・終了					
		基本計画(施策)						☐ 1 該当		平成	年	～	令和	年	☒ 期間設定なし
		主要施策						☒ 2 非該当		根拠法令等					
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)		日清・日露・第一次・第二次世界大戦戦没者の遺族の方が対象です。											
		目的(どういう状態にしたいのか)	最終的	遺族の高齢化により、全体での出席が困難となっている現状をふまえ、地域の方と共に戦争を語り継ぐ会開催等、各遺族会で実施します。											
			今年度												
事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)														
	① 阿波市遺族会役員会に出席し、追悼式の日程等を協議します。阿波市遺族会と業務委託契約を行います。														
	② 式典執行に係る準備をします。市内葬祭業者による見積入札を行い、業者を選定します。バス会社へ式典当日の走行を依頼します。(後日、打合せ)														
	③ 吉野・土成地区の遺族には式典案内文書を戸別郵送し、市場・阿波地区については各地区役員会に出席し、案内文書の配布依頼及び内容説明を行います。会員以外の方には郵送しています。														
	④ 式典準備(記念品購入・会場の下見)、式典前日に会場の準備(シルバー人材センター雇い人・市社協及び市職員)を行います。														
	⑤ 式典終了後、業務完了報告を行い、委託変更契約書を作成します。														
数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		令和 元 年度	令和 2 年度	令和 3 年度	最終目標					
	遺族、来賓等の出席者数					目標	500	500	500						
							実績	375	0						
						目標									
							実績								
						目標									
実績															
DO	予算費目	会 計	一般会計			款	3	民生費	項	1	社会福祉費	目	1	社会福祉総務費	
			令和 元 年度決算	令和 2 年度決算	令和 3 年度予算	備考									
	直接事業費	国庫支出金	千円		千円		千円		令和2年度は、新型コロナウイルスの拡大を受け、追悼式を中止しました。						
		県支出金	千円		千円		千円								
		地方債	千円		千円		千円								
		その他特定財源	千円		千円		千円								
		一般財源	1,328 千円		0 千円		2,000 千円								
		計(A)	1,328 千円		0 千円		2,000 千円								
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.700 人	4,226 千円	0.008 人	49 千円	0.700 人	4,262 千円							
		臨時・嘱託職種													
臨時・嘱託工数・経費		人	0 千円	人	0 千円	人	0 千円								
全体事業費(A+B)		5,554 千円		49 千円		6,262 千円									

CHECK		チェック項目	一次評価		一次評価の説明	二次評価					
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	☐ 少ない	☒ 大きい	戦没者追悼式は、遺族が戦没者を偲び、平和を祈念する式典であるため、必要性は高いです。	☐ 少ない	☒ 大きい				
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	☐ ない	☒ ある		☐ ない	☒ ある				
		3. 住民満足度の向上のために、現在的手段、方法等の改善の余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	☐ いる	☒ いない		☐ いる	☒ いない				
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	☐ いえない	☒ いえる	遺族の高齢化が進み、出席者が毎年減少しています。式典の方法を見直すことも必要です。平成23年度から開催地区の中学生が出席し、平和への誓いを読み上げています。	☐ いえない	☒ いえる				
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	☐ いえない	☒ いえる		☐ いえない	☒ いえる				
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	☐ する	☒ しない		☐ する	☒ しない				
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	☐ できない	☒ できる		☐ できない	☒ できる				
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	☐ 目標に比べて劣っている	式典案内文書の通知方法が統一されていません。また、遺族の不明者も増加傾向にあり、案内通知が返送されるという問題も出てきています。	☐ 目標に比べて劣っている						
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	☐ あまり上がっていない		☐ あまり上がっていない						
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	☒ 概ね達成している		☒ 概ね達成している						
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	☐ 十分達成している		☐ 十分達成している						
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	☐ 高い	☒ 適当	式典業務の業者の選定については見積入札を行い、最低金額業者に依頼しています。式典の欠席者(記念品引換券預かり分)にも記念品を渡しています。本人出席者と預かり分の比率が5対5となっています。	☐ 高い	☒ 適当				
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	☐ できる	☒ できない		☐ できる	☒ できない				
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	☒ ある	☐ ない		☒ ある	☐ ない				
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
ACTION	一次評価					二次評価					
	評価点	必要性 4	有効性 4	達成度 3	効率性 3	総合評価 A	必要性 4	有効性 4	達成度 3	効率性 3	総合評価 A
	今後の方向性	☐ 拡大・充実 ☐ 縮小	☐ 現状維持 ☐ 統合/終期設定	☒ 方法改善 ☐ 廃止/休止	☐ 民間委託等		☐ 拡大・充実 ☐ 縮小	☐ 現状維持 ☐ 統合/終期設定	☒ 方法改善 ☐ 廃止/休止	☐ 民間委託等	
	当面の課題	遺族の高齢化、また不明者も増えつつあり出席者は毎年減少傾向にあります。記念品についても出席者と預かりの比率が半々になっています。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点				
	改革案と実行計画	式典の案内文書の通知方法の統一を図ります。4地区持ち回りで移動していた式典会場は、平成27年度より「アエルワ」において開催しております。					遺族の高齢化により、出席者は毎年減少していますが、戦没者を追悼するというコンセプトをもとに、追悼式の開催方法を工夫して継続して実施します。				
	委員会指摘事項										

PLAN	No.	16	—	2	基本事務事業名	社会福祉協議会育成事業	事務事業名	社会福祉協議会育成事業	公的関与	2	シート作成日	令和3年6月29日				
	部局名	健康福祉部			課名	社会福祉課	主務課長名	妹尾光雄		シート作成者名	酒巻風花					
	事業区分	☐ 1 ソフト事業		☐ 3 経常的事務事業		☒ 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	☐ 1 直営		☐ 3 全部委託					
		☐ 2 ハード事業		☐ 4 施設の維持管理		☐ 6 内部管理事務・その他			☐ 2 一部委託		☒ 4 補助等					
	総合計画	基本構想(政策)		1. やさしく健やかな阿波				実施計画		事業の開始・終了						
		基本計画(施策)		(5) 地域福祉の充実				☐ 1 該当		平成	年	～	令和	年	☒ 期間設定なし	
		主要施策						☒ 2 非該当		根拠法令等						
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)		阿波市社会福祉協議会												
		目的(どういう状態にしたいのか)		最終的	地域福祉の担い手である社会福祉協議会の運営の安定化を図り、もって地域福祉の推進を図ります。											
				今年度												
事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)															
	① 社会福祉協議会職員の人件費補助を行います。															
	②															
	③															
	④															
	⑤															
数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		令和	元	年度	令和	2	年度	令和	3	年度	最終目標
	職員数					目標										
						実績										
						目標										
						実績										
						目標										
DO	予算費目	会	計	一般会計			款	3	民生費	項	1	社会福祉費	目	1	社会福祉総務費	
			令和	元	年度決算	令和	2	年度決算	令和	3	年度予算	備考				
	直接事業費	国庫支出金			千円			千円			千円					
		県支出金			千円			千円			千円					
		地方債			千円			千円			千円					
		その他特定財源			千円			千円			千円					
		一般財源	86,000		千円	86,000		千円	86,000		千円					
		計(A)	86,000		千円	86,000		千円	86,000		千円					
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.004	人	24	千円	0.004	人	24	千円	0.004	人	24	千円		
		臨時・嘱託職種														
		臨時・嘱託工数・経費		人	0	千円		人	0	千円		人	0	千円		
	全体事業費(A+B)				86,024	千円			86,024	千円			86,024	千円		

CHECK		チェック項目	一次評価		一次評価の説明	二次評価					
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	☐ 少ない	☒ 大きい	地域に密着した組織として、住民満足度の高いサービスを提供するため、行政が福祉活動を支援することは必要性が高いと思います。	☐ 少ない	☒ 大きい				
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	☐ ない	☒ ある		☐ ない	☒ ある				
		3. 住民満足度の向上のために、現在的手段、方法等の改善の余地がある。	☒ ある	☐ ない		☒ ある	☐ ない				
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	☐ いる	☒ いない		☐ いる	☒ いない				
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	☐ いえない	☒ いえる	継続して支援することで、成果の向上が期待できると思われます。	☐ いえない	☒ いえる				
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	☐ いえない	☒ いえる		☐ いえない	☒ いえる				
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	☐ する	☒ しない		☐ する	☒ しない				
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	☐ できない	☒ できる		☐ できない	☒ できる				
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	☐ 目標に比べて劣っている	新型コロナウイルス感染症予防に配慮した上で、社会福祉協議会が地域の高齢者や障がい者に対する多様なサービスや事業を行い、地域と連携した様々な活動をしています。	☐ 目標に比べて劣っている						
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	☐ あまり上がっていない		☐ あまり上がっていない						
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	☒ 概ね達成している		☒ 概ね達成している						
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	☐ 十分達成している		☐ 十分達成している						
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	☐ 高い	☒ 適当	行政と社会福祉協議会が連携して事業を遂行することは効率的と思われますが、独立した法人であるため、手法等の見直しの余地があると思われます。	☐ 高い	☒ 適当				
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	☐ できる	☒ できない		☐ できる	☒ できない				
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	☐ ある	☒ ない		☒ ある	☐ ない				
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
ACTION	一次評価					二次評価					
	評価点	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価
		3	4	3	4	A	3	4	3	3	A
	今後の方向性	☐ 拡大・充実 ☐ 縮小	☐ 現状維持 ☐ 統合/終期設定	☒ 方法改善 ☐ 廃止/休止	☐ 民間委託等		☐ 拡大・充実 ☐ 縮小	☐ 現状維持 ☐ 統合/終期設定	☒ 方法改善 ☐ 廃止/休止	☐ 民間委託等	
	当面の課題	行政が継続して社会福祉協議会を運営面で補助することで、福祉に関する活動及び地域福祉の指針の支援を行うことは必要です。しかし、機構改革、新たな事業への参入により地域のニーズに応える努力が求められます。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点				
	改革案と実行計画	引き続き、地域福祉の担い手である社会福祉協議会へ補助することで、地域福祉の安定化を図り、成果の向上を目指します。					事業の効率化、事業運営及び財政の健全化を図るとともに、地域福祉向上のための自主事業等の検討が必要です。行政の実施事業について、社会福祉協議会の蓄積しているノウハウや人的資源を積極的に活用することが可能な事業については、委託を検討し進めます。				
委員会指摘事項											

阿波市全庁評価シート 令和2年度実施事業対象

PLAN	No.	16	—	3	基本事務事業名	ボランティア連絡協議会支援事業	事務事業名	ボランティア連絡協議会支援事業	公的関与	2	シート作成日	令和3年6月29日			
	部局名	健康福祉部			課名	社会福祉課		主務課長名	妹尾光雄		シート作成者名	酒巻風花			
	事業区分	☐ 1 ソフト事業		☐ 3 経常的事務事業		☒ 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	☐ 1 直営		☐ 3 全部委託				
		☐ 2 ハード事業		☐ 4 施設の維持管理		☐ 6 内部管理事務・その他			☐ 2 一部委託		☒ 4 補助等				
	総合計画	基本構想(政策)		1. やさしく健やかな阿波				実施計画		事業の開始・終了					
		基本計画(施策)		(5) 地域福祉の充実				☒ 1 該当		平成	年	～	令和	年	☒ 期間設定なし
		主要施策		(2) 地域福祉を支える多様な担い手の育成				☐ 2 非該当		根拠法令等					
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)		阿波市ボランティア連絡協議会											
		目的(どういう状態にしたいのか)		最終的	住民満足度の高いサービスを提供するため、ボランティア団体等の福祉活動を育成、支援していきます。										
				今年度	住民満足度の高いサービスを提供するため、ボランティア団体等の福祉活動を育成、支援していきます。										
事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)														
	① ボランティア連絡協議会への活動補助金の交付を行います。														
	②														
	③														
	④														
	⑤														
数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		令和 元 年度	令和 2 年度	令和 3 年度	最終目標					
	会員数					目標									
						実績	736	734							
						目標									
						実績									
						目標									
DO	予算費目	会 計	一般会計			款	3	民生費	項	1	社会福祉費	目	1	社会福祉総務費	
			令和 元 年度決算	令和 2 年度決算	令和 3 年度予算	備考									
	直接事業費	国庫支出金	千円		千円		千円								
		県支出金	千円		千円		千円								
		地方債	千円		千円		千円								
		その他特定財源	千円		千円		千円								
		一般財源	1,330 千円		1,330 千円		1,330 千円								
		計(A)	1,330 千円		1,330 千円		1,330 千円								
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.004 人	24 千円	0.004 人	24 千円	0.004 人	24 千円							
		臨時・嘱託職種													
		臨時・嘱託工数・経費	人	0 千円	人	0 千円	人	0 千円							
	全体事業費(A+B)		1,354 千円		1,354 千円		1,354 千円								

CHECK		チェック項目		一次評価		一次評価の説明		二次評価			
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	☐ 少ない	☒ 大きい	様々な災害等が発生しているなかボランティアの育成についてはますます重要度を増しています。行政が支援することで、さらに活動の幅が広がると思われます。	☐ 少ない	☒ 大きい				
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	☐ ない	☒ ある		☐ ない	☒ ある				
		3. 住民満足度の向上のために、現在的手段、方法等の改善の余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	☐ いる	☒ いない		☐ いる	☒ いない				
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	☐ いえない	☒ いえる	社会福祉協議会と連携し、地域に密着した活動の充実がさらに必要であり、行政が継続して支援することで事業の成果が期待できます。	☐ いえない	☒ いえる				
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	☐ いえない	☒ いえる		☐ いえない	☒ いえる				
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	☐ する	☒ しない		☐ する	☒ しない				
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	☐ できない	☒ できる		☐ できない	☒ できる				
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	☐ 目標に比べて劣っている	地域福祉の充実を図るうえで、十分目標を達成しています。	☐ 目標に比べて劣っている						
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	☐ あまり上がっていない		☐ あまり上がっていない						
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	☐ 概ね達成している		☐ 概ね達成している						
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	☒ 十分達成している		☒ 十分達成している						
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	☐ 高い	☒ 適当	ボランティア連絡協議会の特色を生かし、行政が支援することでさらに効率性を高めていきます。	☐ 高い	☒ 適当				
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	☐ できる	☒ できない		☐ できる	☒ できない				
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
ACTION	一次評価					二次評価					
	評価点	必要性 4	有効性 4	達成度 4	効率性 4	総合評価 A	必要性 4	有効性 4	達成度 4	効率性 4	総合評価 A
	今後の方向性	☐ 拡大・充実 ☐ 縮小	☒ 現状維持 ☐ 統合/終期設定	☐ 方法改善 ☐ 廃止/休止	☐ 民間委託等		☐ 拡大・充実 ☐ 縮小	☒ 現状維持 ☐ 統合/終期設定	☐ 方法改善 ☐ 廃止/休止	☐ 民間委託等	
	当面の課題	現状維持で事業を行っていきます。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点				
	改革案と実行計画	現状維持で事業を行っていきます。					必要に応じて、活動状況により補助金の見直し等を検討し継続します。				
	委員会指摘事項										

PLAN	No.	16	—	4	基本事務事業名	民生児童委員協議会運営事務	事務事業名	民生児童委員協議会運営事務	公的関与	5	シート作成日	令和3年7月1日			
	部局名	健康福祉部			課名	社会福祉課		主務課長名	妹尾 光雄		シート作成者名	原田 多賀子			
	事業区分	☐ 1 ソフト事業		☐ 3 経常的事務事業		☒ 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	☒ 1 直営		☐ 3 全部委託				
		☐ 2 ハード事業		☐ 4 施設の維持管理		☐ 6 内部管理事務・その他			☐ 2 一部委託		☐ 4 補助等				
	総合計画	基本構想(政策)		1. やさしく健やかな阿波				実施計画		事業の開始・終了					
		基本計画(施策)		(5)地域福祉の充実				☒ 1 該当		平成	年	～	令和	年	☒ 期間設定なし
		主要施策		(3)地域で支え合うネットワークづくり				☐ 2 非該当		根拠法令等					
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)		民生委員児童委員											
		目的(どういう状態にしたいのか)		最終的	民生委員児童委員の活動を援助することにより、充実した研修を通し、地域に密着した存在として住民の生活状況の把握、的確な相談・援助活動を推進し、地域福祉の向上を図ります。										
				今年度											
事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)														
	① 民生委員及び民生委員事務局として、委嘱・解嘱・改選関係、民生委員活動の援助並びに活動費補助金事務、協議会諸事業の運営、県をはじめ、関係機関との連絡調整全般を行います。														
	② 年1回の総会並びに全員研修会、年数回の主任児童委員研修会、年数回の役員会を行います。また、各地区民児協定例会において研修を行います。														
	③ 福祉関係等の調査や、各種福祉施策への協力を行います。														
	④ 社会福祉協議会が主催するいきいきサロン活動・ふれあいの集い・宅配弁当サービス等様々な活動の援助、また特別養護老人ホーム、障がい者施設のイベントの手伝い・慰問を行います。														
	⑤ 学校の下校時間に併せ、地域の安全を守る青色防犯パトロール活動を行います。														
数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		令和 元 年度	令和 2 年度	令和 3 年度	最終目標					
	民生委員児童委員・主任児童委員の数				人	目標	108	108	108						
						実績	108	108							
	相談支援件数				件	目標	4,500	4,500	4,500						
						実績	2,302	1,917							
						目標									
					実績										
DO	予算費目	会 計	一般会計			款	3	民生費	項	1	社会福祉費	目	1	社会福祉総務費	
			令和 元 年度決算	令和 2 年度決算	令和 3 年度予算	備考									
	直接事業費	国庫支出金	千円		千円		千円								
		県支出金	7,879 千円		7,945 千円		8,154 千円								
		地方債	千円		千円		千円								
		その他特定財源	千円		千円		千円								
		一般財源	2,423 千円		2,368 千円		2,368 千円								
		計(A)	10,302 千円		10,313 千円		10,522 千円								
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.800 人	4,830 千円	0.800 人	4,894 千円	0.800 人	4,871 千円							
		臨時・嘱託職種													
		臨時・嘱託工数・経費	人	0 千円	人	0 千円	人	0 千円							
	全体事業費(A+B)		15,132 千円		15,207 千円		15,393 千円								

CHECK		チェック項目		一次評価		一次評価の説明		二次評価			
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	☐ 少ない	☒ 大きい	民生委員児童委員は地域福祉活動の推進を図り、市と社会福祉協議会とが連携して活動を行っており、委員個々の支援のみでなく、単位民児協組織として関係団体との連携や、地域福祉ネットワークによる対応も必要になり、行政として関与すべき事業で、活動を支援することは、重要な役割であり、市民福祉の向上に不可欠です。	☐ 少ない	☒ 大きい				
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	☐ ない	☒ ある		☐ ない	☒ ある				
		3. 住民満足度の向上のために、現在的手段、方法等の改善の余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	☐ いる	☒ いない		☐ いる	☒ いない				
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	☐ いえない	☒ いえる	地域が一番身近な相談役として、また地域福祉の推進役として大きな期待がよせられているので、地域住民からの期待は大きいです。	☐ いえない	☒ いえる				
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	☐ いえない	☒ いえる		☐ いえない	☒ いえる				
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	☐ する	☒ しない		☐ する	☒ しない				
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	☐ できない	☒ できる		☐ できない	☒ できる				
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	☐ 目標に比べて劣っている	民生委員児童委員協議会への活動補助や、各種研修へ参加するなど、委員の知識、技術の向上に努め、地域住民の生活上の様々な問題に適切な対応を図ろうとしています。	☐ 目標に比べて劣っている						
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	☐ あまり上がっていない		☐ あまり上がっていない						
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	☐ 概ね達成している		☐ 概ね達成している						
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	☒ 十分達成している		☒ 十分達成している						
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	☐ 高い	☒ 適当	地域福祉の向上のために、社会情勢の変化に伴い、複雑・多様化する福祉課題が増大するなか新たな支援を必要とする人々への対応や見守り活動に取り組んでいくことが求められています。国の基準に基づき民生委員を配置されており、きめ細やかな事業活動を展開しています。	☐ 高い	☒ 適当				
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	☐ できる	☒ できない		☐ できる	☒ できない				
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
ACTION	一次評価					二次評価					
	評価点	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価
		4	4	4	4	A	4	4	4	4	A
	今後の方向性	☐ 拡大・充実 ☐ 現状維持 ☒ 方法改善		☐ 民間委託等		☐ 拡大・充実 ☒ 現状維持 ☐ 方法改善		☐ 民間委託等			
		☐ 縮小 ☐ 統合/終期設定 ☐ 廃止/休止				☐ 縮小 ☐ 統合/終期設定 ☐ 廃止/休止					
	当面の課題	民生委員児童委員は、地域住民の福祉施策に関する相談、見守り、支援の強化等活動を行っております。福祉制度が頻繁に改正するなど、研修会や説明会が継続的に必要であります。また、住民からの相談を受けるため、各種福祉制度の知識が必要です。独居老人等を対象とした日頃から要配慮者見守り支援の継続的活動が必要となります。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点				
改革案と実行計画	民生委員児童委員連絡協議会は、新型コロナウイルス感染症対策を考慮した年間計画を立て、それに沿った運営をしております。補助金はその活動に更に有効に活用されるよう助言指導をしていきます。地域福祉活動の先導的役割を担っている活動に対して、地域福祉の向上を図るため、協力・支援を行います。					地域福祉向上のための、更なる連携や協力、支援を行っていきます。					
委員会指摘事項											

PLAN	No.	16	—	5	基本事務事業名	婦人団体連合会育成事業	事務事業名	婦人団体連合会育成事業	公的関与	2	シート作成日	令和3年6月29日		
	部局名	健康福祉部			課名	社会福祉課		主務課長名	妹尾光雄		シート作成者名	酒巻風花		
	事業区分	☐ 1 ソフト事業		☐ 3 経常的事務事業		☒ 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	☒ 1 直営		☐ 3 全部委託			
		☐ 2 ハード事業		☐ 4 施設の維持管理		☐ 6 内部管理事務・その他			☐ 2 一部委託		☒ 4 補助等			
	総合計画	基本構想(政策)		1. やさしく健やかな阿波				実施計画		事業の開始・終了				
		基本計画(施策)		(5) 地域福祉の充実				☒ 1 該当		平成 17 年 ~		令和 年 ☐ 期間設定なし		
		主要施策		(2) 地域福祉を支える多様な担い手の育成				☐ 2 非該当		根拠法令等				
	事業の 対象・目的	対象(誰を、何を)		阿波市婦人団体連合会										
		目的(どう いう状態に したいのか)	最終的	阿波市内の婦人会の相互の連絡を密にし、社会福祉及び地域文化の発展に寄与している市婦人団体連合会への育成・支援を行うことを目的としています。										
			今年度											
事業の 活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)													
	① 阿波市内の婦人会の相互の連絡を密にし、社会福祉及び地域文化の発展に寄与している市婦人団体連合会への育成・支援を行うことを目的としています。													
	②													
	③													
	④													
	⑤													
数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		令和 元 年度	令和 2 年度	令和 3 年度	最終目標				
	会員数					目標								
						実績	240	240						
						目標								
						実績								
						目標								
DO	予算費目	会 計	一般会計			款	3	民生費	項	1	社会福祉費	目	1	社会福祉総務費
			令和 元 年度決算		令和 2 年度決算		令和 3 年度予算		備考					
	直接事業費	国庫支出金			千円			千円			千円			
		県支出金			千円			千円			千円			
		地方債			千円			千円			千円			
		その他特定財源			千円			千円			千円			
		一般財源	1,650 千円		1,650 千円		1,650 千円							
		計(A)	1,650 千円		1,650 千円		1,650 千円							
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.004 人	24 千円	0.004 人	24 千円	0.004 人	24 千円						
		臨時・嘱託職種												
		臨時・嘱託工数・経費	人	0 千円	人	0 千円	人	0 千円						
	全体事業費(A+B)		1,674 千円		1,674 千円		1,674 千円							

CHECK		チェック項目		一次評価		一次評価の説明		二次評価			
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	☐ 少ない	☒ 大きい	婦人団体の地域での活動は、行政が支援する団体として必要です。	☐ 少ない	☒ 大きい				
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	☐ ない	☒ ある		☐ ない	☒ ある				
		3. 住民満足度の向上のために、現在的手段、方法等の改善の余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	☐ いる	☒ いない		☐ いる	☒ いない				
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	☐ いえない	☒ いえる	婦人団体の地域での活動は、行政が支援する団体として必要です。	☐ いえない	☒ いえる				
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	☐ いえない	☒ いえる		☐ いえない	☒ いえる				
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	☐ する	☒ しない		☐ する	☒ しない				
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	☐ できない	☒ できる		☐ できない	☒ できる				
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	☐ 目標に比べて劣っている	地域福祉、人権教育、日赤奉仕団活動等地域婦人団体として期待され、行政が育成支援することで十分目標を達成しています。	☐ 目標に比べて劣っている						
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	☐ あまり上がっていない		☐ あまり上がっていない						
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	☐ 概ね達成している		☐ 概ね達成している						
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	☒ 十分達成している		☒ 十分達成している						
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	☐ 高い	☒ 適当	活動としては、マンネリ化しているが、一定の効率性はあります。	☐ 高い	☒ 適当				
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	☐ できる	☒ できない		☐ できる	☒ できない				
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
ACTION	一次評価					二次評価					
	評価点	必要性 4	有効性 4	達成度 4	効率性 4	総合評価 A	必要性 4	有効性 4	達成度 4	効率性 4	総合評価 A
	今後の方向性	☐ 拡大・充実 ☐ 縮小	☒ 現状維持 ☐ 統合/終期設定	☐ 方法改善 ☐ 廃止/休止	☐ 民間委託等		☐ 拡大・充実 ☐ 縮小	☒ 現状維持 ☐ 統合/終期設定	☐ 方法改善 ☐ 廃止/休止	☐ 民間委託等	
	当面の課題	現状維持で事業を実施しています。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点				
	改革案と実行計画	現状維持で事業を実施しています。					活動状況により、必要に応じて補助金の見直し等を検討して継続します。				
	委員会指摘事項										

PLAN	No.	16	—	6	基本事務事業名	心身障害児(者)在宅介護等支援事業	事務事業名	心身障害児(者)在宅介護等支援事業	公的関与	5	シート作成日	令和3年6月29日		
	部局名	健康福祉部			課名	社会福祉課		主務課長名	妹尾 光雄		シート作成者名	大内 美咲		
	事業区分	☒ 1 ソフト事業		☐ 3 経常的事務事業		☐ 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	☐ 1 直営		☒ 3 全部委託			
		☐ 2 ハード事業		☐ 4 施設の維持管理		☐ 6 内部管理事務・その他			☐ 2 一部委託		☐ 4 補助等			
	総合計画	基本構想(政策)		1. やさしく健やかな阿波				実施計画		事業の開始・終了				
		基本計画(施策)		(4)障がい者支援の充実				☒ 1 該当		平成 17 年 ~ 令和 年		☐ 期間設定なし		
		主要施策		(1)障がい者サービス提供体制の充実				☐ 2 非該当		根拠法令等		徳島県心身障害児(者)在宅介護等支援事業実施要領		
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)		阿波市在住の在宅の心身障害児(者)及びその家族										
		目的(どうい う状態にし たいのか)		最終的	在宅の心身障害児(者)の介護等を、あらかじめ阿波市において登録されている介護者(登録介護者)に一時的に委託することにより、本人及び家族の生活支援を行います。									
				今年度										
事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)													
	① 登録利用者宅または登録介護者宅、通院治療先、行事への参加等において、登録介護者が介護サービスを行います。													
	② 登録利用者に送迎サービス(送迎先において引き続き介護サービスを行う場合を除く)を提供します。													
	③													
	④													
	⑤													
数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		令和 元 年度	令和 2 年度	令和 3 年度	最終目標				
			指標になじめないため、設定できません。			目標								
						実績								
						目標								
						実績								
						目標								
DO	予算費目	会 計			款	3	民生費	項	1	社会福祉費	目	2	障害者福祉費	
			令和 元 年度決算		令和 2 年度決算		令和 3 年度予算		備考					
	直接事業費	国庫支出金	千円		千円		千円							
		県支出金	0 千円		0 千円		38 千円							
		地方債	千円		千円		千円							
		その他特定財源	千円		千円		千円							
		一般財源	0 千円		2 千円		59 千円							
		計(A)	0 千円		2 千円		97 千円							
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.018 人	109 千円	0.018 人	110 千円	0.018 人	110 千円						
		臨時・嘱託職種												
		臨時・嘱託工数・経費	人	0 千円	人	0 千円	人	0 千円						
	全体事業費(A+B)		109 千円		112 千円		207 千円							

CHECK		チェック項目		一次評価		一次評価の説明		二次評価			
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	☐ 少ない	☒ 大きい	心身障害児(者)及びその家族が安心して地域生活を継続することができるよう行政が支援を行う必要性は高いです。	☐ 少ない	☒ 大きい				
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	☐ ない	☒ ある		☐ ない	☒ ある				
		3. 住民満足度の向上のために、現在的手段、方法等の改善の余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	☐ いる	☒ いない		☐ いる	☒ いない				
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	☐ いえない	☒ いえる	総合支援法に規定する在宅支援事業のサービスは有効性の高いものです。	☐ いえない	☒ いえる				
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	☐ いえない	☒ いえる		☐ いえない	☒ いえる				
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	☐ する	☒ しない		☐ する	☒ しない				
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	☐ できない	☒ できる		☐ できない	☒ できる				
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	☐ 目標に比べて劣っている	利用がある年とない年があり、利用にばらつきがあります。	☐ 目標に比べて劣っている						
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	☒ あまり上がっていない		☒ あまり上がっていない						
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	☐ 概ね達成している		☐ 概ね達成している						
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	☐ 十分達成している		☐ 十分達成している						
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	☐ 高い	☒ 適当	心身障害児(者)とその家族が安心して地域生活を送るための事業として、コストに比べ効率は高いです。	☐ 高い	☒ 適当				
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	☐ できる	☒ できない		☐ できる	☒ できない				
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
ACTION	一次評価					二次評価					
	評価点	必要性 4	有効性 4	達成度 2	効率性 4	総合評価 A	必要性 4	有効性 4	達成度 2	効率性 4	総合評価 A
	今後の方向性	☐ 拡大・充実 ☐ 縮小	☒ 現状維持 ☐ 統合/終期設定	☐ 方法改善 ☐ 廃止/休止	☐ 民間委託等		☐ 拡大・充実 ☐ 縮小	☒ 現状維持 ☐ 統合/終期設定	☐ 方法改善 ☐ 廃止/休止	☐ 民間委託等	
	当面の課題	更に利用者を増加させ、心身障害児(者)及びその家族が安心して地域生活を送ることができるように支援します。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点				
	改革案と実行計画	利用の増加を図るため、広報などで周知します。					事業の周知を図り、必要な支援の充実に努めます。				
	委員会指摘事項										

PLAN	No.	16	—	7	基本事務事業名	市身体障害者会育成事業	事務事業名	市身体障害者会育成事業	公的関与	9	シート作成日	令和3年7月14日			
	部局名	健康福祉部			課名	社会福祉課	主務課長名	妹尾 光雄		シート作成者名	清田美恵子				
	事業区分	☐ 1 ソフト事業		☐ 3 経常的事務事業		☒ 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	☐ 1 直営		☐ 3 全部委託				
		☐ 2 ハード事業		☐ 4 施設の維持管理		☐ 6 内部管理事務・その他			☐ 2 一部委託		☒ 4 補助等				
	総合計画	基本構想(政策)		1. やさしく健やかな阿波				実施計画		事業の開始・終了					
		基本計画(施策)		(4)障がい者支援の充実				☒ 1 該当		平成	年	～	令和	年	☒ 期間設定なし
		主要施策		(2)啓発・交流活動等の推進				☐ 2 非該当		根拠法令等					
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)		身体障がい者											
		目的(どういう状態にしたいのか)	最終的	団体の諸事業が安定的かつ継続的に実施できるよう支援し、身体障がい者の生活向上を図ります。											
			今年度	団体の諸事業が安定的かつ継続的に実施できるよう支援し、身体障がい者の生活向上を図ります。											
事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)														
	① 障がい者相談事業														
	② 各種スポーツ大会・スポーツ講習会・健康セミナーの開催														
	③ ボランティア活動														
	④ 障がい者研修会の開催														
	⑤														
数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		令和 元 年度	令和 2 年度	令和 3 年度	最終目標					
	身体障害者会会員数				人		目標								
							実績	189	140						
							目標								
							実績								
							目標								
						実績									
DO	予算費目	会 計				款		項		目					
			令和 元 年度決算	令和 2 年度決算		令和 3 年度予算		備考							
	直接事業費	国庫支出金	千円		千円		千円								
		県支出金	千円		千円		千円								
		地方債	千円		千円		千円								
		その他特定財源	千円		千円		千円								
		一般財源	652 千円		652 千円		652 千円								
		計(A)	652 千円		652 千円		652 千円								
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.004 人	24 千円	0.004 人	24 千円	0.004 人	24 千円							
		臨時・嘱託職種													
		臨時・嘱託工数・経費	人	0 千円	人	0 千円	人	0 千円							
	全体事業費(A+B)		676 千円		676 千円		676 千円								

CHECK		チェック項目	一次評価		一次評価の説明	二次評価					
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	☐ 少ない	☒ 大きい	障がいのある方の福祉の増進を図るため、市としても関係団体の育成支援が必要です。	☐ 少ない	☒ 大きい				
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	☐ ない	☒ ある		☐ ない	☒ ある				
		3. 住民満足度の向上のために、現在的手段、方法等の改善の余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	☐ いる	☒ いない		☐ いる	☒ いない				
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	☐ いえない	☒ いえる	関係団体の育成支援により、障がい者福祉の向上を図るための事業が展開されており有効です。	☐ いえない	☒ いえる				
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	☐ いえない	☒ いえる		☐ いえない	☒ いえる				
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	☐ する	☒ しない		☐ する	☒ しない				
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	☐ できない	☒ できる		☐ できない	☒ できる				
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	☐ 目標に比べて劣っている	障がい者の自立と社会参加促進に向けて取り組んでおり、概ね達成しています。	☐ 目標に比べて劣っている						
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	☐ あまり上がっていない		☐ あまり上がっていない						
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	☐ 概ね達成している		☐ 概ね達成している						
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	☒ 十分達成している		☒ 十分達成している						
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	☐ 高い	☒ 適当	障がいのある方の幅広い活動につながる事業であり、継続しての実施が必要です。	☐ 高い	☒ 適当				
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	☐ できる	☒ できない		☐ できる	☒ できない				
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
ACTION	一次評価					二次評価					
	評価点	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価
		4	4	4	4	A	4	4	4	4	A
	今後の方向性	☐ 拡大・充実 ☒ 現状維持 ☐ 方法改善 ☐ 民間委託等				☐ 拡大・充実 ☒ 現状維持 ☐ 方法改善 ☐ 民間委託等					
		☐ 縮小 ☐ 統合/終期設定 ☐ 廃止/休止				☐ 縮小 ☐ 統合/終期設定 ☐ 廃止/休止					
	当面の課題	会員の高齢化が進んでおり、今後の活動の活性化を図るためにも、新規の手帳取得者等の加入を推進するとともに、ニーズに応じた新しい事業に取り組むことが必要です。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点				
改革案と実行計画	手帳取得者への周知等により、会員の新規加入を推進するとともに、定着している既存事業の継続に加え、事務局である社会福祉協議会と連携し、新たな事業展開の検討による福祉の増進を図ります。					団体の育成を図るとともに、各種事業を継続的、効果的に実施し、障がい者の社会参加等福祉の増進を進めます。					
委員会指摘事項											

PLAN	No.	16	—	8	基本事務事業名	市手をつなぐ育成会育成事業	事務事業名	市手をつなぐ育成会育成事業	公的関与	9	シート作成日	令和3年7月14日			
	部局名	健康福祉部			課名	社会福祉課		主務課長名	妹尾 光雄		シート作成者名	清田美恵子			
	事業区分	☐ 1 ソフト事業		☐ 3 経常的事務事業		☒ 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	☐ 1 直営		☐ 3 全部委託				
		☐ 2 ハード事業		☐ 4 施設の維持管理		☐ 6 内部管理事務・その他			☐ 2 一部委託		☒ 4 補助等				
	総合計画	基本構想(政策)			1. やさしく健やかな阿波			実施計画		事業の開始・終了					
		基本計画(施策)			(4)障がい者支援の充実			☒ 1 該当		平成	年	～	令和	年	☒ 期間設定なし
		主要施策			(2)啓発・交流活動等の推進			☐ 2 非該当		根拠法令等					
	事業の 対象・目的	対象(誰を、何を)		知的障がいのある人とその家族、およびその活動に賛同する人											
		目的(どうい う状態にし たいのか)	最終的	団体の諸事業が安定的かつ継続的に実施できるよう支援し、知的障がいのある人とその家族の生活向上を図ります。											
			今年度	団体の諸事業が安定的かつ継続的に実施できるよう支援し、知的障がいのある人とその家族の生活向上を図ります。											
事業の 活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)														
	① 交流会及び相談会の実施														
	② 福祉情報の提供及び研修会の実施														
	③ 関係機関との連携、市民への啓発														
	④ 社会参加・余暇活動の支援														
	⑤ 心身障害児(者)在宅介護等支援事業の推進														
数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		令和 元 年度	令和 2 年度	令和 3 年度	最終目標					
	手をつなぐ育成会会員数				人		目標								
							実績	61	73						
							目標								
							実績								
							目標								
DO	予算費目	会 計		款		項		目							
			令和 元 年度決算	令和 2 年度決算		令和 3 年度予算		備考							
	直接事業費	国庫支出金	千円		千円		千円								
		県支出金	千円		千円		千円								
		地方債	千円		千円		千円								
		その他特定財源	千円		千円		千円								
		一般財源	224 千円		224 千円		224 千円								
		計(A)	224 千円		224 千円		224 千円								
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.004 人	24 千円	0.004 人	24 千円	0.004 人	24 千円							
		臨時・嘱託職種													
		臨時・嘱託工数・経費	人	0 千円	人	0 千円	人	0 千円							
	全体事業費(A+B)		248 千円		248 千円		248 千円								

CHECK		チェック項目	一次評価		一次評価の説明	二次評価					
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	☐ 少ない	☒ 大きい	知的障がい者の保護者等により構成される組織であり、その活動は知的障がい者福祉の増進に大きく寄与しています。	☐ 少ない	☒ 大きい				
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	☐ ない	☒ ある		☐ ない	☒ ある				
		3. 住民満足度の向上のために、現在的手段、方法等の改善の余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	☐ いる	☒ いない		☐ いる	☒ いない				
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	☐ いえない	☒ いえる	障がいのある子どもを持つ保護者が連携し、知的障がい者福祉の増進を図っている団体を育成支援することは有効です。	☐ いえない	☒ いえる				
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	☐ いえない	☒ いえる		☐ いえない	☒ いえる				
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	☐ する	☒ しない		☐ する	☒ しない				
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	☐ できない	☒ できる		☐ できない	☒ できる				
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	☐ 目標に比べて劣っている	活動を通して有効な情報を得ることができるとともに、障がいのある子どもを持つ保護者間のつながりができています。	☐ 目標に比べて劣っている						
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	☐ あまり上がっていない		☐ あまり上がっていない						
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	☐ 概ね達成している		☐ 概ね達成している						
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	☒ 十分達成している		☒ 十分達成している						
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	☐ 高い	☒ 適当	知的障がい者とその家族の社会参加、障がい福祉充実のための様々な活動を行っている団体として、効率的な運営がされています。	☐ 高い	☒ 適当				
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	☐ できる	☒ できない		☐ できる	☒ できない				
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	☒ ある	☐ ない		☒ ある	☐ ない				
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
ACTION	一次評価					二次評価					
	評価点	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価
		4	4	4	3	A	4	4	4	3	A
	今後の方向性	☐ 拡大・充実 ☐ 縮小	☒ 現状維持 ☐ 統合/終期設定	☐ 方法改善 ☐ 廃止/休止	☐ 民間委託等		☐ 拡大・充実 ☐ 縮小	☒ 現状維持 ☐ 統合/終期設定	☐ 方法改善 ☐ 廃止/休止	☐ 民間委託等	
	当面の課題	知的障がいのある子どもを持つ保護者が連携し、多様な活動を行うことにより、知的障がい者の福祉の増進や社会参加に貢献していますが、会員数は伸びていないです。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点				
	改革案と実行計画	定着している既存事業の継続に加え、事務局である社会福祉協議会と連携し、会員の新規加入を推進します。					団体の活動を支援し、福祉の増進を図る観点から、新たな事業展開などを検討します。				
委員会指摘事項											

阿波市全庁評価シート 令和2年度実施事業対象

PLAN	No.	16	—	9	基本事務事業名	心身障害者扶養共済掛金助成事業	事務事業名	心身障害者扶養共済掛金助成事業	公的関与	9	シート作成日	令和3年6月29日	
	部局名	健康福祉部			課名	社会福祉課		主務課長名	妹尾 光雄		シート作成者名	大内 美咲	
	事業区分	☒ 1 ソフト事業		☐ 3 経常的事務事業		☐ 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	☒ 1 直営		☐ 3 全部委託		
		☐ 2 ハード事業		☐ 4 施設の維持管理		☐ 6 内部管理事務・その他			☐ 2 一部委託		☐ 4 補助等		
	総合計画	基本構想(政策)		1. やさしく健やかな阿波				実施計画		事業の開始・終了			
		基本計画(施策)		(4)障がい者支援の充実				☒ 1 該当		平成 18 年 ~	令和 年	☐ 期間設定なし	
		主要施策		(3)生活支援の充実				☐ 2 非該当		根拠法令等			
	事業の 対象・目的	対象(誰を、何を)		徳島県心身障害者扶養共済制度に加入する市内在住の心身障害者の保護者です。									
		目的(どう いう状態に したいのか)	最終的	心身障害者扶養共済に加入する保護者の経済的負担を軽減し、心身障害者及び保護者の安定した生活と福祉の向上を図ります。									
			今年度										
事業の 活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)												
	① 徳島県心身扶養共済制度における年間掛金の2分の1を加入者(心身障害者の保護者)からの申請により助成します。(当該年度全額納付していることが前提)												
	②												
	③												
	④												
	⑤												
数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		令和 元 年度	令和 2 年度	令和 3 年度	最終目標			
			指標になじめないため、設定できません。			目標							
						実績							
						目標							
						実績							
						目標							
DO	予算費目	会 計	款			項			目				
			令和 元 年度決算	令和 2 年度決算	令和 3 年度予算	備考							
	直接事業費	国庫支出金	千円		千円		千円						
		県支出金	千円		千円		千円						
		地方債	千円		千円		千円						
		その他特定財源	千円		千円		千円						
		一般財源	51 千円		51 千円		68 千円						
		計(A)	51 千円		51 千円		68 千円						
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.290 人	1,751 千円	0.290 人	1,774 千円	0.290 人	1,766 千円					
		臨時・嘱託職種											
		臨時・嘱託工数・経費	人	0 千円	人	0 千円	人	0 千円					
	全体事業費(A+B)		1,802 千円		1,825 千円		1,834 千円						

CHECK		チェック項目		一次評価		一次評価の説明		二次評価			
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	☐ 少ない	☒ 大きい	掛金の一部を助成することで、心身障害者扶養共済に加入する保護者の経済的負担を軽減し、心身障害者及び保護者の安定した生活と福祉の向上を図ることができるため、市の関与は必要です。	☐ 少ない	☒ 大きい				
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	☐ ない	☒ ある		☐ ない	☒ ある				
		3. 住民満足度の向上のために、現在的手段、方法等の改善の余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	☐ いる	☒ いない		☐ いる	☒ いない				
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	☐ いえない	☒ いえる	心身障害者扶養共済に加入している保護者は少なく、保護者亡き後の心身障害者の経済的生活の安定を願い、継続して実施することが有効です。	☐ いえない	☒ いえる				
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	☐ いえない	☒ いえる		☐ いえない	☒ いえる				
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	☐ する	☒ しない		☐ する	☒ しない				
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	☐ できない	☒ できる		☐ できない	☒ できる				
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	☐ 目標に比べて劣っている	助成を受けることができる申請者に対し適正に助成を行っています。	☐ 目標に比べて劣っている						
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	☐ あまり上がっていない		☐ あまり上がっていない						
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	☐ 概ね達成している		☐ 概ね達成している						
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	☒ 十分達成している		☒ 十分達成している						
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	☐ 高い	☒ 適当	助成対象者数が少なく、加入状況・掛金額等件担当に照会し適正に実施できており、事業見直しの余地はないと考えられます。	☐ 高い	☒ 適当				
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	☐ できる	☒ できない		☐ できる	☒ できない				
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
ACTION	一次評価					二次評価					
	評価点	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価
		4	4	4	4	A	4	4	4	4	A
	今後の方向性	☐ 拡大・充実 ☐ 縮小	☒ 現状維持 ☐ 統合/終期設定	☐ 方法改善 ☐ 廃止/休止	☐ 民間委託等		☐ 拡大・充実 ☐ 縮小	☒ 現状維持 ☐ 統合/終期設定	☐ 方法改善 ☐ 廃止/休止	☐ 民間委託等	
	当面の課題	徳島県心身障害者扶養共済制度条例に基づく掛金の減額対象になっていますが、減額申請をしていないために、減額されていない掛金に対して助成を行うこととなっています。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点				
	改革案と実行計画	減額申請は任意であり、県より届出案内は通知されていますが、加入者自身が対象になっているかわからないことにより、届出をしないケースがみられるため、担当からも制度の周知と届出の案内を行います。					障害のある方が安心して生活が送れるよう、制度の周知を図ります。				
委員会指摘事項											

阿波市全庁評価シート 令和2年度実施事業対象

PLAN	No.	16	—	10	基本事務事業名	老人クラブ連合会活動支援事業	事務事業名	老人クラブ連合会活動支援事業	公的関与	9	シート作成日	令和3年6月30日			
	部局名	健康福祉部			課名	社会福祉課		主務課長名	妹尾光雄		シート作成者名	酒巻風花			
	事業区分	☐ 1 ソフト事業		☐ 3 経常的事務事業		☒ 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	☐ 1 直営		☐ 3 全部委託				
		☐ 2 ハード事業		☐ 4 施設の維持管理		☐ 6 内部管理事務・その他			☐ 2 一部委託		☒ 4 補助等				
	総合計画	基本構想(政策)		1. やさしく健やかな阿波				実施計画		事業の開始・終了					
		基本計画(施策)		(3) 高齢者支援の充実				☒ 1 該当		平成	年	～	令和	年	☒ 期間設定なし
		主要施策		(3) 生きがいづくり・社会参加の促進				☐ 2 非該当		根拠法令等					
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)		老人クラブ会員											
		目的(どういう状態にしたいのか)		最終的	老人クラブ連合会の自主的運営を推進していきます。										
				今年度											
事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)														
	① 市老連、各地区、単位老人クラブの活動を支援するため補助金を交付します。														
	② 市老人クラブ連合会単独事業を実施します。(体育大会・各種研修会等)														
	③ 徳島県老人クラブ連合会助成事業を実施し、県老連主催事業へ参加します。														
	④														
	⑤														
数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		令和 元 年度	令和 2 年度	令和 3 年度	最終目標					
	会員数					目標	2,000	2,000							
						実績	1,026	953							
	クラブ数					目標									
						実績	31	33							
						目標									
DO	予算費目	会 計	一般会計			款	3 民生費	項	2 老人福祉費	目	1 老人福祉総務費				
			令和 元 年度決算	令和 2 年度決算	令和 3 年度予算	備考									
	直接事業費	国庫支出金			千円			千円			千円				
		県支出金	2,426		千円	2,265		千円	2,426		千円				
		地方債			千円			千円			千円				
		その他特定財源			千円			千円			千円				
		一般財源	2,600		千円	2,218		千円	2,864		千円				
		計(A)	5,026		千円	4,483		千円	5,290		千円				
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.010 人	60	千円	0.010 人	61	千円	0.010 人	61	千円				
		臨時・嘱託職種													
		臨時・嘱託工数・経費	人	0	千円	人	0	千円	人	0	千円				
	全体事業費(A+B)		5,086		千円	4,544		千円	5,351		千円				

CHECK		チェック項目	一次評価		一次評価の説明	二次評価					
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	☐ 少ない	☒ 大きい	老人クラブは、地域を基盤とする高齢者の自主的組織です。高齢者が健康で生きがいを持ち、安心して生活を送るよう閉じこもりや孤立の防止などの重要な役割を担っています。	☐ 少ない	☒ 大きい				
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	☐ ない	☒ ある		☐ ない	☒ ある				
		3. 住民満足度の向上のために、現在的手段、方法等の改善の余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	☐ いる	☒ いない		☐ いる	☒ いない				
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	☐ いえない	☒ いえる	活動の三本柱である「健康・友愛・奉仕」の理念に基づき活動されています。近年、高齢者の「孤立」が大きな社会問題になっており、老人クラブではひとり暮らし高齢者を支えるため友愛活動に取り組んでいます。	☐ いえない	☒ いえる				
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	☐ いえない	☒ いえる		☐ いえない	☒ いえる				
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	☐ する	☒ しない		☐ する	☒ しない				
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	☐ できない	☒ できる		☐ できない	☒ できる				
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	☐ 目標に比べて劣っている	市老連では、単位クラブ会長・女性部長研修会をはじめ、若手委員会研修会、友愛訪問員研修会など様々な研修会を開催し、スキルアップを図っています。	☐ 目標に比べて劣っている						
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	☐ あまり上がっていない		☐ あまり上がっていない						
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	☐ 概ね達成している		☐ 概ね達成している						
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	☒ 十分達成している		☒ 十分達成している						
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	☐ 高い	☒ 適当	ほとんどの他市町村で、社会福祉協議会が老人クラブ事務局を行っており、阿波市においても、平成27年度より社会福祉協議会が事務局を行っています。なお、地区老・単位クラブについては、今まで同様公民館が行っています。	☐ 高い	☒ 適当				
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	☐ できる	☒ できない		☐ できる	☒ できない				
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
ACTION	一次評価					二次評価					
	評価点	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価
		4	4	4	4	A	4	4	4	4	A
	今後の方向性	☐ 拡大・充実 ☒ 現状維持 ☐ 方法改善 ☐ 民間委託等		☐ 拡大・充実 ☒ 現状維持 ☐ 方法改善 ☐ 民間委託等		☐ 拡大・充実 ☒ 現状維持 ☐ 方法改善 ☐ 民間委託等		☐ 拡大・充実 ☒ 現状維持 ☐ 方法改善 ☐ 民間委託等		☐ 拡大・充実 ☒ 現状維持 ☐ 方法改善 ☐ 民間委託等	
		☐ 縮小 ☐ 統合/終期設定 ☐ 廃止/休止		☐ 縮小 ☐ 統合/終期設定 ☐ 廃止/休止		☐ 縮小 ☐ 統合/終期設定 ☐ 廃止/休止		☐ 縮小 ☐ 統合/終期設定 ☐ 廃止/休止		☐ 縮小 ☐ 統合/終期設定 ☐ 廃止/休止	
	当面の課題	老人クラブ会員のなかでも高齢化が進み、会員数が年々減少傾向にあるため、新規会員加入の促進、老人会育成の支援が必要です。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点				
改革案と実行計画	引き続き、老人クラブの自主活動を支援していきます。また、平成27年度より事務局については社会福祉協議会に移行しています。					近年、高齢化社会が進む中、高齢者が生きがいを持ち、住み慣れた地域で安全・安心に暮らせるためには、老人クラブの存在は大きく、老人クラブの育成、自主事業への更なる協力や支援を継続します。					
委員会指摘事項											

PLAN	No.	16	—	11	基本事務事業名	吉野地域福祉センター管理委託事業	事務事業名	吉野地域福祉センター管理委託業務	公的関与	9	シート作成日	令和3年7月6日		
	部局名	健康福祉部			課名	社会福祉課		主務課長名	妹尾光雄		シート作成者名	原田多賀子		
	事業区分	☐ 1 ソフト事業		☐ 3 経常的事務事業		☐ 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	☐ 1 直営		☒ 3 全部委託			
		☐ 2 ハード事業		☒ 4 施設の維持管理		☐ 6 内部管理事務・その他			☐ 2 一部委託		☐ 4 補助等			
	総合計画	基本構想(政策)		1. やさしく健やかな阿波				実施計画		事業の開始・終了				
		基本計画(施策)		(3) 高齢者支援の充実				☒ 1 該当		平成 30 年 ~		令和 4 年 ☐ 期間設定なし		
		主要施策		(2) 高齢者サービス提供体制の充実				☐ 2 非該当		根拠法令等		吉野地域福祉センターの設置及び管理に関する条例		
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)		吉野地域福祉センターを利用する住民の方が対象です。										
		目的(どういう状態にしたいのか)	最終的	福祉サービスの充実を図り、福祉の向上と健康増進のため、安心して施設を利用できるよう福祉サービス等を提供する社会福祉協議会に、施設の維持管理業務を委託します。										
			今年度	福祉サービスの充実を図り、福祉の向上と健康増進のため、安心して施設を利用できるよう福祉サービス等を提供する社会福祉協議会に、施設の維持管理業務を委託します。										
事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)													
	① 吉野地域福祉センターの維持管理のため、社会福祉協議会に管理業務を委託しています。													
	② 施設の修繕が必要なときは、協議して修繕しています。													
	③													
	④													
	⑤													
数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		令和 元 年度	令和 2 年度	令和 3 年度	最終目標				
	施設の利用人数		総稼働日から算出した延べ人数		人		目標							
							実績	2,361	1,132					
							目標							
							実績							
							目標							
						実績								
DO	予算費目	会 計	一般会計			款	3	民生費	項	2	老人福祉費	目	1	老人福祉総務費
			令和 元 年度決算	令和 2 年度決算	令和 3 年度予算	備考								
	直接事業費	国庫支出金			千円			千円			千円			
		県支出金			千円			千円			千円			
		地方債			千円			千円			千円			
		その他特定財源			千円			千円			千円			
		一般財源	3,583 千円		3,620 千円		3,620 千円							
		計(A)	3,583 千円		3,620 千円		3,620 千円							
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.004 人	24 千円	0.004 人	24 千円	人	0 千円						
		臨時・嘱託職種												
		臨時・嘱託工数・経費	人	0 千円	人	0 千円	人	0 千円						
	全体事業費(A+B)		3,607 千円		3,644 千円		3,620 千円							

CHECK		チェック項目	一次評価		一次評価の説明	二次評価					
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	☐ 少ない	☒ 大きい	住民満足度から考えて、サービスを提供している事業所が、施設管理を行うことは、必要性が高いと思われます。	☐ 少ない	☒ 大きい				
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	☐ ない	☒ ある		☐ ない	☒ ある				
		3. 住民満足度の向上のために、現在的手段、方法等の改善の余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	☐ いる	☒ いない		☐ いる	☒ いない				
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	☐ いえない	☒ いえる	社会福祉協議会に管理業務を委託することで、地域福祉の向上が図られることは、適切と思われます。	☐ いえない	☒ いえる				
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	☐ いえない	☒ いえる		☐ いえない	☒ いえる				
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	☐ する	☒ しない		☐ する	☒ しない				
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	☐ できない	☒ できる		☐ できない	☒ できる				
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	☐ 目標に比べて劣っている	社会福祉協議会が、事業を継続することで、目標を十分達成すると思われます。利用者数については新型コロナウイルス感染症の影響により、貸館の中止などの対策をとっていたため減少しました。	☐ 目標に比べて劣っている						
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	☐ あまり上がっていない		☐ あまり上がっていない						
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	☒ 概ね達成している		☒ 概ね達成している						
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	☐ 十分達成している		☐ 十分達成している						
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	☐ 高い	☒ 適当	当施設で高齢者・障がい者・地域住民に対し福祉サービスを提供している社会福祉協議会に、管理業務を委託することは効率性が高いと思われます。施設の老朽化に伴う維持管理費の増加が見込まれます。	☐ 高い	☒ 適当				
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	☐ できる	☒ できない		☐ できる	☒ できない				
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
ACTION	一次評価					二次評価					
	評価点	必要性 4	有効性 4	達成度 3	効率性 4	総合評価 A	必要性 4	有効性 4	達成度 3	効率性 4	総合評価 A
	今後の方向性	☐ 拡大・充実 ☒ 現状維持		☐ 方法改善	☐ 民間委託等	☐ 拡大・充実 ☒ 現状維持		☐ 方法改善	☐ 民間委託等		
		☐ 縮小 ☐ 統合/終期設定		☐ 廃止/休止		☐ 縮小 ☐ 統合/終期設定		☐ 廃止/休止			
	当面の課題	吉野地域福センターは、施設・設備等に老朽化が進んでいるため、今後維持管理経費の増加が見込まれます。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点				
	改革案と実行計画	計画的に施設の改善を図り、安心してサービス提供が実施できるよう、現状維持で事業を行います。					施設の現状から管理体制を見ながら、管理の適正化、管理料の見直しなどを図ります。				
	委員会指摘事項										

阿波市全庁評価シート 令和2年度実施事業対象

PLAN	No.	16	—	12	基本事務事業名	高齢者生活支援ハウス入所事業	事務事業名	高齢者生活支援ハウス入所事業	公的関与	3	シート作成日	令和3年7月15日		
	部局名	健康福祉部			課名	社会福祉課		主務課長名	妹尾光雄		シート作成者名	井内絵美子		
	事業区分	☐ 1 ソフト事業		☒ 3 経常的事務事業		☐ 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	☐ 1 直営		☐ 3 全部委託			
		☐ 2 ハード事業		☐ 4 施設の維持管理		☐ 6 内部管理事務・その他			☐ 2 一部委託		☐ 4 補助等			
	総合計画	基本構想(政策)		1. やさしく健やかな阿波				実施計画		事業の開始・終了				
		基本計画(施策)		(3) 高齢者支援の充実				☐ 1 該当		平成 17 年 ~		令和 年		
		主要施策		(4) 安心な生活の確保				☒ 2 非該当		根拠法令等		☒ 期間設定なし		
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)		60歳以上のひとり暮らしの者、夫婦のみの世帯に属する者及び家族による援助を受けることが困難な者であって、高齢者のため独立して生活することに不安のある者が必要に応じて利用することができます。										
		目的(どういう状態にしたいのか)		最終的	高齢者が安心して健康で明るい生活を送れるように支援し、もって高齢者の福祉を図ることを目的とします。									
				今年度										
事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)													
	① 各種社会福祉施設(養護老人ホーム等)への入所基準を満たさない者で、短期の入所を希望する者について入所を促します。													
	② 高齢者生活支援ハウス利用決定通知書を発行します。													
	③ 高齢者生活支援ハウス利用に際して、費用徴収額の周知と徴収を行います。													
	④													
	⑤													
数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		令和 元 年度	令和 2 年度	令和 3 年度	最終目標				
	入居状況		全5室		室		目標 5 実績 0	5 0	5					
							目標							
							実績							
							目標							
							実績							
DO	予算費目	会 計	一般会計			款	3 民生費		項	2 老人福祉費		目	1 老人福祉総務費	
			令和 元 年度決算			令和 2 年度決算		令和 3 年度予算		備考				
	直接事業費	国庫支出金			千円			千円			千円			
		県支出金			千円			千円			千円			
		地方債			千円			千円			千円			
		その他特定財源			千円			千円			千円			
		一般財源	2,000		千円	2,000		千円	2,108		千円			
		計(A)	2,000		千円	2,000		千円	2,108		千円			
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.004 人	24	千円	0.004 人	24	千円	0.004 人	24	千円			
		臨時・嘱託職種												
		臨時・嘱託工数・経費	人	0	千円	人	0	千円	人	0	千円			
	全体事業費(A+B)		2,024		千円	2,024		千円	2,132		千円			

		チェック項目		一次評価		一次評価の説明		二次評価			
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	☐ 少ない	☒ 大きい	高齢者向け住居の需要があるため、当事業の存続は不可欠であり、必要性は高いです。	☐ 少ない	☒ 大きい				
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	☐ ない	☒ ある		☐ ない	☒ ある				
		3. 住民満足度の向上のために、現在的手段、方法等の改善の余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	☐ いる	☒ いない		☐ いる	☒ いない				
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	☐ いえない	☒ いえる	市内に高齢者専用の公営住宅が無いため、この施設の有効性は高いです。	☐ いえない	☒ いえる				
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	☐ いえない	☒ いえる		☐ いえない	☒ いえる				
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	☐ する	☒ しない		☐ する	☒ しない				
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	☐ できない	☒ できる		☐ できない	☒ できる				
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	☐ 目標に比べて劣っている	施設を利用できる期間が、6ヶ月以内であること、電気代等自己負担、また布団等持ち込みが必要となっているため申請者が少なく達成度はあまり上がっていないです。	☐ 目標に比べて劣っている						
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	☒ あまり上がっていない		☒ あまり上がっていない						
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	☐ 概ね達成している		☐ 概ね達成している						
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	☐ 十分達成している		☐ 十分達成している						
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	☐ 高い	☒ 適当	指定管理による事業であり、指定管理更新年度において指定管理料が適切かどうかの見直しが必要です。	☐ 高い	☒ 適当				
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	☐ できる	☒ できない		☐ できる	☒ できない				
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	☒ ある	☐ ない		☒ ある	☐ ない				
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
ACTION	一次評価					二次評価					
	評価点	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価
		4	4	2	3	B	4	4	2	3	B
	今後の方向性	☐ 拡大・充実 ☐ 縮小	☐ 現状維持 ☐ 統合/終期設定	☒ 方法改善 ☐ 廃止/休止	☐ 民間委託等		☐ 拡大・充実 ☐ 縮小	☐ 現状維持 ☐ 統合/終期設定	☒ 方法改善 ☐ 廃止/休止	☐ 民間委託等	
	当面の課題	独居老人及び高齢者世帯が増加傾向であるため、事業継続は必要であり現状維持で実施していきます。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点				
	改革案と実行計画	現状維持で実施していきます。					高齢福祉の増進に必要な事業ですが、施設の利用状況を勘案し負担金等の見直しを検討しながら継続します。				
	委員会指摘事項										

PLAN	No.	16	—	13	基本事務事業名	市福祉大会に於ける金婚・ダイヤモンド婚祝事業		事務事業名	市福祉大会に於ける金婚・ダイヤモンド婚祝事業		公的関与	9	シート作成日	令和3年6月30日	
	部局名	健康福祉部			課名	社会福祉課		主務課長名	妹尾光雄		シート作成者名	酒巻風花			
	事業区分	☐ 1 ソフト事業		☐ 3 経常的事務事業		☒ 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	☐ 1 直営		☐ 3 全部委託				
		☐ 2 ハード事業		☐ 4 施設の維持管理		☐ 6 内部管理事務・その他			☐ 2 一部委託		☒ 4 補助等				
	総合計画	基本構想(政策)		1. やさしく健やかな阿波				実施計画		事業の開始・終了					
		基本計画(施策)		(3) 高齢者支援の充実				☒ 1 該当		平成 17 年 ~		令和 年 ☒ 期間設定なし			
		主要施策		(2) 高齢者サービス提供体制の充実				☐ 2 非該当		根拠法令等		阿波市補助金交付規則			
	事業の 対象・目的	対象(誰を、何を)		金婚・ダイヤモンド婚を迎えられたご夫婦											
		目的(どうい う状態にし たいのか)	最終的	阿波市社会福祉大会の開催要項により開催する席において、金婚・ダイヤモンド婚を迎えられたご夫婦を招待し、長年の結婚生活と長寿を祝福します。											
			今年度												
事業の 活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)														
	① 金婚・ダイヤモンド婚祝事業を支援するため、補助金を交付します。														
	② 公印の押印をします。														
	③														
	④														
	⑤														
数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		令和 元 年度	令和 2 年度	令和 3 年度	最終目標					
	金婚				組	目標									
						実績	68	69							
	ダイヤモンド婚				組	目標									
						実績	39	33							
						目標									
					実績										
DO	予算費目	会 計	一般会計			款	3	民生費	項	2	老人福祉費	目	1	老人福祉総務費	
			令和 元 年度決算	令和 2 年度決算	令和 3 年度予算	備考									
	直接事業費	国庫支出金	千円		千円		千円								
		県支出金	千円		千円		千円								
		地方債	千円		千円		千円								
		その他特定財源	千円		千円		千円								
		一般財源	1,250 千円		1,016 千円		1,250 千円								
		計(A)	1,250 千円		1,016 千円		1,250 千円								
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.010 人	60 千円	0.010 人	61 千円	0.010 人	61 千円							
		臨時・嘱託職種													
		臨時・嘱託工数・経費	人	0 千円	人	0 千円	人	0 千円							
	全体事業費(A+B)		1,310 千円		1,077 千円		1,311 千円								

CHECK		チェック項目	一次評価		一次評価の説明	二次評価					
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	☐ 少ない	☒ 大きい	該当者からの要望もあり、個人情報保護の観点から行政が関与し、実施すべき事業です。	☐ 少ない	☒ 大きい				
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	☐ ない	☒ ある		☐ ない	☒ ある				
		3. 住民満足度の向上のために、現在的手段、方法等の改善の余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	☐ いる	☒ いない		☐ いる	☒ いない				
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	☐ いえない	☒ いえる	高齢者の生きがいを高める事業であり、健康増進・社会福祉向上に繋がる事業であるといえます。	☐ いえない	☒ いえる				
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	☐ いえない	☒ いえる		☐ いえない	☒ いえる				
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	☐ する	☒ しない		☐ する	☒ しない				
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	☐ できない	☒ できる		☐ できない	☒ できる				
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	☐ 目標に比べて劣っている	社会福祉協議会主催の市福祉大会において、申請のあった該当者を招待し、祝い状と記念品を賜り祝福し長年の労をねぎらいます。	☐ 目標に比べて劣っている						
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	☐ あまり上がっていない		☐ あまり上がっていない						
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	☐ 概ね達成している		☐ 概ね達成している						
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	☒ 十分達成している		☒ 十分達成している						
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	☐ 高い	☒ 適当	高齢者の増加に伴い、諸経費の増加が見込まれることから、実施内容等の見直しの余地があります。	☐ 高い	☒ 適当				
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	☐ できる	☒ できない		☐ できる	☒ できない				
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
ACTION	一次評価					二次評価					
	評価点	必要性 4	有効性 4	達成度 4	効率性 4	総合評価 A	必要性 4	有効性 4	達成度 4	効率性 4	総合評価 A
	今後の方向性	☐ 拡大・充実 ☒ 現状維持		☐ 方法改善	☐ 民間委託等	☐ 拡大・充実 ☒ 現状維持		☐ 方法改善	☐ 民間委託等		
		☐ 縮小 ☐ 統合/終期設定		☐ 廃止/休止		☐ 縮小 ☐ 統合/終期設定		☐ 廃止/休止			
	当面の課題	社会福祉協議会主催の福祉大会において、長年の結婚生活の労をねぎらい、住民に顕彰していく機会を設ける事業として継続していく必要性は高いと思いますが、今後高齢者増加が見込まれ経費の増加も考えられるため、事業の継続・内容等について社会福祉協議会等との検討が必要と思われます。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点				
	改革案と実行計画	内容等の見直しが必要と思われますが、現状維持で事業を実施していきます。					継続実施しながら、事業内容の検討をしていきます。				
委員会指摘事項											

PLAN	No.	16	—	14	基本事務事業名	高齢者共同生活施設管理委託事務	事務事業名	高齢者共同生活施設管理委託事務	公的関与	9	シート作成日	令和3年7月6日		
	部局名	健康福祉部			課名	社会福祉課		主務課長名	妹尾光雄		シート作成者名	原田多賀子		
	事業区分	☐ 1 ソフト事業		☐ 3 経常的事務事業		☐ 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	☐ 1 直営		☒ 3 全部委託			
		☐ 2 ハード事業		☒ 4 施設の維持管理		☐ 6 内部管理事務・その他			☐ 2 一部委託		☐ 4 補助等			
	総合計画	基本構想(政策)		1. やさしく健やかな阿波				実施計画		事業の開始・終了				
		基本計画(施策)		(3) 高齢者支援の充実				☐ 1 該当		令和 3 年 ~ 令和 8 年		☐ 期間設定なし		
		主要施策		(2) 高齢者サービス提供体制の充実				☒ 2 非該当		根拠法令等				
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)		おおむね65歳以上の自立者で、独居世帯又はその同居者が配偶者若しくは高齢者であり、年間の所得が世帯で130万円以下の者										
		目的(どういう状態にしたいのか)	最終的	管理委託から完全民営化による運営への移行を目的とします。さらに恒常的に満床を目指し、入居者の安定的な生活が営まれることを目的とします。										
			今年度	恒常的に満床を目指し、入居者の安定的な生活が営まれることを目的とします。										
事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)													
	① 社会福祉法人 蓬萊会へ指定管理料を出し、管理運営を任せています。													
	② 入居者の公募の実施。具体的には、①阿波市公告式条例に定める掲示場に公告②市の広報紙③市のCATVのいずれか2以上による公募。													
	③ 入居者の入居判定。													
	④ 公開抽選を含めた入居者の選考等。含めた入居者の選考等。													
	⑤ 敷金の納付書発行。													
数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		令和 元 年度	令和 2 年度	令和 3 年度	最終目標				
	入居状況		全12室	室	目標		12	12	12					
					実績		12	12						
					目標									
					実績									
					目標									
実績														
DO	予算費目	会 計	一般会計			款	3	民生費	項	2	老人福祉費	目	1	老人福祉総務費
			令和 元 年度決算	令和 2 年度決算	令和 3 年度予算	備考								
	直接事業費	国庫支出金			千円			千円			千円			
		県支出金			千円			千円			千円			
		地方債			千円			千円			千円			
		その他特定財源			千円			千円			千円			
		一般財源	1,736 千円		1,760 千円		1,820 千円							
		計(A)	1,736 千円		1,760 千円		1,820 千円							
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.004 人	24 千円	0.004 人	24 千円	0.004 人	24 千円						
		臨時・嘱託職種												
		臨時・嘱託工数・経費	人	0 千円	人	0 千円	人	0 千円						
	全体事業費(A+B)		1,760 千円		1,784 千円		1,844 千円							

CHECK		チェック項目	一次評価		一次評価の説明	二次評価					
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	☐ 少ない	☒ 大きい	入居希望の相談が多く必要性は高いようですが、要件等が満たされず入居できない場合があります。入居要件等の検討が必要です。	☐ 少ない	☒ 大きい				
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	☐ ない	☒ ある		☐ ない	☒ ある				
		3. 住民満足度の向上のために、現在的手段、方法等の改善の余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	☐ いる	☒ いない		☐ いる	☒ いない				
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	☐ いえない	☒ いえる	市内に高齢者専用の住居が他に存在しないため、この施設の有効性は高いです。	☐ いえない	☒ いえる				
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	☐ いえない	☒ いえる		☐ いえない	☒ いえる				
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	☐ する	☒ しない		☐ する	☒ しない				
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	☐ できない	☒ できる		☐ できない	☒ できる				
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	☐ 目標に比べて劣っている	空き室がある場合は、広報等で入居者を募集しています。(現在満室)	☐ 目標に比べて劣っている						
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	☐ あまり上がっていない		☐ あまり上がっていない						
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	☐ 概ね達成している		☐ 概ね達成している						
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	☒ 十分達成している		☒ 十分達成している						
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	☐ 高い	☒ 適当	指定管理事業のため、指定管理料の見直しを行いました。施設の老朽化に伴う維持管理費の増加が見込まれます。	☐ 高い	☒ 適当				
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	☐ できる	☒ できない		☐ できる	☒ できない				
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
ACTION	一次評価					二次評価					
	評価点	必要性 4	有効性 4	達成度 4	効率性 4	総合評価 A	必要性 4	有効性 4	達成度 4	効率性 4	総合評価 A
	今後の方向性	☒ 拡大・充実 ☐ 現状維持 ☐ 方法改善 ☐ 民間委託等 ☐ 縮小 ☐ 統合/終期設定 ☐ 廃止/休止				☒ 拡大・充実 ☐ 現状維持 ☐ 方法改善 ☐ 民間委託等 ☐ 縮小 ☐ 統合/終期設定 ☐ 廃止/休止					
	当面の課題	市場高齢者共同生活施設は、施設・設備等に老朽化が進んでいるため、今後維持管理経費の増加が見込まれます。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点				
	改革案と実行計画										
	委員会指摘事項	kannn									

阿波市全庁評価シート 令和2年度実施事業対象

PLAN	No.	16	—	15	基本事務事業名	市場老人福祉センター管理委託業務	事務事業名	市場老人福祉センター管理委託業務	公的関与	9	シート作成日	令和3年7月15日		
	部局名	健康福祉部			課名	社会福祉課		主務課長名	妹尾光雄		シート作成者名	原田多賀子		
	事業区分	☐ 1 ソフト事業		☐ 3 経常的事務事業		☐ 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	☐ 1 直営		☒ 3 全部委託			
		☐ 2 ハード事業		☒ 4 施設の維持管理		☐ 6 内部管理事務・その他			☐ 2 一部委託		☐ 4 補助等			
	総合計画	基本構想(政策)		1. やさしく健やかな阿波				実施計画		事業の開始・終了				
		基本計画(施策)		(3) 高齢者支援の充実				☒ 1 該当		平成 30 年 ~ 令和 4 年		☐ 期間設定なし		
		主要施策						☐ 2 非該当		根拠法令等		市場老人福祉センターの設置及び管理に関する条例		
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)		市場老人福祉センターを利用する高齢者										
		目的(どういう状態にしたいのか)	最終的	健康の増進、教養の向上等、老人福祉の発展に寄与するため、福祉サービス等を提供する社会福祉協議会に施設の維持管理業務を委託します。										
			今年度	健康の増進、教養の向上等、老人福祉の発展に寄与するため、福祉サービス等を提供する社会福祉協議会に施設の維持管理業務を委託します。										
事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)													
	① 市場老人福祉センターの維持管理のため、社会福祉協議会に管理業務を委託しています。													
	② 施設の修繕及び備品が必要なときは、協議して修繕、購入しています。													
	③													
	④													
	⑤													
数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		令和 元 年度	令和 2 年度	令和 3 年度	最終目標				
	施設の利用人数		総稼働日から算出した延べ人数		人		目標							
							実績	7,226	3,419					
							目標							
							実績							
							目標							
DO	予算費目	会 計	一般会計			款	3	民生費	項	2	老人福祉費	目	1	老人福祉総務費
			令和 元 年度決算			令和 2 年度決算		令和 3 年度予算		備考				
	直接事業費	国庫支出金			千円			千円			千円			
		県支出金			千円			千円			千円			
		地方債			千円			千円			千円			
		その他特定財源			千円			千円			千円			
		一般財源	4,764		千円	4,810		千円	4,810		千円			
		計(A)	4,764		千円	4,810		千円	4,810		千円			
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.004 人	24	千円	0.004 人	24	千円	0.004 人	24	千円			
		臨時・嘱託職種												
		臨時・嘱託工数・経費	人	0	千円	人	0	千円	人	0	千円			
	全体事業費(A+B)		4,788		千円	4,834		千円	4,834		千円			

CHECK		チェック項目		一次評価		一次評価の説明		二次評価			
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	☐ 少ない	☒ 大きい	高齢化が進み、老人の各種相談の場所や生きがいを高めたり知識を提供する等の場所として必要性が高いです。	☐ 少ない	☒ 大きい				
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	☐ ない	☒ ある		☐ ない	☒ ある				
		3. 住民満足度の向上のために、現在的手段、方法等の改善の余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	☐ いる	☒ いない		☐ いる	☒ いない				
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	☐ いえない	☒ いえる	高齢化が進み、ますますこの事業の有効性が高まるといえます。	☐ いえない	☒ いえる				
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	☐ いえない	☒ いえる		☐ いえない	☒ いえる				
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	☐ する	☒ しない		☐ する	☒ しない				
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	☐ できない	☒ できる		☐ できない	☒ できる				
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	☐ 目標に比べて劣っている	新型コロナウイルス感染症の影響により、貸館の中止などの対策をとっていたため利用者数が減少しました。	☐ 目標に比べて劣っている						
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	☐ あまり上がっていない		☐ あまり上がっていない						
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	☒ 概ね達成している		☒ 概ね達成している						
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	☐ 十分達成している		☐ 十分達成している						
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	☐ 高い	☒ 適当	指定管理事業のため、指定管理料が適切かどうかの見直しが必要です。	☐ 高い	☒ 適当				
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	☐ できる	☒ できない		☐ できる	☒ できない				
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	☒ ある	☐ ない		☒ ある	☐ ない				
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
ACTION	一次評価					二次評価					
	評価点	必要性 4	有効性 4	達成度 3	効率性 3	総合評価 A	必要性 4	有効性 4	達成度 3	効率性 3	総合評価 A
	今後の方向性	☐ 拡大・充実 ☐ 縮小	☒ 現状維持 ☐ 統合/終期設定	☐ 方法改善 ☐ 廃止/休止	☐ 民間委託等		☐ 拡大・充実 ☐ 縮小	☒ 現状維持 ☐ 統合/終期設定	☐ 方法改善 ☐ 廃止/休止	☐ 民間委託等	
	当面の課題	指定管理のより適正な体制を維持できるように事業の充実を図っていくとともに、指定管理料の見直しも考えていく必要があります。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点				
	改革案と実行計画	指定管理委託料更新時に管理料の検討をしていきます。					現状の管理体制を見ながら、管理の適正化、管理料の見直しなどを検討します。				
	委員会指摘事項										

阿波市全庁評価シート 令和2年度実施事業対象

PLAN	No.	16	基本事務事業名	長寿祝金支給事業		事務事業名	長寿祝金支給事業		公的関与	3	シート作成日	令和3年6月30日		
	部局名	健康福祉部		課名	社会福祉課	主務課長名	妹尾光雄		シート作成者名	酒巻風花				
	事業区分	☐ 1 ソフト事業	☐ 3 経常的事務事業	☒ 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	☐ 1 直営		☐ 3 全部委託					
		☐ 2 ハード事業	☐ 4 施設の維持管理	☐ 6 内部管理事務・その他			☐ 2 一部委託		☒ 4 補助等					
	総合計画	基本構想(政策)		1. やさしく健やかな阿波		実施計画		事業の開始・終了						
		基本計画(施策)		(3) 高齢者支援の充実		☒ 1 該当		平成 17 年 ~	令和 年	☒ 期間設定なし				
		主要施策		(4) 安心な生活の確保		☐ 2 非該当		根拠法令等	阿波市長寿祝金支給条例					
	事業の 対象・目的	対象(誰を、何を)	各年度の9月1日時点において、阿波市に1年以上在住している77歳、88歳、99歳、100歳以上の高齢者。											
		目的(どうい う状態にし たいのか)	最終的	高齢者に対し長寿祝金を支給することにより、その長寿を祝福するとともに敬老思想の高揚を図り、もって高齢者福祉の増進に寄与します。										
			今年度											
事業の 活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)													
	① 77歳の方に、5,000円を支給します。													
	② 88歳の方に、10,000円を支給します。													
	③ 99歳の方に、30,000円を支給します。													
	④ 100歳以上の方に、50,000円を支給します。													
	⑤ 100歳に達した方について、その年に限り、上記④とは別に100,000円を支給します。													
数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		令和 元 年度	令和 2 年度	令和 3 年度	最終目標				
	対象者(77歳以上)				人	目標								
						実績	768	787						
	対象者(100歳到達者)				人	目標								
						実績	12	12						
						目標								
DO	予算費目	会 計	一般会計		款	3 民生費	項	2 老人福祉費	目	1 老人福祉総務費				
			令和 元 年度決算	令和 2 年度決算	令和 3 年度予算		備考							
	直接事業費	国庫支出金	千円		千円		千円							
		県支出金	千円		千円		千円							
		地方債	千円		千円		千円							
		その他特定財源	千円		千円		千円							
		一般財源	7,835 千円		8,140 千円		9,810 千円							
		計(A)	7,835 千円		8,140 千円		9,810 千円							
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.333 人	2,010 千円	0.333 人	2,037 千円	0.333 人	2,028 千円						
		臨時・嘱託職種												
		臨時・嘱託工数・経費	人	0 千円	人	0 千円	人	0 千円						
	全体事業費(A+B)		9,845 千円		10,177 千円		11,838 千円							

CHECK		チェック項目	一次評価		一次評価の説明	二次評価					
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	☐ 少ない	☒ 大きい	高齢者に対し、祝い金を支給することにより、長寿を祝福し敬老思想の高揚を図る必要性の高い事業です。	☐ 少ない	☒ 大きい				
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	☐ ない	☒ ある		☐ ない	☒ ある				
		3. 住民満足度の向上のために、現在的手段、方法等の改善の余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	☐ いる	☒ いない		☐ いる	☒ いない				
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	☐ いえない	☒ いえる	この事業を行うことにより、高齢者福祉の増進を図ることができています。	☐ いえない	☒ いえる				
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	☐ いえない	☒ いえる		☐ いえない	☒ いえる				
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	☐ する	☒ しない		☐ する	☒ しない				
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	☐ できない	☒ できる		☐ できない	☒ できる				
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	☐ 目標に比べて劣っている	対象者全員への支給を達成するため適切な対応を図ろうとしています。	☐ 目標に比べて劣っている						
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	☐ あまり上がっていない		☐ あまり上がっていない						
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	☐ 概ね達成している		☐ 概ね達成している						
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	☒ 十分達成している		☒ 十分達成している						
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	☐ 高い	☒ 適当	令和元年度より対象年齢を見直したため、平成30年度と比べて、財源を約3000万円削減できています。この見直しによって生まれた財源は、高齢者などの交通弱者に対応した「デマンド型乗合交通」の実現に活用されています。	☐ 高い	☒ 適当				
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	☐ できる	☒ できない		☐ できる	☒ できない				
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
ACTION	一次評価					二次評価					
	評価点	必要性 4	有効性 4	達成度 4	効率性 4	総合評価 A	必要性 4	有効性 4	達成度 4	効率性 4	総合評価 A
	今後の方向性	☐ 拡大・充実 ☐ 縮小	☒ 現状維持 ☐ 統合/終期設定	☐ 方法改善 ☐ 廃止/休止	☐ 民間委託等		☐ 拡大・充実 ☐ 縮小	☒ 現状維持 ☐ 統合/終期設定	☐ 方法改善 ☐ 廃止/休止	☐ 民間委託等	
	当面の課題	高齢者(対象者)の増加が見込まれる中、財政状況を踏まえ、将来、条件を据え置いて当事業を存続することは困難と思われます。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点				
	改革案と実行計画	77歳、88歳、99歳または100歳のいずれかに該当する方への「節目支給」及び100歳以上の者への支給変更を令和元年度に実施しました。					支給対象者の増加が見込まれる中、長寿を祝福することで、高齢者福祉に寄与していますので、財政状況を踏まえながら事業の存続に努めます。				
	委員会指摘事項										

PLAN	No.	16	—	17	基本事務事業名	高齢者労働能力活用事業	事務事業名	高齢者労働能力活用事業	公的関与	9	シート作成日	令和3年6月30日		
	部局名	健康福祉部			課名	社会福祉課	主務課長名	妹尾光雄		シート作成者名	酒巻風花			
	事業区分	☐ 1 ソフト事業		☐ 3 経常的事務事業		☒ 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	☐ 1 直営		☐ 3 全部委託			
		☐ 2 ハード事業		☐ 4 施設の維持管理		☐ 6 内部管理事務・その他			☐ 2 一部委託		☒ 4 補助等			
	総合計画	基本構想(政策)		1. やさしく健やかな阿波				実施計画		事業の開始・終了				
		基本計画(施策)		(3) 高齢者支援の充実				☒ 1 該当		平成 17 年 ~	令和 年	☐ 期間設定なし		
		主要施策		(3) 生きがいづくり・社会参加の促進				☐ 2 非該当		根拠法令等		阿波市補助金交付規則		
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)		60歳以上の就業希望者の方が対象です。										
		目的(どういう状態にしたいのか)	最終的	高齢者退職者の希望に応じた就業で、臨時的かつ短期的なもの又はその他の軽易な業務に係るものの機会を確保し、高齢者に対して組織的に提供すること等によりその就業を援助して、高齢者の生きがいの充実、社会参加の推進を図ることにより、高齢者の能力を生かした活力のある地域社会づくりに寄与することを目的とします。										
			今年度	高齢者に適する仕事の提供等を行う阿波市シルバー人材センターに補助金を交付し、その活動を支援します。										
事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)													
	① 阿波市シルバー人材センターに対し、補助金を交付します。													
	② 事業内容等の精査事務													
	③													
	④													
	⑤													
数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		令和 元 年度	令和 2 年度	令和 3 年度	最終目標				
	シルバー人材センター会員数				人		目標							
							実績	357	339					
							目標							
							実績							
							目標							
DO	予算費目	会 計	一般会計			款	3	民生費	項	2	老人福祉費	目	1	老人福祉総務費
			令和 元 年度決算	令和 2 年度決算		令和 3 年度予算		備考						
	直接事業費	国庫支出金			千円			千円			千円			
		県支出金			千円			千円			千円			
		地方債			千円			千円			千円			
		その他特定財源			千円			千円			千円			
		一般財源	10,600		千円	10,600		千円	10,600		千円			
		計(A)	10,600		千円	10,600		千円	10,600		千円			
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.004	人	24	千円	0.004	人	24	千円	0.004	人	24	千円
		臨時・嘱託職種												
		臨時・嘱託工数・経費		人	0	千円		人	0	千円		人	0	千円
	全体事業費(A+B)				10,624	千円			10,624	千円			10,624	千円

		チェック項目		一次評価		一次評価の説明		二次評価			
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	☐ 少ない	☒ 大きい	定年退職者等の人口が増加傾向にある中、定年後の安定した生活及び高齢者の生きがいと社会参加の促進を図り、安定した生活を送るための賃金確保においても必要性は高いです。	☐ 少ない	☒ 大きい				
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	☐ ない	☒ ある		☐ ない	☒ ある				
		3. 住民満足度の向上のために、現在的手段、方法等の改善の余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	☐ いる	☒ いない		☐ いる	☒ いない				
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	☐ いえない	☒ いえる	事業を継続することで、成果の向上が期待でき有効性は高いです。	☐ いえない	☒ いえる				
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	☐ いえない	☒ いえる		☐ いえない	☒ いえる				
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	☐ する	☒ しない		☐ する	☒ しない				
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	☐ できない	☒ できる		☐ できない	☒ できる				
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	☐ 目標に比べて劣っている	少子高齢化が進む中で労働力の担い手として、市民からのシルバー人材センターへのニーズは極めて高く、事業の目的を十分達成しています。	☐ 目標に比べて劣っている						
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	☐ あまり上がっていない		☐ あまり上がっていない						
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	☐ 概ね達成している		☐ 概ね達成している						
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	☒ 十分達成している		☒ 十分達成している						
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	☐ 高い	☒ 適当	人員確保にさらなる努力をする余地があります。	☐ 高い	☒ 適当				
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	☐ できる	☒ できない		☐ できる	☒ できない				
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	☒ ある	☐ ない		☒ ある	☐ ない				
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
ACTION	評価点	一次評価				二次評価					
		必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価
		4	4	4	3	A	4	4	4	3	A
	今後の方向性	☐ 拡大・充実 ☒ 現状維持		☐ 方法改善	☐ 民間委託等	☐ 拡大・充実 ☒ 現状維持		☐ 方法改善	☐ 民間委託等		
		☐ 縮小 ☐ 統合/終期設定		☐ 廃止/休止		☐ 縮小 ☐ 統合/終期設定		☐ 廃止/休止			
	当面の課題	高齢者の生きがい対策とし社会参加の促進を図るという観点からも事業を維持していく必要があります。しかし、一般財源への負担も多いことから適切な財源確保が必要と思われます。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点				
	改革案と実行計画	シルバー人材センターとヒアリングを行い、安定的な経常経費の確保が必要です。					経営状況を見ながら、財源の確保が必要です。				
委員会指摘事項											

阿波市全庁評価シート 令和2年度実施事業対象

PLAN	No.	16	—	18	基本事務事業名	入浴助成券交付事業	事務事業名	入浴助成券交付事業	公的関与	3	シート作成日	令和3年7月14日		
	部局名	健康福祉部			課名	社会福祉課	主務課長名	妹尾 光雄		シート作成者名	井内 絵美子			
	事業区分	☒ 1 ソフト事業		☐ 3 経常的事務事業		☐ 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	☐ 1 直営		☐ 3 全部委託			
		☐ 2 ハード事業		☐ 4 施設の維持管理		☐ 6 内部管理事務・その他			☐ 2 一部委託		☒ 4 補助等			
	総合計画	基本構想(政策)		1. やさしく健やかな阿波				実施計画		事業の開始・終了				
		基本計画(施策)		(3) 高齢者支援の充実				☒ 1 該当		平成 17 年 ~	令和 年	☐ 期間設定なし		
		主要施策		(4) 安心な生活の確保				☐ 2 非該当		根拠法令等	阿波市入浴助成券交付事業実施要綱			
	事業の 対象・目的	対象(誰を、何を)	各年度の4月1日時点において、阿波市在住の65歳以上の方、及び身体障害者手帳(1級~4級)又は療育手帳、精神障害者保健福祉手帳の交付を受けている方です。											
		目的(どういう状態にしたいのか)	最終的	入浴助成券を交付することにより、社会福祉の増進に寄与することを目的とします。										
			今年度											
事業の 活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)													
	① 入浴助成券の交付													
	②													
	③													
	④													
	⑤													
数値目標 (事業の目的 及び活動内容の達成度 を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		令和 元 年度	令和 2 年度	令和 3 年度	最終目標				
	該当者数から見た利用者数		固定人にならず不特定多数の利用を目指すためです。		人		目標							
							実績	35,074	24,916					
							目標							
							実績							
							目標							
DO	予算費目	会 計				款	3	民生費	項	2	老人福祉費	目	1	老人福祉総務費
			令和 元 年度決算	令和 2 年度決算	令和 3 年度予算	備考								
	直接事業費	国庫支出金	千円		千円		千円		阿波市独自の事業で、一般財源からの支出に頼らなければならないため、事業の見直しを検討する必要があります。					
		県支出金	千円		千円		千円							
		地方債	千円		千円		千円							
		その他特定財源	千円		千円		千円							
		一般財源	10,523 千円		7,475 千円		12,037 千円							
		計(A)	10,523 千円		7,475 千円		12,037 千円							
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.416 人	2,512 千円	0.416 人	2,545 千円	0.416 人	2,533 千円						
		臨時・嘱託職種												
		臨時・嘱託工数・経費	人	0 千円	人	0 千円	人	0 千円						
	全体事業費(A+B)		13,035 千円		10,020 千円		14,570 千円							

CHECK		チェック項目	一次評価		一次評価の説明	二次評価					
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	☐ 少ない	☒ 大きい	市内に2カ所の入浴施設があり、この事業に対する利用者のニーズは高いです。	☐ 少ない	☒ 大きい				
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	☐ ない	☒ ある		☐ ない	☒ ある				
		3. 住民満足度の向上のために、現在的手段、方法等の改善の余地がある。	☒ ある	☐ ない		☒ ある	☐ ない				
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	☐ いる	☒ いない		☐ いる	☒ いない				
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	☐ いえない	☒ いえる	この事業を行うことにより社会福祉の増進に寄与しています。	☐ いえない	☒ いえる				
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	☐ いえない	☒ いえる		☐ いえない	☒ いえる				
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	☐ する	☒ しない		☐ する	☒ しない				
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	☐ できない	☒ できる		☐ できない	☒ できる				
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	☐ 目標に比べて劣っている	入浴助成券交付対象者のうち、交付率が29.4%であり、交付率は減少傾向となっています。	☐ 目標に比べて劣っている						
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	☒ あまり上がっていない		☒ あまり上がっていない						
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	☐ 概ね達成している		☐ 概ね達成している						
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	☐ 十分達成している		☐ 十分達成している						
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	☐ 高い	☒ 適当	対象者が幅広く、利用者が限定されており、対費用効果から鑑みると必ずしも効果的とは言いがたいものがあります。適正な実施内容等の見直しの余地があります。	☐ 高い	☒ 適当				
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	☐ できる	☒ できない		☐ できる	☒ できない				
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	☐ ある	☒ ない		☒ ある	☐ ない				
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
ACTION	一次評価					二次評価					
	評価点	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価
		3	4	2	4	A	3	4	2	3	B
	今後の方向性	☐ 拡大・充実 ☐ 縮小	☐ 現状維持 ☐ 統合/終期設定	☒ 方法改善 ☐ 廃止/休止	☐ 民間委託等		☐ 拡大・充実 ☐ 縮小	☐ 現状維持 ☐ 統合/終期設定	☒ 方法改善 ☐ 廃止/休止	☐ 民間委託等	
	当面の課題	ニーズが高いのは一部の利用者であり、対象者が多すぎます。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点				
	改革案と実行計画	高齢者の増加に伴い財政負担が増加するので、今後数年程度の期間をかけて制度の見直し検討が必要です。					高齢者・障がい者の健康、福祉の向上に寄与する事業ですが、財政状況や効率性、今後の利用状況等総合的な観点から、事業の見直しについて検討します。				
委員会指摘事項											

PLAN	No.	16	—	19	基本事務事業名	避難行動要支援者名簿の作成事業	事務事業名	避難行動要支援者名簿の作成事業	公的関与	3	シート作成日	令和3年7月15日		
	部局名	健康福祉部			課名	社会福祉課		主務課長名	妹尾 光雄		シート作成者名	原田 多賀子		
	事業区分	☒ 1 ソフト事業		☐ 3 経常的事務事業		☐ 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	☐ 1 直営		☐ 3 全部委託			
		☐ 2 ハード事業		☐ 4 施設の維持管理		☐ 6 内部管理事務・その他			☒ 2 一部委託		☐ 4 補助等			
	総合計画	基本構想(政策)		2. 安全・安心・快適な阿波				実施計画		事業の開始・終了				
		基本計画(施策)		(1) 消防・防災の充実				☒ 1 該当		平成 19 年 ~		令和 年 ☒ 期間設定なし		
		主要施策		(4) 総合的な防災・減災体制の確立				☐ 2 非該当		根拠法令等		災害対策基本法		
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)		要介護認定3~5を受けている者、身体障害者手帳1・2級の第1種を所有する者、療育手帳Aを所有する知的障がい者、精神障害者保健福祉手帳1・2級を所有する者で単身世帯の者、75歳以上の高齢者のみの世帯又は障がい者のみの世帯及び難病患者のうち自力又は家族等の支援のみでは災害時に避難が困難な者、自治会等が支援の必要を認めた者です。										
		目的(どういう状態にしたいのか)		最終的	大規模な災害が発生し、又は発生するおそれが生じた場合に自ら避難することが困難な者を、円滑かつ迅速な避難の確保を図ることを目的とします。									
				今年度										
事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)													
	① 避難行動要支援者名簿の作成													
	② 要支援者情報の提供に関する同意・不同意の意思確認													
	③ 消防機関などの避難支援関係者への事前の名簿情報の提供													
	④ 要支援者の個別避難計画の策定													
	⑤													
数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		令和 元 年度	令和 2 年度	令和 3 年度	最終目標				
	避難行動要支援者名簿登録者数		住民・福祉情報などから避難行動要支援者数を抽出		人	目標								
						実績	3,093	2,929						
	情報提供の意思確認回答率		回答数÷新規名簿登録者数		%	目標	40	40	40					
						実績	49	47						
						目標								
					実績									
DO	予算費目	会 計	一般会計			款	3	民生費	項	1	社会福祉費	目	1	社会福祉総務費
			令和 元 年度決算	令和 2 年度決算	令和 3 年度予算	備考								
	直接事業費	国庫支出金	千円		千円		千円							
		県支出金	千円		千円		千円							
		地方債	千円		千円		千円							
		その他特定財源	千円		千円		千円							
		一般財源	596 千円		460 千円		584 千円							
		計(A)	596 千円		460 千円		584 千円							
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.416 人	2,512 千円	0.416 人	2,545 千円	0.416 人	2,533 千円						
		臨時・嘱託職種												
臨時・嘱託工数・経費		人	0 千円	人	0 千円	人	0 千円							
全体事業費(A+B)		3,108 千円		3,005 千円		3,117 千円								

CHECK		チェック項目	一次評価		一次評価の説明	二次評価					
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	☐ 少ない	☒ 大きい	台風や豪雨などの自然災害による被害が相次いでおり、いつ・どこで起こってもおかしくない状況に備えるため、身近な地域において高齢者や障がい者などの避難支援及び避難生活支援の体制づくりに必要です。	☐ 少ない	☒ 大きい				
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	☐ ない	☒ ある		☐ ない	☒ ある				
		3. 住民満足度の向上のために、現在的手段、方法等の改善の余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	☐ いる	☒ いない		☐ いる	☒ いない				
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	☐ いえない	☒ いえる	この事業を行うことにより地域防災意識の向上が図られます。	☐ いえない	☒ いえる				
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	☐ いえない	☒ いえる		☐ いえない	☒ いえる				
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	☐ する	☒ しない		☐ する	☒ しない				
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	☐ できない	☒ できる		☐ できない	☒ できる				
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	☐ 目標に比べて劣っている	新規名簿登録者には情報提供の意思確認と一緒に個別避難計画を策定しました。	☐ 目標に比べて劣っている						
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	☐ あまり上がっていない		☐ あまり上がっていない						
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	☐ 概ね達成している		☐ 概ね達成している						
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	☒ 十分達成している		☒ 十分達成している						
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	☐ 高い	☒ 適当	対象者が幅広いため、民生委員・児童委員の協力を得ながら事業を進めています。	☐ 高い	☒ 適当				
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	☐ できる	☒ できない		☐ できる	☒ できない				
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	☐ ある	☒ ない		☐ ある	☒ ない				
ACTION	一次評価					二次評価					
	評価点	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価
		4	4	4	4	A	4	4	4	4	A
	今後の方向性	☒ 拡大・充実 ☐ 現状維持 ☐ 方法改善 ☐ 民間委託等 ☐ 縮小 ☐ 統合/終期設定 ☐ 廃止/休止				☒ 拡大・充実 ☐ 現状維持 ☐ 方法改善 ☐ 民間委託等 ☐ 縮小 ☐ 統合/終期設定 ☐ 廃止/休止					
	当面の課題	避難行動要支援者の対象要件に該当する方でも個別に状況が異なり、本当に避難支援が必要かどうかまではわかりません。特に真に避難支援が必要な方をはじめとして、命を守るための避難行動の実行性を高めるためにも個別避難計画の策定をしてもらうことが重要です。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点				
	改革案と実行計画	新規名簿登録者や計画未策定者に対して、策定の優先順位や作成支援方法などについて検討し、個別避難計画を策定することを進めていきます。					近隣社会の互助により、高齢者・障がい者等の普段からの見守りや災害時の支援を行っていく体制づくりであることから、事業の推進、充実に図ります。				
委員会指摘事項											