

阿波市全庁評価シート 令和元年度実施事業対象

PLAN	No.	2	基本事務事業名	自治会育成振興事業		事務事業名	自治会育成振興費交付事務		公的関与	1	シート作成日	令和2年8月14日		
	部局名	企画総務部			課名	企画総務課 地方創生推進室		主務課長名	坂東 孝一		シート作成者名	岩本 裕樹		
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input checked="" type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託			
		<input type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等			
	総合計画	基本構想(政策)		6. 共に生き、共につくる阿波				実施計画		事業の開始・終了				
		基本計画(施策)		(3)コミュニティ活動の促進		<input checked="" type="radio"/> 1 該当		平成 17 年 ~ 令和 年		<input type="checkbox"/> 期間設定なし				
	主要施策		(3)コミュニティ活動の活性化支援と人材育成				<input type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等		阿波市自治会育成振興費交付要綱			
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)		市内各自治会										
		目的(どうい う状態にし たいのか)		最終的	自治会内のあらゆる行事及び活動を促進し、さらには自治会員相互のコミュニケーションを図ることを目的としています。									
			今年度	自治会育成振興費を交付する事により、自治会の自主的活動を促進します。										
事業の 活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)													
	① 地域活性化並びに良好な地域社会の維持及び形成に関する事業を実施する自治会に対して振興費を交付します。													
	② 環境の整備に関する事業を実施する自治会に対して振興費を交付します。													
	③ 社会教育に関する事業を実施する自治会に対して振興費を交付します。													
	④ 交通、防犯及び防災に関する事業を実施する自治会に対して振興費を交付します。													
	⑤ 福祉及び保健衛生に関する事業を実施する自治会に対して振興費を交付します。													
数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位	平成 30 年度	令和 元 年度	令和 2 年度	最終目標					
			交付事務のため、指標を設定できません。			目標								
						実績	367	361						
						目標								
						実績								
						目標								
					実績									
DO	予算費目	会 計	一般会計			款	2 総務費		項	1 総務管理費		目	6 企画費	
			平成 30 年度決算	令和 元 年度決算	令和 2 年度予算	備考								
	直接事業費	国庫支出金			千円			千円			千円			
		県支出金			千円			千円			千円			
		地方債			千円			千円			千円			
		その他特定財源			千円			千円			千円			
		一般財源	40,842 千円		40,185 千円		40,500 千円							
		計(A)	40,842 千円		40,185 千円		40,500 千円							
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.300 人	1,742 千円		0.300 人	1,811 千円		0.300 人	1,835 千円				
		臨時・嘱託職種												
臨時・嘱託工数・経費		人	0 千円		人	0 千円		人	0 千円					
全体事業費(A+B)		42,584 千円		41,996 千円		42,335 千円								

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明			二次評価		
							少ない	大きい				少ない	大きい	
必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	市民が参画した協働のまちづくりを進めていくためには、自治会の協力が不可欠であり、活動を促進するためには必要です。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
	2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
	3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
	4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	財政基盤の弱い自治会の行事や活動を促進するために有効な事業です。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	自治会活動等を促進するという目標に対し、当事業が寄与している部分が多分にあり、現在目標を達成しています。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	自治会活動を促進するために、新たな仕組みの検討を含め協議を行う余地はあります。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
ACTION	一次評価					二次評価								
	評価点	必要性 4	有効性 4	達成度 4	効率性 2	総合評価 A	必要性 4	有効性 4	達成度 4	効率性 2	総合評価 A			
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input checked="" type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等				
	当面の課題	自治会内の行事及び活動を促進し、さらには自治会員相互のコミュニケーションを図ることを目的としていますが、活動を縮小している自治会が多くなってきています。地域コミュニティの希薄化が進んでいる中、今後協働のまちづくりを進めていくためには、新たなコミュニティの形成の検討も含め、振興費の活用方法について検討・協議を行わなければならないと考えます。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点							
	改革案と実行計画	加入率の低下や高齢化などにより、自治会によっては単独での活動が困難になってきているため、新たな地域コミュニティの形成等施策を検討する必要があります。					自治会育成振興費の交付金額・活用方法等を含めて検討する必要があると思われます。また、自治会活動の在り方についても、先進地事例を紹介するなど検討します。							
委員会指摘事項														

阿波市全庁評価シート 令和元年度実施事業対象

PLAN	No.	2	—	3	基本事務事業名	コミュニティ活動啓発事業	事務事業名	自治会長会開催事務	公的関与	1	シート作成日	令和2年8月14日			
	部局名	企画総務部		課名	企画総務課	地方創生推進室	主務課長名	坂東 孝一	シート作成者名	岩本 裕樹					
	事業区分	<input checked="" type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託				
		<input type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等				
	総合計画	基本構想(政策)		6. 共に生き、共につくる阿波				実施計画		事業の開始・終了					
		基本計画(施策)		(3)コミュニティ活動の促進				<input checked="" type="radio"/> 1 該当		平成	年	～	令和	年	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし
			主要施策		(1)コミュニティ意識の高揚				<input type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等				
	事業の 対象・目的	対象(誰を、何を)		市内各自治会長											
		目的(どうい う状態にし たいのか)		最終的	コミュニティ意識の高揚、コミュニティ活動の活性化を目的とします。										
				今年度	市政の現状報告と各自治会中からの声を聞き、今後の行政施策に反映されることを目的とします。										
事業の 活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)														
	① 事業概要の説明等、市政の現状を報告します。														
	② 各自治会長から地域の問題点等を伺うとともに、それに対しての市からの回答及び報告を行います。														
	③ 自治会活動の活性化につながるような講演会を開催します。														
	④														
	⑤														
数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		平成 30 年度	令和 元 年度	令和 2 年度	最終目標					
	自治会長会参加者		自治会数			目標	200	190	190						
						実績	178	190							
						目標									
						実績									
						目標									
					実績										
DO	予算費目	会 計	一般会計				款	2	総務費	項	1	総務管理費	目	6	企画費
			平成	30	年度決算	令和	元	年度決算	令和	2	年度予算	備考			
	直接事業費	国庫支出金				千円			千円			千円			
		県支出金				千円			千円			千円			
		地方債				千円			千円			千円			
		その他特定財源				千円			千円			千円			
		一般財源		203		千円	198		千円	374		千円			
		計(A)		203		千円	198		千円	374		千円			
	人件費(B)	正職員工数・経費		0.300	人	1,742	千円	0.300	人	1,811	千円	0.300	人	1,835	千円
		臨時・嘱託職種													
臨時・嘱託工数・経費			人	0	千円		人	0	千円		人	0	千円		
全体事業費(A+B)				1,945	千円	2,009	千円	2,209	千円						

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明			二次評価	
		1.	2.	3.	4.	総合	○ 少ない	● 大きい	1.	2.	3.	○ 少ない	● 大きい
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	○ 少ない	● 大きい	市政の現状報告、自治会長からの意見・提言等を伺うことは、市民の声を市政に反映していくうえでは重要です。	○ 少ない	● 大きい						
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	○ ない	● ある		○ ない	● ある						
		3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。	○ ある	● ない		○ ある	● ない						
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	○ いる	● いない		○ いる	● いない						
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	○ いえない	● いえる	市政の紹介、また市民の声を市政に反映した行政施策を実現するためには有効な事業です。	○ いえない	● いえる						
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	○ いえない	● いえる		○ いえない	● いえる						
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	○ する	● しない		○ する	● しない						
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	○ できない	● できる		○ できない	● できる						
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	○ 目標に比べて劣っている	市政の紹介、また自治会長を通じて地域住民の意見等を伺い、今後の行政施策に反映させていくという、広報広聴業務の充実という観点からは、概ね達成されているが、コミュニティ活動の促進という観点では、改善が必要です。	○ 目標に比べて劣っている								
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	○ あまり上がっていない		○ あまり上がっていない								
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	○ 概ね達成している		○ 概ね達成している								
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	● 十分達成している		● 十分達成している								
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	○ 高い	● 適当	コミュニティ意識の高揚、コミュニティ活動の活性化を図るためには、事業内容の変更を検討する必要があります。	○ 高い	● 適当						
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	○ できる	● できない		○ できる	● できない						
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	○ ある	● ない		○ ある	● ない						
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	○ ある	● ない		○ ある	● ない						
ACTION	一次評価					二次評価							
	評価点	必要性 4	有効性 4	達成度 4	効率性 4	総合評価 A	必要性 4	有効性 4	達成度 4	効率性 4	総合評価 A		
	今後の方向性	○ 拡大・充実 ○ 縮小	● 現状維持 ○ 統合/終期設定	○ 方法改善 ○ 廃止/休止	○ 民間委託等	○ 拡大・充実 ○ 縮小	● 現状維持 ○ 統合/終期設定	○ 方法改善 ○ 廃止/休止	○ 民間委託等				
	当面の課題	コミュニティ意識が希薄化し、高齢化に伴う活動の停滞傾向など、組織自体の解散といった問題が表面化し、コミュニティ活動の活性化が大きな課題となっています。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点						
	改革案と実行計画	事業内容を改善します。(自治会活動の紹介など)					引き続き、コミュニティ意識の高揚及びコミュニティ活動の活性化に努めます。						
	委員会指摘事項												

阿波市全庁評価シート 令和元年度実施事業対象

PLAN	No.	2	—	4	基本事務事業名	地域集会施設整備事業	事務事業名	地域集会施設整備事業	公的関与	1	シート作成日	令和2年8月14日		
	部局名	企画総務部		課名	企画総務課 地方創生推進室	主務課長名	坂東 孝一		シート作成者名	岩本 裕樹				
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input checked="" type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託			
		<input type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等			
	総合計画	基本構想(政策)		6. 共に生き、共につくる阿波				実施計画		事業の開始・終了				
		基本計画(施策)		(3)コミュニティ活動の促進		<input checked="" type="radio"/> 1 該当		平成 17 年 ~		令和 年		<input type="checkbox"/> 期間設定なし		
		主要施策		(2)コミュニティ施設の整備		<input type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等		地域集会施設整備事業補助金交付要綱				
	事業の 対象・目的	対象(誰を、何を)		自治会又はその連合体が所有する集会施設(集会所)										
		目的(どうい う状態にし たいのか)		最終的	地域における集会施設(集会所)の整備を促進し、市民福祉の増進に寄与することを目的としています。									
				今年度										
事業の 活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)													
	① 集会所の新築、増築又は改築事業を行う自治会に対して補助を行います。													
	② 集会所の修繕を行う自治会に対して補助を行います。													
	③													
	④													
	⑤													
数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位	平成 30 年度	令和 元 年度	令和 2 年度	最終目標					
			自治会等からの自主申請のため、指標を設定できません。			目標								
						実績	4	4						
						目標								
						実績								
						目標								
					実績									
DO	予算費目	会 計	一般会計			款	2	総務費	項	1	総務管理費	目	6	企画費
			平成 30 年度決算	令和 元 年度決算	令和 2 年度予算	備考								
	直接事業費	国庫支出金		千円	千円	千円								
		県支出金		千円	千円	千円								
		地方債		千円	千円	千円								
		その他特定財源		千円	千円	千円								
		一般財源		474 千円	873 千円	900 千円								
		計(A)		474 千円	873 千円	900 千円								
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.300 人	1,742 千円	0.300 人	1,811 千円	0.300 人	1,835 千円						
		臨時・嘱託職種												
臨時・嘱託工数・経費		人	0 千円	人	0 千円	人	0 千円							
全体事業費(A+B)			2,216 千円	2,684 千円	2,735 千円									

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明			二次評価	
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。					<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい	当市の集会所は老朽化している施設が多いため、事業を実施することが必要です。	<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい		
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。					<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある		<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある		
		3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。					<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない		<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない		
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる	自治会活動の拠点である集会所の整備に必要な経費として有効な事業です。	<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる		
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる		<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる		
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。					<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない		<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない		
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。					<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる		<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる		
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。					<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている	地域における集會施設(集会所)の整備を行うことにより、自治会活動の活性化等に寄与しています。	<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている				
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。					<input type="radio"/> あまり上がっていない		<input type="radio"/> あまり上がっていない				
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。					<input type="radio"/> 概ね達成している		<input type="radio"/> 概ね達成している				
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。					<input checked="" type="radio"/> 十分達成している		<input checked="" type="radio"/> 十分達成している				
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。					<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当	予算不足の問題について検討しておく必要があります。	<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当		
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。					<input type="radio"/> できる	<input checked="" type="radio"/> できない		<input type="radio"/> できる	<input checked="" type="radio"/> できない		
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		
ACTION	一次評価					二次評価							
	評価点	必要性 4	有効性 4	達成度 4	効率性 4	総合評価 A	必要性 4	有効性 4	達成度 4	効率性 4	総合評価 A		
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等	<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等				
	当面の課題	当市の集会所は老朽化している施設が多いこと、また、利用頻度が少なくなっているなどの、集会所の維持管理費が増大することが予想されます。そのため、自治会から多数請求された場合の予算不足等の問題を検討しておくことが、今後必要です。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点						
	改革案と実行計画	当事業について、ホームページや自治会長会資料等で周知を図ります。					制度の周知に努めます。						
委員会指摘事項													

阿波市全庁評価シート 令和元年度実施事業対象

PLAN	No.	2	11	基本事務事業名	元気なまちづくり活動支援事業補助金交付事務	事務事業名	元気なまちづくり活動支援事業補助金交付事務	公的関与	9	シート作成日	令和2年7月31日			
	部局名	企画総務部		課名	企画総務課 地方創生推進室	主務課長名	坂東 孝一	シート作成者名	安達 亜子					
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input checked="" type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託			
		<input type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input checked="" type="checkbox"/> 4 補助等			
	総合計画	基本構想(政策)		6. 共に生き、共につくる阿波				実施計画		事業の開始・終了				
		基本計画(施策)		(3)コミュニティ活動の促進				<input checked="" type="radio"/> 1 該当		平成 27 年 ~ 令和 年		<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし		
		主要施策		(3)コミュニティ活動の活性化支援と人材育成				<input type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等		阿波市元気なまちづくり活動支援事業補助金交付要綱		
	事業の 対象・目的	対象(誰を、何を)		市民が自主的に参画し、地域に貢献するためのまちづくり活動を企画・継続的に実施するまちづくり団体										
		目的(どうい う状態にし たいのか)		最終的	まちづくり団体が、行政の補助に頼らずとも自身の経費で活動できるよう自立し、また、独創的・個性的なまちづくり活動の成果が、広く市民に還元されることにより、協働のまちづくりの推進を図ることを目的としています。									
				今年度	元気なまちづくり活動支援事業補助金の交付により、まちづくり団体の育成を推進することを通じて、地域の発展・魅力向上を図ります。									
事業の 活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)													
	① 地域活性化のために行う活動事業を実施するまちづくり団体に対して補助を行います。													
	② 自然環境向上に関する活動事業を実施するまちづくり団体に対して補助を行います。													
	③ 子どもの健全育成に繋がる活動事業を実施するまちづくり団体に対して補助を行います。													
	④ 健康づくりの推進に関する活動事業を実施するまちづくり団体に対して補助を行います。													
	⑤ 地域福祉の推進に関する活動事業を実施するまちづくり団体に対して補助を行います。													
数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由	単位	平成 30 年度	令和 元 年度	令和 2 年度	最終目標						
			団体からの自主申請であるため、指標を設定できません。	団体	目標									
					実績	30	28							
					目標									
					実績									
DO	予算費目	会 計	一般会計			款	2	総務費	項	1	総務管理費	目	6	企画費
			平成 30 年度決算	令和 元 年度決算	令和 2 年度予算	備考								
	直接事業費	国庫支出金		千円	千円	千円								
		県支出金		千円	千円	千円								
		地方債		千円	千円	千円								
		その他特定財源		2,600 千円	2,000 千円	3,000 千円								
		一般財源		132 千円	52 千円	千円								
		計(A)		2,732 千円	2,052 千円	3,000 千円								
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.200 人	1,161 千円	0.200 人	1,208 千円	0.200 人	1,224 千円						
		臨時・嘱託職種												
		臨時・嘱託工数・経費	人	0 千円	人	0 千円	人	0 千円						
	全体事業費(A+B)			3,893 千円	3,260 千円	4,224 千円								

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明			二次評価	
							少ない	大きい				少ない	大きい
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。					<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい	まちづくり団体育成の観点から、必要な事業です。			<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。					<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある				<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある
		3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない				<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。					<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない				<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる	財政基盤の弱いまちづくり団体の育成に対し有効な事業です。			<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。					<input checked="" type="radio"/> いえない	<input type="radio"/> いえる				<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。					<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない				<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。					<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる				<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。					<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている	まちづくり団体の育成という観点からは、当事業の寄与している部分が多分にあり、目標を達成しています。しかし、最終的に団体の自立を図るという観点からは、あまり成果が上がっていないと考えられます。			<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている		
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。					<input type="radio"/> あまり上がっていない				<input type="radio"/> あまり上がっていない		
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。					<input checked="" type="radio"/> 概ね達成している				<input checked="" type="radio"/> 概ね達成している		
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。					<input type="radio"/> 十分達成している				<input type="radio"/> 十分達成している		
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。					<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当	補助金交付に係る事務について、要綱の見直しも含めた検討の余地があります。			<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。					<input checked="" type="radio"/> できる	<input type="radio"/> できない				<input checked="" type="radio"/> できる	<input type="radio"/> できない
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。					<input checked="" type="radio"/> ある	<input type="radio"/> ない				<input checked="" type="radio"/> ある	<input type="radio"/> ない
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない				<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない
ACTION	一次評価					二次評価							
	評価点	必要性 4	有効性 3	達成度 3	効率性 2	総合評価 B	必要性 4	有効性 4	達成度 3	効率性 2	総合評価 B		
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等			
	当面の課題	各まちづくり団体が、行政の補助に頼らずとも安定した資金を確保して活動できるよう、自立することを、最終的な目標の一つとしていますが、補助に依拠している部分が大きく、自立が進んでいないことが課題です。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点						
	改革案と実行計画	各まちづくり団体の資金面での自立に対する意識啓発を図ります。					地域コミュニティが希薄化している状況において、地域活動団体の育成は必要であることから、まちづくり団体の自立や活性化につながる取り組みに努めます。						
	委員会指摘事項												

阿波市全庁評価シート 令和元年度実施事業対象

PLAN	No.	2	12	基本事務事業名	コミュニティ助成事業(宝くじ)事務	事務事業名	コミュニティ助成事業(宝くじ)事務	公的関与	9	シート作成日	令和2年7月31日				
	部局名	企画総務部		課名	企画総務課 地方創生推進室	主務課長名	坂東 孝一	シート作成者名	安達 亜子						
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input checked="" type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託				
		<input type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input checked="" type="checkbox"/> 4 補助等				
	総合計画	基本構想(政策)		6. 共に生き、共につくる阿波				実施計画		事業の開始・終了					
		基本計画(施策)		(3)コミュニティ活動の促進				<input checked="" type="radio"/> 1 該当		平成 17 年 ~		令和 年 <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし			
		主要施策		(3)コミュニティ活動の活性化支援と人材育成				<input type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等		コミュニティ助成事業実施要綱(自治総合センター)			
	事業の 対象・目的	対象(誰を、何を)		自治会等の地域的な共同活動を行っている団体又はその連合体で構成されたコミュニティ組織											
		目的(どうい う状態にし たいのか)		最終的	一般財団法人自治総合センターからの助成金で備品購入やコミュニティセンター建設等を行うことにより、コミュニティ組織による自主的な活動の推進を図り、地域の活性化を図ることを目的としています。										
				今年度	今年度は、事業申請の窓口として、事業の周知に努めます。										
事業の 活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)														
	① 事業申請の窓口である市として、事業の周知、取りまとめ等の事務を行います。														
	② 財団法人自治総合センターの助成金を財源とし、市補助金として同額をコミュニティ組織に助成を行います。														
	③														
	④														
	⑤														
数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位	平成 30 年度	令和 元 年度	令和 2 年度	最終目標						
			コミュニティ組織からの自主申請であるため、指標を設定できません。		団体	目標									
						実績	0	1							
						目標									
						実績									
DO	予算費目	会 計	一般会計			款	2	総務費	項	1	総務管理費	目	6	企画費	
			平成	30	年度決算	令和	元	年度決算	令和	2	年度予算	備考			
	直接事業費	国庫支出金			千円			千円			千円				
		県支出金			千円			千円			千円				
		地方債			千円			千円			千円				
		その他特定財源		0	千円		2,500	千円		0	千円				
		一般財源			千円			千円			千円				
	計(A)			0	千円		2,500	千円		0	千円				
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.200	人	1,161	千円	0.200	人	1,208	千円	0.200	人	1,224	千円	
		臨時・嘱託職種													
臨時・嘱託工数・経費			人	0	千円		人	0	千円		人	0	千円		
全体事業費(A+B)				1,161	千円			3,708	千円			1,224	千円		

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明				二次評価			
							少ない	大きい					少ない	大きい		
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。					<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい	市の財政状況が厳しい中、助成率が原則10割である当事業はコミュニティの活性化を図るうえで、政策的、財政的にも非常に有利な事業であり、今後も積極的に活用すべきです。				<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい		
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。					<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある					<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある		
		3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。					<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない					<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない		
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる	コミュニティ団体の自主的な活動継続に寄与する事業であることから、地域コミュニティの維持発展に有効性があると考えられます。				<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる		
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる		
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。					<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない					<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない		
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。					<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる					<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる		
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。					<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている	コミュニティ団体への助成を通じて、地域コミュニティの更なる活性化、伝統文化の継承による地域の魅力向上に寄与していることから概ね目的を達成できていると考えられます。				<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている				
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。					<input type="radio"/> あまり上がっていない					<input type="radio"/> あまり上がっていない				
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。					<input checked="" type="radio"/> 概ね達成している					<input checked="" type="radio"/> 概ね達成している				
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。					<input type="radio"/> 十分達成している					<input type="radio"/> 十分達成している				
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。					<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当	助成率が原則10割である当事業はコミュニティの活性化を図るうえで、政策的、財政的にも非常に有利な事業です。				<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当		
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。					<input type="radio"/> できる	<input checked="" type="radio"/> できない					<input type="radio"/> できる	<input checked="" type="radio"/> できない		
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		
ACTION	一次評価					二次評価										
	評価点	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価					
		4	4	3	4	A	4	4	3	4	A					
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等						
		<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止			<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止							
	当面の課題	当事業を積極的に活用するため、コミュニティ団体に対して、事業の周知に努める必要があります。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点									
改革案と実行計画	コミュニティ活動の推進に、非常に有効な事業であると考えられることから、ホームページ等を活用し事業の周知に努めます。					制度の周知方法について、検討します。										
委員会指摘事項																

阿波市全庁評価シート 令和元年度実施事業対象

PLAN	No.	2	13	基本事務事業名	公共交通事業	事務事業名	公共交通事業	公的関与	5	シート作成日	令和2年8月14日			
	部局名	企画総務部			課名	企画総務課 地方創生推進室	主務課長名	坂東 孝一	シート作成者名	曾我部 勉				
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input checked="" type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託			
		<input type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input checked="" type="checkbox"/> 4 補助等			
	総合計画	基本構想(政策)			5. 明日への基盤が整った阿波			実施計画			事業の開始・終了			
		基本計画(施策)			(2) 道路・公共交通の充実			<input checked="" type="radio"/> 1 該当			平成 31 年 ~		令和 3 年	<input type="checkbox"/> 期間設定なし
		主要施策			(5) 公共交通の充実			<input type="radio"/> 2 非該当			根拠法令等			
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)	阿波市に住所がある方(利用要件の設定)											
		目的(どうい う状態にし たいのか)	最終的	地域の実情にあった公共交通体系の構築を目的とします。										
			今年度	デマンド型乗合交通実証実験を通じて、運行内容を検証します。										
事業の 活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)													
	① 阿波市地域公共交通活性化協議会の開催します。													
	② 阿波市デマンド型乗合交通実証実験の運行します。													
	③													
	④													
	⑤													
数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		平成 30 年度	令和 元 年度	令和 2 年度	最終目標				
	新たな交通モードの登録者数				人	目標				2,300				
						実績		1,356						
	新たな交通モードの利用者数				人	目標				10,000				
						実績		7,058						
						目標								
					実績									
DO	予算費目	会 計	一般会計			款	2	総務費	項	1	総務管理費	目	6	企画費
			平成 30 年度決算	令和 元 年度決算	令和 2 年度予算	備考								
	直接事業費	国庫支出金			千円			千円			千円			
		県支出金	900		千円	1,585		千円	1,676		千円			
		地方債			千円			千円			千円			
		その他特定財源			千円	2,500		千円			千円			
		一般財源	7,645		千円	21,269		千円	24,179		千円			
		計(A)	8,545		千円	25,354		千円	25,855		千円			
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.700	人	4,064	千円	0.500	人	3,019	千円	0.500	人	3,059	千円
		臨時・嘱託職種												
		臨時・嘱託工数・経費		人	0	千円		人	0	千円		人	0	千円
	全体事業費(A+B)				12,609	千円			28,373	千円			28,914	千円

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明			二次評価	
							少ない	大きい				少ない	大きい
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。					<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい	交通空白地域の解消による市民の移動環境の公平性の確保や市民参画による公共交通を確保します。			<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。					<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある				<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある
		3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない				<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。					<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない				<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない
CHECK	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる	本市に適した持続可能な地域公共交通体系の構築については、地域住民の移動手段としての可能性や地域の活力維持としての可能性を秘めています。			<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる				<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。					<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない				<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。					<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる				<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる
CHECK	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。					<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている	昨年4月からのデマンド型乗合交通実証実験を引き続き行っています。			<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている		
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。					<input type="radio"/> あまり上がっていない				<input type="radio"/> あまり上がっていない		
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。					<input type="radio"/> 概ね達成している				<input type="radio"/> 概ね達成している		
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。					<input checked="" type="radio"/> 十分達成している				<input checked="" type="radio"/> 十分達成している		
CHECK	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。					<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当	網形成計画に基づき、実証実験を通じて、本市に適した持続可能な地域公共交通体系の構築を目指します。			<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。					<input type="radio"/> できる	<input checked="" type="radio"/> できない				<input type="radio"/> できる	<input checked="" type="radio"/> できない
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない				<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない				<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない
ACTION	評価点	一次評価					二次評価						
		必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価		
	今後の方向性	4	4	4	4	A	4	4	4	4	A		
		<input checked="" type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等			
	当面の課題	令和3年本格稼働に向けて、より利便性の高い公共交通を提供したいと考えており、実証実験運行を通して限られた財源の中で最大の効果が得られるよう、本市に適した持続可能な地域公共交通体系の構築が課題です。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点						
改革案と実行計画	実証実験運行データや運行開始後の要望等について調査研究し、運行内容の精査及び検討が必要です。					持続可能な地域公共交通体系の構築に努めます。							
委員会指摘事項													

阿波市全庁評価シート 令和元年度実施事業対象

PLAN	No.	2	-	14	基本事務事業名	雇用促進助成事業	事務事業名	雇用促進助成事業	公的関与	9	シート作成日	令和2年7月31日			
	部局名	企画総務部			課名	企画総務課 地方創生推進室	主務課長名	坂東 孝一	シート作成者名	安達 亜子					
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input checked="" type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託				
		<input type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input checked="" type="checkbox"/> 4 補助等				
	総合計画	基本構想(政策)		4. 豊かで活力ある阿波				実施計画		事業の開始・終了					
		基本計画(施策)		(4)雇用対策の推進				<input checked="" type="radio"/> 1 該当		平成 27 年 ~		令和 年 <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし			
		主要施策		(2)雇用促進に向けた取り組みの推進				<input type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等		阿波市雇用促進助成金交付要綱			
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)		UIJターン者及び新規学卒者を新たに正規雇用した企業や団体											
		目的(どういう状態にしたいのか)		最終的	UIJターン者及び新規学卒者の正規雇用の場を確認することで、本市への定住の促進を図り、地域の活性化に資することを目的としています。										
				今年度	助成金の交付や、企業等への情報提供を行うことにより、定住の促進や地域の活性化を図ります。										
事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)														
	① UIJターン者、新規学卒者を新たに正規雇用した企業や団体に対して、給与の一部を助成します。														
	②														
	③														
	④														
	⑤														
数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		平成 30 年度	令和 元 年度	令和 2 年度	最終目標					
	助成件数				助成件数	目標	10	10	10						
						実績	6	6							
						目標									
						実績									
						目標									
実績															
DO	予算費目	会 計	一般会計				款	2	総務費	項	1	総務管理費	目	6	企画費
			平成 30 年度決算	令和 元 年度決算	令和 2 年度予算	備考									
	直接事業費	国庫支出金			千円	千円	千円								
		県支出金			千円	千円	千円								
		地方債			千円	千円	千円								
		その他特定財源			千円	千円	千円								
		一般財源	1,797 千円		1,744 千円	3,000 千円									
		計(A)	1,797 千円		1,744 千円	3,000 千円									
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.200 人	1,161 千円	0.100 人	604 千円	0.100 人	612 千円							
		臨時・嘱託職種													
臨時・嘱託工数・経費		人	0 千円	人	0 千円	人	0 千円								
全体事業費(A+B)		2,958 千円		2,348 千円	3,612 千円										

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明			二次評価	
							少ない	大きい				少ない	大きい
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。					<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい	移住・定住の促進を図るためには、就業先の確保が重要となります。本事業は、地域雇用推進のために必要な事業です。			<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。					<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある				<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある
		3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない				<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。					<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない				<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる	特に、財政基盤の弱い中小企業においては、雇用促進に有効な事業と考えられます。			<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる				<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。					<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない				<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。					<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる				<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。					<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている		申請は横ばいであり、UIターン者の正規雇用については助成実績がありません。毎年新規卒者の雇用に関する申請があり、若者の定住促進について一定の成果があると考えられます。			<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている	
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。					<input checked="" type="radio"/> あまり上がっていない					<input type="radio"/> あまり上がっていない	
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。					<input type="radio"/> 概ね達成している					<input checked="" type="radio"/> 概ね達成している	
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。					<input type="radio"/> 十分達成している					<input type="radio"/> 十分達成している	
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。					<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当	雇用の場の確保を通じた定住の促進に有効な事業であることから、効率性は適正であると考えられます。			<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。					<input type="radio"/> できる	<input checked="" type="radio"/> できない				<input type="radio"/> できる	<input checked="" type="radio"/> できない
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない				<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない				<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない
ACTION	一次評価					二次評価							
	評価点	必要性 4	有効性 4	達成度 2	効率性 4	総合評価 A	必要性 4	有効性 4	達成度 3	効率性 4	総合評価 A		
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等			
	当面の課題	新規学卒者はもちろんUIターン者の正規雇用の場の確保による本市への定住促進を図るため、情報発信に努める必要があります。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点						
	改革案と実行計画	市ホームページ等を活用した情報発信を推進します。					引き続き、定住促進に努めます。						
委員会指摘事項													

阿波市全庁評価シート 令和元年度実施事業対象

PLAN	No.	2	15	基本事務事業名	定住促進事務	事務事業名	定住促進事務	公的関与	8	シート作成日	令和2年7月31日			
	部局名	企画総務部			課名	企画総務課 地方創生推進室	主務課長名	坂東 孝一	シート作成者名	安達 亜子				
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input checked="" type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託			
		<input type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input checked="" type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等			
	総合計画	基本構想(政策)			5. 明日への基盤が整った阿波			実施計画		事業の開始・終了				
		基本計画(施策)			(5) 定住・移住対策の推進			<input checked="" type="radio"/> 1 該当		平成 年 ~	令和 年	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし		
	主要施策		(2) 定住・移住に関する相談・支援の推進			<input type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等						
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)		阿波市への移住・定住を希望する方										
		目的(どういう状態にしたいのか)		最終的	本市への定住希望者に対する空き家情報の紹介や移住相談の充実、空き家の家財道具処分に対する助成等により、定住人口の増加と、空き家解消による地域の活性化を図ります。									
				今年度	定住促進に関する情報発信等を通じて、空き家情報登録制度の登録や移住相談・支援の推進に努めます。									
事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)													
	① 本市へ定住を希望する方の住居の確保に向け、空き家情報登録制度の周知・充実を図ります。													
	② 本市への移住を希望する方に対する情報発信として、生活情報をまとめた「移住ナビ」を作成します。													
	③ 関係団体と連携し、移住希望者の相談窓口である移住交流支援センターにおける相談・支援を推進します。													
	④													
	⑤													
数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		平成 30 年度	令和 元 年度	令和 2 年度	最終目標				
	空き家情報の登録		有効利用の度合いを図る		件数	目標	40	40	50					
						実績	58	45						
	移住相談の件数		定住の促進による地域の活性化		件数	目標	100	100	170					
						実績	147	268						
						目標								
					実績									
DO	予算費目	会 計	一般会計			款	2	総務費	項	1	総務管理費	目	6	企画費
			平成 30 年度決算	令和 元 年度決算	令和 2 年度予算	備考								
	直接事業費	国庫支出金		千円	千円	500 千円								
		県支出金		千円	千円	250 千円								
		地方債		千円	千円	千円								
		その他特定財源		千円	千円	千円								
		一般財源		6,105 千円	4,100 千円	5,384 千円								
		計(A)		6,105 千円	4,100 千円	6,134 千円								
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.200 人	1,161 千円	0.300 人	1,811 千円	0.300 人	1,835 千円						
		臨時・嘱託職種	空き家情報登録制度推進員		空き家情報登録制度推進員		空き家情報登録制度推進員							
		臨時・嘱託工数・経費	1.000 人	1,642 千円	1.000 人	1,718 千円	1.000 人	1,915 千円						
	全体事業費(A+B)			8,908 千円	7,629 千円	9,885 千円								

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明			二次評価	
		1.	2.	3.	4.	総合評価	○ 少ない	● 大きい	人口減少を抑制し、地方創生を推進するために、定住促進施策の推進は必要です。	○ 少ない	● 大きい		
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	○ ない	● ある	空家情報登録制度等の情報発信がきっかけとなり、本市へ移住を希望される方、空き家の活用を考える方もいることから、空き家の解消による地域の活性化にもつながる、有効な施策であると考えられます。	○ いない	● いる	○ 少ない		● 大きい			
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	○ する	● しない		○ ない	● ある	○ 少ない	● 大きい				
		3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。	○ できない	● できる		○ ない	● ある	○ 少ない	● 大きい				
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	○ 目標に比べて劣っている	● 概ね達成している		○ ない	● ある	○ 少ない	● 大きい				
CHECK	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	○ 目標に比べて劣っている	● 概ね達成している	移住に関する相談内容や必要とする情報は、多岐にわたります。「移住ナビ」の作成等による情報発信の推進や移住交流支援センターきめ細かな相談対応により、概ね目標を達成していると考えられます。	○ いない	● いる	○ 少ない	● 大きい				
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	○ あまり上がっていない	● 概ね達成している		○ いない	● いる	○ 少ない	● 大きい				
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	○ 十分達成している	● 概ね達成している		○ する	● しない	○ 少ない	● 大きい				
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	○ 十分達成している	● 概ね達成している		○ できない	● できる	○ 少ない	● 大きい				
CHECK	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	○ 目標に比べて劣っている	● 概ね達成している	市単独で、住居や雇用の場を十分に確保することは、困難な状況です。関係団体との連携を図るとともに、市民の協力得て事業を進めていくために、情報発信を推進する必要があります。	○ いない	● いる	○ 少ない	● 大きい				
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	○ あまり上がっていない	● 概ね達成している		○ いない	● いる	○ 少ない	● 大きい				
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	○ 十分達成している	● 概ね達成している		○ する	● しない	○ 少ない	● 大きい				
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	○ 十分達成している	● 概ね達成している		○ できない	● できる	○ 少ない	● 大きい				
CHECK	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	○ 高い	● 適当	市単独で、住居や雇用の場を十分に確保することは、困難な状況です。関係団体との連携を図るとともに、市民の協力得て事業を進めていくために、情報発信を推進する必要があります。	○ 高い	● 適当	○ 少ない	● 大きい				
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	○ できる	● できない		○ できる	● できない	○ 少ない	● 大きい				
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	○ ある	● ない		○ ある	● ない	○ 少ない	● 大きい				
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	○ ある	● ない		○ ある	● ない	○ 少ない	● 大きい				
ACTION	評価点	一次評価					二次評価						
		必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価		
	今後の方向性	3	4	3	2	B	3	4	3	2	B		
		○ 拡大・充実 ○ 縮小	● 現状維持 ○ 統合/終期設定	○ 方法改善 ○ 廃止/休止	○ 民間委託等	○ 拡大・充実 ○ 縮小	● 現状維持 ○ 統合/終期設定	○ 方法改善 ○ 廃止/休止	○ 民間委託等				
	当面の課題	移住・定住の推進は、まちづくりの大きな課題であり、必要な施策も多岐にわたることから、市全体の課題として部署間で連携しながら、有効な施策を検討していく必要があります。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点						
改革案と実行計画	関係機関等と連携しながら、空家情報登録制度等の情報発信を推進するとともに、移住相談等の充実により、定住促進を図ります。					引き続き、空家情報登録制度の充実に努めます。							
委員会指摘事項													

阿波市全庁評価シート 令和元年度実施事業対象

PLAN	No.	2	16	基本事務事業名	地域で活躍するリーダー育成塾事業	事務事業名	地域で活躍するリーダー育成塾事業	公的関与	9	シート作成日	令和2年7月31日			
	部局名	企画総務部		課名	企画総務課 地方創生推進室	主務課長名	坂東 孝一		シート作成者名	安達 亜子				
	事業区分	<input checked="" type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託			
		<input type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等			
	総合計画	基本構想(政策)		6. 共に生き、共につくる阿波			実施計画		事業の開始・終了					
		基本計画(施策)		(3)コミュニティ活動の促進			<input checked="" type="radio"/> 1 該当		平成 28 年 ~	令和 年	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし			
	主要施策		(3)コミュニティ活動の活性化支援と人材育成			<input type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等						
	事業の 対象・目的	対象(誰を、何を)	阿波市リーダー育成塾 塾生											
		目的(どうい う状態にし たいのか)	最終的	育成塾より巣立ったリーダーが活躍し、地域住民と協働して、主体的に地域の課題解決や活性化に取り組むことのできるまちづくりを推進します。										
			今年度	地域課題の解決に向けて必要な知識を学ぶとともに、市外のまちづくり団体等との交流を通じて、有機的なネットワークづくりを目指します。										
事業の 活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)													
	① 地域課題の解決等の知識やノウハウを有する人材を招いた講座及び他地域のまちづくり団体との交流を通じて、地域で活躍する人材の育成を図ります。													
	②													
	③													
	④													
	⑤													
数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標)	指標名	計算式又は指標設定理由	単位		平成 30 年度	令和 元 年度	令和 2 年度	最終目標						
	塾生		人数	目標	50	15								
				実績	20	10								
	延べ参加者数		人数	目標			100							
				実績										
	目標													
実績														
DO	予算費目	会 計	一般会計			款	2	総務費	項	1	総務管理費	目	6	企画費
			平成 30 年度決算	令和 元 年度決算	令和 2 年度予算	備考								
	直接事業費	国庫支出金		千円	千円	千円								
		県支出金		千円	千円	千円								
		地方債		千円	千円	千円								
		その他特定財源		382 千円	千円	千円								
		一般財源		600 千円	606 千円	741 千円								
		計(A)		982 千円	606 千円	741 千円								
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.200 人	1,161 千円	0.200 人	1,208 千円	0.200 人	1,224 千円						
		臨時・嘱託職種												
		臨時・嘱託工数・経費	人	0 千円	人	0 千円	人	0 千円						
	全体事業費(A+B)			2,143 千円	1,814 千円	1,965 千円								

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明	二次評価	
							少ない	大きい		少ない	大きい
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。					<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい	コミュニティ活性化を図るため、中心となる人材の育成につながる事業は重要です。	<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。					<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある		<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある
		3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。					<input checked="" type="radio"/> ある	<input type="radio"/> ない		<input checked="" type="radio"/> ある	<input type="radio"/> ない
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。					<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない		<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる	徳島大学と連携し、地域の課題解決の知識やノウハウ等を学ぶことのできる、人材育成に有効な事業です。	<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる		<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。					<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない		<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。					<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる		<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。					<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている	まちづくり団体を新規に立ち上げたり、既存団体で活躍している塾生もいることから、概ね目的を達成したと考えられます。	<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている		
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。					<input type="radio"/> あまり上がっていない		<input type="radio"/> あまり上がっていない		
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。					<input checked="" type="radio"/> 概ね達成している		<input checked="" type="radio"/> 概ね達成している		
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。					<input type="radio"/> 十分達成している		<input type="radio"/> 十分達成している		
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。					<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当	知識を学ぶだけでなく、塾生同士や他のまちづくり団体との交流により、地域の活性化に向けた取り組みが期待できますが、塾生の増加には至っておらず、事業の改善の余地があります。	<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。					<input checked="" type="radio"/> できる	<input type="radio"/> できない		<input checked="" type="radio"/> できる	<input type="radio"/> できない
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。					<input checked="" type="radio"/> ある	<input type="radio"/> ない		<input checked="" type="radio"/> ある	<input type="radio"/> ない
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない
ACTION	一次評価					二次評価					
	評価点	必要性 3	有効性 4	達成度 3	効率性 2	総合評価 B	必要性 3	有効性 4	達成度 3	効率性 2	総合評価 B
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等	
	当面の課題	地域で活躍できる人材を育成するため、幅広い年代の参加が得られるよう、実施方法等を見直す必要があります。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点				
	改革案と実行計画	人材育成事業に関するニーズの把握に努め、地域で活躍する人材の育成に努めます。					現在の手段、方法等を検証し、引き続き、地域で活躍する人材の育成に努めます。				
	委員会指摘事項										