

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

PLAN	No.	27	基本事業事業名	法定外公共物管理事務	事務事業名	法定外公共物管理事務	公的関与	4	シート作成日	令和元年6月28日						
	部局名	建設部		課名	建設課		主務課長名	猪尾 正		シート作成者名	浅井 勝					
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託					
		<input type="radio"/> 2 ハード事業		<input checked="" type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等					
	総合計画	基本構想(政策) 5. 明日への基盤が整った阿波				実施計画		事業の開始・終了								
		基本計画(施策)				<input type="radio"/> 1 該当		平成	年	～	令和	年	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし			
		主要施策				<input checked="" type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等		法定外公共物の管理に関する条例						
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)		道路、水路等の用地を使用する者												
		目的(どうい う状態に したいのか)	最終的	国有財産であった法定外公共物が市に移管されて以降、法定外公共物の管理に関する条例を制定し管理及び負担の適正化を図っています。												
			今年度	適正な維持管理を引き続き行います。												
事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)															
	① 境界立会の申請により現地立会を行い、必要に応じて境界確定書を締結しています。															
	② 境界確定書締結により確定した道路・水路等について、用途廃止申請書の提出を受け、用途廃止後に契約管財課へ一般財産として引き継ぎます。															
	③ 境界確定書締結により確定した道路・水路等について、敷地を占有しようとする者及び工事施工する者に申請を義務付け管理基準の範囲内で許可を承認しています。															
	④ 電柱等の占有者から条例に基づき使用料(一般財源)を徴収することで、利用と負担の公平を図ります。															
数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		平成 29 年度	平成 30 年度	令和 1 年度	最終目標						
	境界立会件数				件	目標										
						実績	59	88								
	用途廃止件数				件	目標										
						実績	5	4								
						目標										
					実績											
DO	予算費目	会 計	一般会計				款	8	土木総務費		項	1	土木総務費	目	1	土木総務費
			平成	29	年度決算	平成	30	年度決算	令和	1	年度予算	備考				
	直接事業費	国庫支出金			千円			千円			千円					
		県支出金	21		千円			15	千円	26		千円				
		地方債			千円			千円			千円					
		その他特定財源	200		千円			千円			千円					
		一般財源	951		千円			1,077	千円	1,492		千円				
		計(A)	1,172		千円			1,092	千円	1,518		千円				
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.500	人	2,965	千円	0.500	人	2,903	千円	0.500	人	3,019	千円		
		臨時・嘱託職種														
臨時・嘱託工数・経費		0.000	人	0	千円	0.000	人	0	千円	0.000	人	0	千円			
全体事業費(A+B)				4,137	千円			3,995	千円			4,537	千円			

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明			二次評価								
K C M I C	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。					<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい	譲与を受けた道路・水路等において、管理上の占用及び使用に対する許可制は必要です。	<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい									
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。					<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある		<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある									
		3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		<input checked="" type="radio"/> ある	<input type="radio"/> ない									
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。					<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない		<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない									
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる	管理と利用者負担を明確にします。	<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる									
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる		<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる									
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。					<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない		<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない									
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。					<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる		<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる									
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。					<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている	受益者負担の適正化に努めます。	<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている											
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。					<input type="radio"/> あまり上がっていない		<input type="radio"/> あまり上がっていない											
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。					<input checked="" type="radio"/> 概ね達成している		<input checked="" type="radio"/> 概ね達成している											
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。					<input type="radio"/> 十分達成している		<input type="radio"/> 十分達成している											
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。					<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当	位置図の電算化は完了していますが、現在以上の効率性向上及びコストの削減はできかねます。	<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当									
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。					<input type="radio"/> できる	<input checked="" type="radio"/> できない		<input type="radio"/> できる	<input checked="" type="radio"/> できない									
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない									
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない									
A C T I O N	一次評価										二次評価									
	評価点	必要性		有効性		達成度		効率性		総合評価		必要性	有効性		達成度		効率性		総合評価	
		4		4		3		4		A		3	4		3		4		A	
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実		<input checked="" type="radio"/> 現状維持		<input type="radio"/> 方法改善		<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実		<input checked="" type="radio"/> 現状維持		<input type="radio"/> 方法改善		<input type="radio"/> 民間委託等				
		<input type="radio"/> 縮小		<input type="radio"/> 統合/終期設定		<input type="radio"/> 廃止/休止				<input type="radio"/> 縮小		<input type="radio"/> 統合/終期設定		<input type="radio"/> 廃止/休止						
	当面の課題	受益に対する負担の公平性を図るため、管理と負担の適正化を行います。人員・事務内容の関係で、維持管理(境界管理)について関係課と調整が必要です。										二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点								
改革案と実行計画	受益者負担の適正化を図るため国等の道路占用料制度の動向を把握し、占用料の改訂に合わせて見直しを行います。維持管理(境界管理)について、協議を進めます。										改革案、実行計画に沿った事業実施を進めます。									
委員会指摘事項																				

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

PLAN	No.	27	基本事業名	2	道路台帳整備事務	事務事業名	道路台帳整備事務	公的関与	1	シート作成日	令和元年6月28日				
	部局名	建設部		課名	建設課		主務課長名	猪尾 正		シート作成者名	神月 顕仁				
	事業区分	<input checked="" type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input type="checkbox"/> 1 直営		<input checked="" type="checkbox"/> 3 全部委託				
		<input type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等				
	総合計画	基本構想(政策)		5. 明日への基盤が整った阿波				実施計画		事業の開始・終了					
		基本計画(施策)		(2)道路・公共交通の充実				<input type="radio"/> 1 該当		平成	年	～	令和	年	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし
		主要施策						<input checked="" type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等		道路法			
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)		道路法											
		目的(どうい う状態に したいのか)		最終的	電子化することにより統合型GISの基盤データに利用することで、今後の行政内部のICT環境に役立てます。										
				今年度	平成30年度に竣工した道路改良部分を電算化します。										
事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)														
	① 道路台帳平面図整備(平成29年度改良部分)														
	② 道路台帳調書整備(平成29年度改良部分)														
	③ 路線の見直し														
	④ 未登記道路の登記事務														
数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		平成 29 年度	平成 30 年度	令和 1 年度	最終目標					
	-		台帳整備のため指標設定 になじまないため			目標									
						実績									
						目標									
						実績									
						目標									
					実績										
DO	予算費目	会 計	一般会計			款	8	土木費		項	2	道路橋りょう費	目	1	道路維持費
			平成	29	年度決算	平成	30	年度決算	令和	1	年度予算	備考			
	直接事業費	国庫支出金			千円			千円			千円				
		県支出金			千円			千円			千円				
		地方債			千円			千円			千円				
		その他特定財源			千円			千円			千円				
		一般財源			4,968 千円			4,860 千円			5,368 千円				
		計(A)			4,968 千円			4,860 千円			5,368 千円				
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.500 人		2,965 千円	0.500 人		2,903 千円	0.500 人		3,019 千円				
		臨時・嘱託職種													
臨時・嘱託工数・経費		0.000 人		0 千円	0.000 人		0 千円	0.000 人		0 千円					
全体事業費(A+B)				7,933 千円			7,763 千円			8,387 千円					

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明			二次評価	
必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	<input type="radio"/>	少ない	<input checked="" type="radio"/>	大きい	前年度の道路改良部分を電子化することで、さらに完成度の高いシステムとして、より良い住民サービスができます。	<input type="radio"/>	少ない	<input checked="" type="radio"/>	大きい			
	2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	<input type="radio"/>	ない	<input checked="" type="radio"/>	ある		<input type="radio"/>	ない	<input checked="" type="radio"/>	ある			
	3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない			
	4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	<input type="radio"/>	いる	<input checked="" type="radio"/>	いない		<input type="radio"/>	いる	<input checked="" type="radio"/>	いない			
有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる	市が管理する道路を電算化することで、的確な維持管理業務を行うことができます。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる			
	2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる		<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる			
	3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	<input type="radio"/>	する	<input checked="" type="radio"/>	しない		<input type="radio"/>	する	<input checked="" type="radio"/>	しない			
	4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	<input type="radio"/>	できない	<input checked="" type="radio"/>	できる		<input type="radio"/>	できない	<input checked="" type="radio"/>	できる			
達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている	前年度に竣工した道路改良などについて、翌年度には電算化しています。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている							
	2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	<input type="radio"/>	あまり上がっていない		<input type="radio"/>	あまり上がっていない							
	3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	<input type="radio"/>	概ね達成している		<input checked="" type="radio"/>	概ね達成している							
	4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	<input checked="" type="radio"/>	十分達成している		<input type="radio"/>	十分達成している							
効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	<input type="radio"/>	高い	<input checked="" type="radio"/>	適当	電算化するまでの基礎資料作成などの事務について、効率化を図るよう努めます。	<input type="radio"/>	高い	<input checked="" type="radio"/>	適当			
	2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	<input type="radio"/>	できる	<input checked="" type="radio"/>	できない		<input type="radio"/>	できる	<input checked="" type="radio"/>	できない			
	3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	<input checked="" type="radio"/>	ある	<input type="radio"/>	ない		<input checked="" type="radio"/>	ある	<input type="radio"/>	ない			
	4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない			
ACTION	一次評価					二次評価							
	評価点	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価		
		4	4	4	3	A	4	4	3	3	A		
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等			
		<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止			<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止				
当面の課題	道路台帳管理システムに水路情報などの道路以外の情報を持たせることにより、複合的に活用できるシステム作りを図ります。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点							
改革案と実行計画	道路台帳システムの電算化としては、完了といえる状態です。現在、毎年度の更新業務が主な業務となっていますが、運用方法の見直しで効率化を図ります。					道路台帳管理システムについて、幅広い活用計画の検討を図ります。							
委員会指摘事項													

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

PLAN	No.	27	ー	3	基本事務事業名	交通安全施設等整備事務	事務事業名	交通安全施設等整備事務	公的関与	4	シート作成日	令和元年6月28日			
	部局名	建設部		課名	建設課		主務課長名	猪尾 正		シート作成者名	三浦 和也				
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託				
		<input checked="" type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等				
	総合計画	基本構想(政策)		5. 明日への基盤が整った阿波				実施計画		事業の開始・終了					
		基本計画(施策)		(2)道路・公共交通の充実		<input checked="" type="radio"/> 1 該当		平成 年 ~ 令和 年		<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし					
		主要施策		(4)安全で環境と人にやさしい道路空間づくり		<input type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等		道路法					
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)		市道の区画線、ガードレール、カーブミラー等の交通安全施設											
		目的(どうい う状態にし たいのか)	最終的	見通しの悪い道路等での事故防止のため、区画線、ガードレール、カーブミラーの新設・補修により交通事故の発生件数の低減を図ります。											
			今年度	要望をまとめたうえで費用対効果も勘案し、可能な限り交通安全施設の整備を行います。											
事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)														
	① 区画線新設														
	② ガードレール新設・補修														
	③ カーブミラー新設・補修														
	④ 転落防止柵新設・補修														
	⑤ 車線分離標新設														
数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位	平成 29 年度	平成 30 年度	令和 1 年度	最終目標						
	要望箇所施工実績		施工箇所/要望箇所		%	目標	100%	100%							
						実績	38/38	32/32							
						目標									
						実績									
						目標									
					実績										
DO	予算費目	会 計	一般会計				款	8	土木費	項	2	道路橋りょう費	目	3	道路新設改良費
			平成 29 年度決算	平成 30 年度決算	令和 1 年度予算	備考									
	直接事業費	国庫支出金	千円		千円		千円								
		県支出金	千円		千円		千円								
		地方債	千円		千円		千円								
		その他特定財源	千円		千円		千円								
		一般財源	10,924 千円		10,942 千円		10,500 千円								
		計(A)	10,924 千円		10,942 千円		10,500 千円								
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.500 人	2,965 千円	0.500 人	2,903 千円	0.500 人	3,019 千円							
		臨時・嘱託職種													
臨時・嘱託工数・経費		0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円								
全体事業費(A+B)		13,889 千円		13,845 千円		13,519 千円									

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明			二次評価	
必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	<input type="radio"/>	少ない	<input checked="" type="radio"/>	大きい	1. 公共施設でありますので、市で実施しなければ公平性が確保できないと思います。 4. 要望が数多くあり、ニーズの低下は見られないと思います。	<input type="radio"/>	少ない	<input checked="" type="radio"/>	大きい			
	2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	<input type="radio"/>	ない	<input checked="" type="radio"/>	ある		<input type="radio"/>	ない	<input checked="" type="radio"/>	ある			
	3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない			
	4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	<input type="radio"/>	いる	<input checked="" type="radio"/>	いない		<input type="radio"/>	いる	<input checked="" type="radio"/>	いない			
有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる	1. 内容は設置指針等に準拠しており適切です。 2. 要望箇所は新たに追加されるため、マンネリ化はないと思います。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる			
	2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる		<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる			
	3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	<input type="radio"/>	する	<input checked="" type="radio"/>	しない		<input type="radio"/>	する	<input checked="" type="radio"/>	しない			
	4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	<input type="radio"/>	できない	<input checked="" type="radio"/>	できる		<input type="radio"/>	できない	<input checked="" type="radio"/>	できる			
達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている	要望箇所への対応は概ね達成しておりますが、その他にも危険な箇所は数多くあり、これらの必要度を把握し、目標を設定・判定する必要があります。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている							
	2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	<input type="radio"/>	あまり上がっていない		<input type="radio"/>	あまり上がっていない							
	3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	<input type="radio"/>	概ね達成している		<input type="radio"/>	概ね達成している							
	4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	<input checked="" type="radio"/>	十分達成している		<input checked="" type="radio"/>	十分達成している							
効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	<input type="radio"/>	高い	<input checked="" type="radio"/>	適当	山間部など供用者が少ない箇所においてはコストが相対的に高くなる箇所もあります。しかしながら、人命にかかわる事業であり、コストだけで判断しかねる部分もあります。	<input type="radio"/>	高い	<input checked="" type="radio"/>	適当			
	2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	<input type="radio"/>	できる	<input checked="" type="radio"/>	できない		<input type="radio"/>	できる	<input checked="" type="radio"/>	できない			
	3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	<input checked="" type="radio"/>	ある	<input type="radio"/>	ない		<input checked="" type="radio"/>	ある	<input type="radio"/>	ない			
	4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない			
ACTION	一次評価					二次評価							
	評価点	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価		
		4	4	4	3	A	4	4	4	3	A		
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等			
		<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止			<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止				
	当面の課題	要望箇所への対応のみではなく、現状の危険箇所を把握し、客観的に必要度が高い箇所への施工を優先的に行うようにします。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点						
改革案と実行計画	道路の利用者数・交通安全施設の有無による危険度の変化などから必要度の指標を作成し、具体的な目標を設置します。					安全・安心に通行できる道路環境を作るためには、交通安全施設の整備等は必要不可欠です。引き続き適正な事業推進を図ります。							
委員会指摘事項													

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

PLAN	No.	27	基本事務事業名	市単独事業(市道維持・局部改良)	事務事業名	市単独事業(市道維持・局部改良)	公的関与	4	シート作成日	令和元年6月28日					
	部局名	建設部		課名	建設課		主務課長名	猪尾 正		シート作成者名	川城 慎二				
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託				
		<input checked="" type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等				
	総合計画	基本構想(政策)		5. 明日への基盤が整った阿波			実施計画		事業の開始・終了						
		基本計画(施策)		(2)道路・公共交通の充実			<input checked="" type="radio"/> 1 該当		平成	年	～	令和	年	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし	
		主要施策		(3)市道及び橋梁の整備・維持管理			<input type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等		道路法				
	事業の 対象・目的	対象(誰を、何を)		市道											
		目的(どうい う状態にし たいのか)		最終的	より便利かつ快適・安全な生活道路を市民に提供することが目的です。										
				今年度	市民より要望されている箇所、舗装等の老朽箇所の工事をを行います。										
事業の 活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)														
	① 測量設計														
	② 用地交渉														
	③ 土地分筆登記														
	④ 工事発注・監督														
数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		平成 29 年度	平成 30 年度	令和 1 年度	最終目標					
	要望箇所施工実績		施工箇所(進行中含む)/ 要望箇所		%	目標	100%	100%							
						実績	12/36=33%	9/25=36%							
						目標									
						実績									
						目標									
					実績										
DO	予算費目	会 計	一般会計			款	8	土木費		項	2	道路橋りょう費	目	3	道路新設改良費
			平成	29	年度決算	平成	30	年度決算	令和	1	年度予算	備考			
	直接事業費	国庫支出金			千円			千円			千円	※6月補正後の予算額を記載			
		県支出金			千円			千円			千円				
		地方債			12,500 千円			13,900 千円			12,800 千円				
		その他特定財源			千円			千円			千円				
		一般財源			158,161 千円			140,207 千円			163,533 千円				
		計(A)			170,661 千円			154,107 千円			176,333 千円				
	人件費(B)	正職員工数・経費	3.090 人	18,324 千円		3.090 人	17,938 千円		3.090 人	18,656 千円					
		臨時・嘱託職種													
臨時・嘱託工数・経費		人	0 千円		人	0 千円		人	0 千円						
全体事業費(A+B)				188,985 千円			172,045 千円			194,989 千円					

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明				二次評価		
必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	<input type="radio"/>	少ない	<input checked="" type="radio"/>	大きい		<input type="radio"/>	少ない	<input checked="" type="radio"/>	大きい	1.道路法第16条(市町村道の管理は、その路線の存する市町村が行う。)により、道路管理者である市が実施主体の必要があります。2. 4mに改良された道路でない緊急自動車の出入り等に支障をきたすため、継続する必要があります。しかしながら、要望箇所の中には緊急性が低いものもあります。	<input type="radio"/>	少ない	<input checked="" type="radio"/>	大きい
	2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	<input type="radio"/>	ない	<input checked="" type="radio"/>	ある		<input type="radio"/>	ない	<input checked="" type="radio"/>	ある		<input type="radio"/>	ない	<input checked="" type="radio"/>	ある
	3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない
	4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	<input type="radio"/>	いる	<input checked="" type="radio"/>	いない		<input type="radio"/>	いる	<input checked="" type="radio"/>	いない		<input type="radio"/>	いる	<input checked="" type="radio"/>	いない
有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる		<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる	1.適切な工法を検討しています。2.事業毎に箇所・内容が異なるため内容のマンネリ化はありません。3.ないです。4.道路網の整備によって利便性は向上します。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる
	2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる		<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる		<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる
	3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	<input type="radio"/>	する	<input checked="" type="radio"/>	しない		<input type="radio"/>	する	<input checked="" type="radio"/>	しない		<input type="radio"/>	する	<input checked="" type="radio"/>	しない
	4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	<input type="radio"/>	できない	<input checked="" type="radio"/>	できる		<input type="radio"/>	できない	<input checked="" type="radio"/>	できる		<input type="radio"/>	できない	<input checked="" type="radio"/>	できる
達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている			<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている			要望箇所を検討し、実施を決定した箇所については概ね工事に着手できているので、目標を達成できています。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている			
	2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	<input type="radio"/>	あまり上がっていない			<input type="radio"/>	あまり上がっていない				<input type="radio"/>	あまり上がっていない			
	3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	<input type="radio"/>	概ね達成している			<input type="radio"/>	概ね達成している				<input type="radio"/>	概ね達成している			
	4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	<input checked="" type="radio"/>	十分達成している			<input checked="" type="radio"/>	十分達成している				<input checked="" type="radio"/>	十分達成している			
効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	<input type="radio"/>	高い	<input checked="" type="radio"/>	適当		<input type="radio"/>	高い	<input checked="" type="radio"/>	適当	1.交通量が少なく、効果に対して相対的にコストが高くなってしまう場合もあります。2.国・県のノウハウを活用できる場面もあり、随時検討を行っています。3.現在は適切だと感じますが、予算額の変化によっては見直す余地があります。4.入札などによって、適正なコストで事業を行っています。	<input type="radio"/>	高い	<input checked="" type="radio"/>	適当
	2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	<input checked="" type="radio"/>	できる	<input type="radio"/>	できない		<input checked="" type="radio"/>	できる	<input type="radio"/>	できない		<input checked="" type="radio"/>	できる	<input type="radio"/>	できない
	3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない
	4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない
ACTION	評価点	一次評価					二次評価								
		必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価				
		4	4	4	3	A	4	4	4	3	A				
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等					
		<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止			<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止						
当面の課題	施工箇所の抽出において、要望者数や他の指標(B/C、現道の擁壁の危険判定等)をより活用できるようにします。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点									
改革案と実行計画	現状以上に効率的、効果的な道路改良や維持修繕を行うため、整備方法の検討をより積極的に進めていきます。					市民生活の安心・安全を図るため、市道の局部改良、舗装修繕等、道路の機能を維持していくことは必要です。今後も要望箇所の詳細把握に努め、適正な予算執行を図り、効果的、効率的な事業を進めます。									
委員会指摘事項															

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

PLAN	No.	27	—	5	基本事務事業名	地方道路交付金事業	事務事業名	中央東西線自歩道改良工事	公的関与	4	シート作成日	令和元年6月28日			
	部局名	建設部			課名	建設課		主務課長名	猪尾 正		シート作成者名	三木 聡			
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託				
		<input checked="" type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等				
	総合計画	基本構想(政策)		5. 明日への基盤が整った阿波				実施計画		事業の開始・終了					
		基本計画(施策)		(2) 道路・公共交通の充実		<input checked="" type="radio"/> 1 該当		平成 年 ~ 令和 年		<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし					
	主要施策				<input type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等		道路法						
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)		歩行者、自転車の通行の安全を図ります。											
		目的(どうい う状態にし たいのか)		最終的	中央東西線久勝地区、伊沢地区の全線開通を目標にします。										
				今年度	伊沢地区の北原地区交差点西側の用地買収を実施し、着実に工事延伸を目指します。										
事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)														
	① 自歩道の整備														
	② 排水施設の整備														
	③ 照明施設の整備														
数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		平成 29 年度	平成 30 年度	令和 1 年度	最終目標					
	事業計画消化率		工事実施区間/施工予定区 間		%		目標	93%	92%	92%					
							実績	93%	92%						
							目標								
							実績								
							目標								
						実績									
DO	予算費目	会 計	一般会計				款	8	土木費	項	2	道路橋りょう費	目	4	地方道整備事業費
			平成 29 年度決算	平成 30 年度決算	令和 1 年度予算	備考									
	直接事業費	国庫支出金	19,546 千円		24,244 千円		2,285 千円		※6月補正後の予算額を記載						
		県支出金	千円		千円		千円								
		地方債	12,900 千円		16,800 千円		3,300 千円								
		その他特定財源	千円		千円		千円								
		一般財源	770 千円		2,042 千円		3,915 千円								
		計(A)	33,216 千円		43,086 千円		9,500 千円								
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.500 人	2,965 千円	0.500 人	2,903 千円	0.500 人	3,019 千円							
		臨時・嘱託職種													
臨時・嘱託工数・経費		人	0 千円	人	0 千円	人	0 千円								
全体事業費(A+B)		36,181 千円		45,989 千円		12,519 千円									

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明				二次評価	
必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	<input type="radio"/>	少ない	<input checked="" type="radio"/>	大きい	当区域は通学路となっており、歩行者、自転車の安全確保が求められています。	<input type="radio"/>	少ない	<input checked="" type="radio"/>	大きい				
	2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	<input type="radio"/>	ない	<input checked="" type="radio"/>	ある		<input type="radio"/>	ない	<input checked="" type="radio"/>	ある				
	3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない				
	4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	<input type="radio"/>	いる	<input checked="" type="radio"/>	いない		<input type="radio"/>	いる	<input checked="" type="radio"/>	いない				
有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる	自歩道設置による通行空間の隔離は自転車、歩行者の安全確保に有効です。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる				
	2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる		<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる				
	3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	<input type="radio"/>	する	<input checked="" type="radio"/>	しない		<input type="radio"/>	する	<input checked="" type="radio"/>	しない				
	4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	<input type="radio"/>	できない	<input checked="" type="radio"/>	できる		<input type="radio"/>	できない	<input checked="" type="radio"/>	できる				
達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている	計画区間について、順調に進んでいます。用地取得区間から随時自歩道整備を進めています。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている								
	2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	<input type="radio"/>	あまり上がっていない		<input type="radio"/>	あまり上がっていない								
	3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	<input type="radio"/>	概ね達成している		<input type="radio"/>	概ね達成している								
	4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	<input checked="" type="radio"/>	十分達成している		<input checked="" type="radio"/>	十分達成している								
効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	<input type="radio"/>	高い	<input checked="" type="radio"/>	適当	通学路として効率良く活用できます。	<input type="radio"/>	高い	<input checked="" type="radio"/>	適当				
	2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	<input type="radio"/>	できる	<input checked="" type="radio"/>	できない		<input type="radio"/>	できる	<input checked="" type="radio"/>	できない				
	3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない				
	4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない				
ACTION	一次評価					二次評価								
	評価点	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価			
		4	4	4	4	A	4	4	4	4	A			
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等				
		<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止			<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止					
当面の課題	久勝地区と伊沢地区ともに約92%が完了しており残りあと僅かで全線開通する。用地困難箇所を再度確認し、残りの用地買収及び補償物件移転を早期に進めていき工事を実施します。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点								
改革案と実行計画	事業計画を着実に推進します。					沿線には、幼小中高の学校や公民館等の公共施設があり、利用者の安心・安全を図る自歩道整備は必要です。現在、用地取得が得られた区間においては概ね整備が完了しています。残る区間においては、家屋補償等多額の予算が必要となることから、費用対効果の検討も必要となります。								
委員会指摘事項														

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

PLAN	No.	27	—	6	基本事務事業名	適正な土地利用の推進事務	事務事業名	開発許可等事務	公的関与	4	シート作成日	令和元年6月28日					
	部局名	建設部			課名	建設課			主務課長名	猪尾 正			シート作成者名	神月 顕仁			
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input checked="" type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託						
		<input type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等						
	総合計画	基本構想(政策)				5. 明日への基盤が整った阿波				実施計画				事業の開始・終了			
		基本計画(施策)				(1) 計画的な土地利用の推進				<input type="radio"/> 1 該当		平成 年 ~ 令和 年		<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし			
		主要施策				<input checked="" type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等		国土利用計画法等							
	事業の 対象・目的	対象(誰を、何を)		開発行為をしようとする者													
		目的(どうい う状態にし たいのか)	最終的	適切な土地利用の制限を行い、良好な住環境の整備を指導します。													
			今年度	適切な土地利用の制限を行い、良好な住環境の整備を指導します。													
事業の 活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)																
	① 開発行為の指示を行います。																
	② 阿波市開発事業の調整に関する条例(H17施行)等により、適切な事業用地の開発指導を行います。																
	③ 農地法、建築基準法、消防法、景観法、都市計画法、その他関係法令との調整を行い適切な指導を行います。																
数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		平成 29 年度	平成 30 年度	令和 1 年度	最終目標							
	開発行為の指示 (数値目標設定なし)		申請書届出による		件	目標											
						実績	16	10									
						目標											
						実績											
						目標											
DO	予算費目	会 計	一般会計				款	8	土木費	項	1	土木管理費	目	1	土木管理費		
			平成 29 年度決算	平成 30 年度決算	令和 1 年度予算	備考											
	直接事業費	国庫支出金		千円	千円	千円											
		県支出金		千円	千円	千円											
		地方債		千円	千円	千円											
		その他特定財源		千円	千円	千円											
		一般財源		124 千円	99 千円	250 千円											
		計(A)		124 千円	99 千円	250 千円											
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.750 人	4,447 千円	0.750 人	4,447 千円	人	0 千円									
		臨時・嘱託職種															
臨時・嘱託工数・経費		人	0 千円	人	0 千円	人	0 千円										
全体事業費(A+B)			4,571 千円	4,546 千円	250 千円												

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明	二次評価	
必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	<input type="radio"/>	少ない	<input checked="" type="radio"/>	大きい	地域における適正な開発事業の実施に関する調整を行います。事業者本人の意識によって、手続きや事業進捗の状況が左右されます。市内の建築確認を要する区域が非常に少なく、他に建築造成を制限・規制するものがないです。	<input type="radio"/>	少ない	<input checked="" type="radio"/>	大きい	
	2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	<input type="radio"/>	ない	<input checked="" type="radio"/>	ある		<input type="radio"/>	ない	<input checked="" type="radio"/>	ある	
	3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない	
	4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	<input type="radio"/>	いる	<input checked="" type="radio"/>	いない		<input type="radio"/>	いる	<input checked="" type="radio"/>	いない	
有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる	現在及び将来の市民への健康で快適な環境確保に寄与します。しかし、手続き等の前に建築等の行為が行われる事例も見られ、このことにより規制がかからず、指導による調整となってしまうことがあります。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる	
	2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる		<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる	
	3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	<input type="radio"/>	する	<input checked="" type="radio"/>	しない		<input type="radio"/>	する	<input checked="" type="radio"/>	しない	
	4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	<input type="radio"/>	できない	<input checked="" type="radio"/>	できる		<input type="radio"/>	できない	<input checked="" type="radio"/>	できる	
達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている	適正かつ迅速に審査事務を行います。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている					
	2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	<input type="radio"/>	あまり上がっていない		<input type="radio"/>	あまり上がっていない					
	3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	<input checked="" type="radio"/>	概ね達成している		<input checked="" type="radio"/>	概ね達成している					
	4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	<input type="radio"/>	十分達成している		<input type="radio"/>	十分達成している					
効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	<input type="radio"/>	高い	<input checked="" type="radio"/>	適当	他部局・関係機関との連携を行います。申請者が行う申請書の作成等、手続きに必要な経費が高額になります。	<input type="radio"/>	高い	<input checked="" type="radio"/>	適当	
	2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	<input type="radio"/>	できる	<input checked="" type="radio"/>	できない		<input type="radio"/>	できる	<input checked="" type="radio"/>	できない	
	3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない	
	4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない	
ACTION	一次評価					二次評価					
	評価点	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価
		4	4	3	4	A	4	4	3	4	A
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等	
		<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止			<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止		
当面の課題	土地利用計画（都市計画・用途地域・建築主事の確認区域等）の策定時には、取扱い要領（手引き）の見直しを検討します。また、太陽光発電施設に関する協議及び相談の件数が非常に多く、他の業務に影響しています。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点					
改革案と実行計画	阿波市国土利用計画、農業振興地域整備計画、阿波市環境基本条例等との整合性を図ります。					市域における適切な土地利用と良好な住環境を守る上で必要な事務事業です。各種計画との整合性を図りながら継続して取り組んでいきます。					
委員会指摘事項											

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

PLAN	No.	27	7	基本事務事業名	適正な土地利用の推進事務	事務事業名	国土利用計画推進事務	公的関与	1	シート作成日	令和元年6月28日						
	部局名	建設部		課名	建設課		主務課長名	猪尾 正		シート作成者名	神月 顕仁						
	事業区分	<input checked="" type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託						
		<input type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等						
	総合計画	基本構想(政策)		5. 明日への基盤が整った阿波				実施計画		事業の開始・終了							
		基本計画(施策)		(1) 計画的な土地利用の推進				<input checked="" type="radio"/> 1 該当		平成	年	～	令和	年	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし		
		主要施策		(1) 土地利用関連計画の見直し・総合調整				<input type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等		国土利用計画法等					
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)		国土利用計画法に定める届出が必要な土地取引や阿波市の全地域													
		目的(どうい う状態にし たいのか)		最終的	計画的かつ高度な土地利用を推進するため、国土利用計画に基づき農業振興地域整備計画等の見直しや総合調整を行い、土地利用の明確化を図ります。												
				今年度	土地利用関連計画や関連法等についての周知に努めるとともに、市条例等の適正な運用により、適正な土地利用を推進します。												
事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)																
	① 国土利用計画法などの適正な運用を図ります。																
	② 安全で安心な市土の形成を図ります。																
	③ 環境の保全と美しい市土の形成を図ります。																
	④ 土地利用の転換の適正化を図ります。																
	⑤ 土地の有効利用を促進します。																
数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		平成 29 年度	平成 30 年度	令和 1 年度	最終目標							
	設定できない		用途別や地域別に土地の有効利用を図る。			目標				/							
						実績				/							
						目標				/							
						実績				/							
						目標				/							
DO	予算費目	会 計	一般会計				款	8	土木費	項	1	土木管理費	目	1	土木管理費		
			平成	29	年度決算	平成	30	年度決算	令和	1	年度予算	備考					
	直接事業費	国庫支出金			千円			千円				千円					
		県支出金			千円			千円				千円					
		地方債			千円			千円				千円					
		その他特定財源			千円			千円				千円					
		一般財源			千円			千円				千円					
		計(A)			0	千円			0	千円			0	千円			
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.125	人	727	千円	0.125	人	741	千円	0.125	人	726	千円			
		臨時・嘱託職種															
臨時・嘱託工数・経費			人	0	千円		人	0	千円		人	0	千円				
全体事業費(A+B)				727	千円			741	千円			726	千円				

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明			二次評価	
必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	<input type="radio"/>	少ない	<input checked="" type="radio"/>	大きい	国土利用計画どおりに土地利用を行うことは、市全体の総合的かつ計画的な土地利用に結びつきます。	<input type="radio"/>	少ない	<input checked="" type="radio"/>	大きい			
	2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	<input type="radio"/>	ない	<input checked="" type="radio"/>	ある		<input type="radio"/>	ない	<input checked="" type="radio"/>	ある			
	3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない			
	4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	<input type="radio"/>	いる	<input checked="" type="radio"/>	いない		<input type="radio"/>	いる	<input checked="" type="radio"/>	いない			
有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる	国土利用計画法に基づき、市は国土利用計画を定め、その規定に従って推進するため必要です。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる			
	2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる		<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる			
	3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	<input type="radio"/>	する	<input checked="" type="radio"/>	しない		<input type="radio"/>	する	<input checked="" type="radio"/>	しない			
	4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	<input type="radio"/>	できない	<input checked="" type="radio"/>	できる		<input type="radio"/>	できない	<input checked="" type="radio"/>	できる			
達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている	目指すべき基本理念に向けて用途別や地域別に土地の有効利用を図ります。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている							
	2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	<input type="radio"/>	あまり上がっていない		<input type="radio"/>	あまり上がっていない							
	3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	<input checked="" type="radio"/>	概ね達成している		<input checked="" type="radio"/>	概ね達成している							
	4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	<input type="radio"/>	十分達成している		<input type="radio"/>	十分達成している							
効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	<input type="radio"/>	高い	<input checked="" type="radio"/>	適当	国土法に係る事務については、最小限の予算と人件費で事務を行っていることから、今以上の削減は難しいと思われます。	<input type="radio"/>	高い	<input checked="" type="radio"/>	適当			
	2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	<input checked="" type="radio"/>	できる	<input type="radio"/>	できない		<input checked="" type="radio"/>	できる	<input type="radio"/>	できない			
	3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない			
	4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない			
ACTION	一次評価					二次評価							
	評価点	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価		
		4	4	3	3	A	4	4	3	3	A		
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等			
		<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止			<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止				
当面の課題	計画の推進には、市民や事業者等の理解と積極的な参画が必要となります。市民や事業者、関係機関等に対して啓発していくことが必要です。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点							
改革案と実行計画	関係法令などの適切な運用により、県計画及び本計画など土地利用に関する計画を基本として、土地利用の計画的な調整を行います。また、市のホームページなどにより計画の周知を行います。					計画に基づき適切な調整・運用を行っていきます。							
委員会指摘事項													

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

PLAN	No.	27	—	8	基本事務事業名	高速道路整備事業	事務事業名	阿波市スマートIC設置検討業務	公的関与	4	シート作成日	令和元年6月28日			
	部局名	建設部		課名	建設課		主務課長名	猪尾 正		シート作成者名	矢部 泰世				
	事業区分	<input checked="" type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託				
		<input type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等				
	総合計画	基本構想(政策)		5. 明日への基盤が整った阿波				実施計画		事業の開始・終了					
		基本計画(施策)		(2) 道路・公共交通の充実				<input checked="" type="radio"/> 1 該当		平成	年	～	令和	年	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし
		主要施策		(1) 徳島自動車道の整備促進				<input type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等					
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)		阿波市スマートIC											
		目的(どうい う状態にし たいのか)		最終的	四国縦貫自動車の土成IC・脇町IC間にスマートICが設置されるようにします。										
				今年度	設置要望箇所の絞り込みを進めます。										
事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)														
	① スマートIC設置可能箇所での調査														
	② 徳島県高規格道路課等との協議														
	③ 国(四国地方整備局・徳島河川国道事務所)、県(高規格道路課)、NEXCO西日本(四国支社)との意見交換会														
	④ 国(四国地方整備局)、徳島県、NEXCO西日本(四国支社)へ要望														
数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		平成 29 年度	平成 30 年度	令和 1 年度	最終目標					
	協議実施回数		徳島県高規格道路課及び 庁内での協議実施回数		回	目標									
						実績	12	9							
	意見交換会		国、県、NEXCO西日本との 意見交換回数		回	目標									
						実績	4	2							
	要望活動		国、県、NEXCO西日本への 要望活動		回	目標									
					実績	3	2								
DO	予算費目	会 計	一般会計				款	8	土木費	項	2	道路橋りょう費	目	4	地方道整備事業費
			平成 29 年度決算	平成 30 年度決算	令和 1 年度予算	備考									
	直接事業費	国庫支出金		千円	千円	千円									
		県支出金		千円	千円	千円									
		地方債		千円	千円	千円									
		その他特定財源		千円	千円	千円									
		一般財源		千円	3,693 千円	千円									
		計(A)		0 千円	3,693 千円	0 千円									
	人件費(B)	正職員工数・経費	3.000 人	17,790 千円	3.000 人	17,415 千円	3.000 人	18,113 千円							
		臨時・嘱託職種													
臨時・嘱託工数・経費		人	0 千円	人	0 千円	人	0 千円								
全体事業費(A+B)			17,790 千円	21,108 千円	18,113 千円										

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明			二次評価	
必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	<input type="radio"/>	少ない	<input checked="" type="radio"/>	大きい	国内IC間の平均距離が10kmと言われる中、土成IC・脇町IC間は18.8kmと長く、市民の方が高速道路を有効活用しづらい状況であり、中間地点にICが必要とされています。	<input type="radio"/>	少ない	<input checked="" type="radio"/>	大きい			
	2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	<input type="radio"/>	ない	<input checked="" type="radio"/>	ある		<input type="radio"/>	ない	<input checked="" type="radio"/>	ある			
	3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない			
	4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	<input type="radio"/>	いる	<input checked="" type="radio"/>	いない		<input type="radio"/>	いる	<input checked="" type="radio"/>	いない			
有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる	ICが設置させると、経済効果はもとより、災害発生時には交流防災拠点施設アエルワを有効活用でき、災害対策の面でも有効性は十分にあります。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる			
	2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる		<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる			
	3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	<input type="radio"/>	する	<input checked="" type="radio"/>	しない		<input type="radio"/>	する	<input checked="" type="radio"/>	しない			
	4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	<input type="radio"/>	できない	<input checked="" type="radio"/>	できる		<input type="radio"/>	できない	<input checked="" type="radio"/>	できる			
達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている	IC設置には、最終的に国土交通大臣の連結許可が必要ですが、そこに至るまでに様々な要件が必要です。その要件に対して、十分に検討、協議を重ねる必要があります。また、関係機関に対して要望活動が必要です。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている							
	2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	<input type="radio"/>	あまり上がっていない		<input checked="" type="radio"/>	あまり上がっていない							
	3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	<input checked="" type="radio"/>	概ね達成している		<input type="radio"/>	概ね達成している							
	4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	<input type="radio"/>	十分達成している		<input type="radio"/>	十分達成している							
効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	<input type="radio"/>	高い	<input checked="" type="radio"/>	適当	すでにスマートICを設置している自治体や、事業実施中の自治体の事例を参考にしながら、阿波市ならではの方法を模索することで実現性を高めます。	<input checked="" type="radio"/>	高い	<input type="radio"/>	適当			
	2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	<input checked="" type="radio"/>	できる	<input type="radio"/>	できない		<input checked="" type="radio"/>	できる	<input type="radio"/>	できない			
	3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input checked="" type="radio"/>	ある	<input type="radio"/>	ない			
	4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない			
ACTION	一次評価					二次評価							
	評価点	必要性 4	有効性 4	達成度 3	効率性 3	総合評価 A	必要性 4	有効性 4	達成度 2	効率性 1	総合評価 B		
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等			
	当面の課題	阿波市としてのスマートIC設置要望箇所を絞り込む必要があります。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点						
	改革案と実行計画	さらなる調査と協議を行い、設置要望箇所の絞り込みを行います。					国土交通省、県、西日本高速道路(株)及び阿波市による「準備会」を設立し、整備効果などを考慮した最適位置の協議を進め、本市としての最適位置を絞り込んでいるが、概算整備事業費の面がネックとなり次の段階に進めない状況にあります。今後も関係機関との連携を図り、ハーフィンターも一つの選択肢として協議を行い、スマートインターの整備実現に努めます。						
委員会指摘事項													

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

PLAN	No.	27	—	9	基本事務事業名	広域環境処理施設周辺対策事業	事務事業名	道路改良舗装事業	公的関与	4	シート作成日	令和元年6月28日			
	部局名	建設部		課名	建設課		主務課長名	猪尾 正		シート作成者名	松本 祐樹				
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託				
		<input checked="" type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等				
	総合計画	基本構想(政策)		5. 明日への基盤が整った阿波				実施計画		事業の開始・終了					
		基本計画(施策)		(2)道路・公共交通の充実				<input checked="" type="radio"/> 1 該当		平成 17 年 ~		令和 年 <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし			
		主要施策		(3)市道及び橋梁の整備・維持管理				<input type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等		一般廃棄物中間処理施設対策基金条例			
	事業の 対象・目的	対象(誰を、何を)		広域環境処理施設周辺対策対象地域											
		目的(どうい う状態にし たいのか)		最終的	広域環境処理施設周辺の市道改良等の事業を実施します。										
				今年度	引き続き、施設周辺道路の改良等を行います。										
事業の 活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)														
	① 測量設計														
	② 用地交渉・土地分筆登記														
	③ 工事発注・監督														
	④														
	⑤														
数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		平成 29 年度	平成 30 年度	令和 1 年度	最終目標					
	施工箇所進捗状況		施工箇所進捗度(平均)		%	目標	100%	100%	100%	100%					
						実績	63%	65%							
						目標									
						実績									
						目標									
					実績										
DO	予算費目	会 計	一般会計				款	8	土木費	項	2	道路橋りょう費	目	6	周辺対策事業費
			平成 29 年度決算	平成 30 年度決算	令和 1 年度予算	備考									
	直接事業費	国庫支出金			千円			千円			千円				
		県支出金			千円			千円			千円				
		地方債			千円	8,200		千円			千円				
		その他特定財源	297,340		千円	248,620		千円	169,730		千円				
		一般財源			千円			千円			千円				
		計(A)	297,340		千円	256,820		千円	169,730		千円				
	人件費(B)	正職員工数・経費	2.500 人	14,825	千円	2.500 人	14,513	千円	2.500 人	15,094	千円				
		臨時・嘱託職種													
臨時・嘱託工数・経費		0.000 人	0	千円	0.000 人	0	千円	0.000 人	0	千円					
全体事業費(A+B)		312,165		千円	271,333		千円	184,824		千円					

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明				二次評価	
必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	<input type="radio"/>	少ない	<input checked="" type="radio"/>	大きい	広域環境処理施設周辺対策の一環として道路整備や公園整備等を行っています。要望を精査し、事業効果が高い箇所から順に整備を行っており、必要性が認められます。	<input type="radio"/>	少ない	<input checked="" type="radio"/>	大きい				
	2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	<input type="radio"/>	ない	<input checked="" type="radio"/>	ある		<input type="radio"/>	ない	<input checked="" type="radio"/>	ある				
	3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない				
	4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	<input type="radio"/>	いる	<input checked="" type="radio"/>	いない		<input type="radio"/>	いる	<input checked="" type="radio"/>	いない				
有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる	周辺地域の現状として、幅員4m未満の未改良道路や排水路整備が出来ていない箇所があり、要望箇所を整備していくことは、周辺地域の道路環境の向上に有効です。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる				
	2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる		<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる				
	3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	<input type="radio"/>	する	<input checked="" type="radio"/>	しない		<input type="radio"/>	する	<input checked="" type="radio"/>	しない				
	4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	<input type="radio"/>	できない	<input checked="" type="radio"/>	できる		<input type="radio"/>	できない	<input checked="" type="radio"/>	できる				
達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている	要望があった箇所について、概ね事業着手できていますが、用地や補償の問題などにより、事業化できない場合もあります。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている								
	2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	<input type="radio"/>	あまり上がっていない		<input type="radio"/>	あまり上がっていない								
	3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	<input checked="" type="radio"/>	概ね達成している		<input checked="" type="radio"/>	概ね達成している								
	4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	<input type="radio"/>	十分達成している		<input type="radio"/>	十分達成している								
効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	<input type="radio"/>	高い	<input checked="" type="radio"/>	適当	入札などによって、適正なコストで事業を行っていますが、県などの関係機関や民間などのノウハウを活用できる場面もあり、随時検討を行っていきます。	<input type="radio"/>	高い	<input checked="" type="radio"/>	適当				
	2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	<input type="radio"/>	できる	<input checked="" type="radio"/>	できない		<input type="radio"/>	できる	<input checked="" type="radio"/>	できない				
	3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない				
	4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない				
ACTION	一次評価					二次評価								
	評価点	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価			
		4	4	3	4	A	4	4	3	4	A			
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等				
		<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止			<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止					
当面の課題	広域環境処理施設周辺対策事業として道路改良、排水路改良等を行ってまいりましたが、周辺対策事業が終盤に差し掛かる現在において、これまでの事業実績を精査し、現在事業化している箇所の効果や進捗度合いを考慮しながら事業を進めていく必要があります。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点								
改革案と実行計画	周辺対策事業での実績を把握するとともに、今後も要望箇所の事業を実施する際に、用地などの地元の意見を良く聞き、事業効果を高め、より効率的で有意義な事業となるよう努めてまいります。					広域環境処理施設周辺対策事業も後半となり、事業全体の効果を評価される時期となっています。要望箇所の精査を行い周辺地域の将来を見据えた整備を目指してまいります。								
委員会指摘事項														

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

PLAN	No.	27	10	基本事務事業名	火葬場周辺対策事業	事務事業名	道路改良事業	公的関与	4	シート作成日	令和元年6月30日			
	部局名	建設部		課名	建設課		主務課長名	猪尾 正		シート作成者名	有井 憲一			
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託			
		<input checked="" type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等			
	総合計画	基本構想(政策)		5. 明日への基盤が整った阿波				実施計画		事業の開始・終了				
		基本計画(施策)		(2)道路・公共交通の充実		<input checked="" type="radio"/> 1 該当		平成 17 年 ~		令和 1 年		<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし		
		主要施策		(3)市道及び橋梁の整備・維持管理		<input type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等		一般廃棄物中間処理施設対策基金条例				
	事業の 対象・目的	対象(誰を、何を)		事業対象地域										
		目的(どうい う状態にし たいのか)		最終的	事業対象地域の道路改良等を実施します。									
				今年度	道路改良工事等を行います。									
事業の 活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)													
	① 測量設計業務													
	② 公共嘱託登記業務													
	③ 工事発注・監督													
数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		平成 29 年度	平成 30 年度	令和 1 年度	最終目標				
	市道西野神東西線改良工事		施工箇所進行状況 (進行中含む)		%	目標	100%							
						実績	100%							
	市道八幡本東西線改良工事		施工箇所進行状況 (進行中含む)		%	目標	20%	40%	60%	100%				
						実績	20%	40%						
	その他要望箇所改良等		施工箇所進行状況 (進行中含む)		%	目標	100%	100%						
						実績	100%	100%						
DO	予算費目	会 計	一般会計			款	8	土木費	項	2	道路橋りょう費	目	6	周辺対策事業費
			平成 29 年度決算	平成 30 年度決算	令和 1 年度予算	備考								
	直接事業費	国庫支出金		千円	千円	千円								
		県支出金		千円	千円	千円								
		地方債		千円	千円	千円								
		その他特定財源		7,840 千円	8,948 千円	10,000 千円								
		一般財源		1,565 千円	399 千円	1,000 千円								
		計(A)		9,405 千円	9,347 千円	11,000 千円								
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.500 人	2,965 千円	0.500 人	2,903 千円	0.500 人	3,019 千円						
		臨時・嘱託職種												
臨時・嘱託工数・経費		人	0 千円	人	0 千円	人	0 千円							
全体事業費(A+B)			12,370 千円	12,250 千円	14,019 千円									

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明			二次評価	
必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	<input type="radio"/>	少ない	<input checked="" type="radio"/>	大きい	火葬場周辺地域の要望は依然として多く、要望箇所の整備ができていない箇所を含め、継続した事業が強く求められています。	<input type="radio"/>	少ない	<input checked="" type="radio"/>	大きい			
	2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	<input type="radio"/>	ない	<input checked="" type="radio"/>	ある		<input type="radio"/>	ない	<input checked="" type="radio"/>	ある			
	3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない			
	4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	<input type="radio"/>	いる	<input checked="" type="radio"/>	いない		<input type="radio"/>	いる	<input checked="" type="radio"/>	いない			
有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる	火葬場の必要性からも、周辺地域への対策事業は必要であり、現在地での継続した火葬場運営のためには大変有効と思われます。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる			
	2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる		<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる			
	3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	<input type="radio"/>	する	<input checked="" type="radio"/>	しない		<input type="radio"/>	する	<input checked="" type="radio"/>	しない			
	4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	<input type="radio"/>	できない	<input checked="" type="radio"/>	できる		<input type="radio"/>	できない	<input checked="" type="radio"/>	できる			
達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている	地元協議会の要望を踏まえながら計画に基づき整備しています。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている							
	2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	<input type="radio"/>	あまり上がっていない		<input type="radio"/>	あまり上がっていない							
	3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	<input checked="" type="radio"/>	概ね達成している		<input checked="" type="radio"/>	概ね達成している							
	4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	<input type="radio"/>	十分達成している		<input type="radio"/>	十分達成している							
効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	<input type="radio"/>	高い	<input checked="" type="radio"/>	適当	入札等により、適正なコストで事業を行っていますが、県等のノウハウを活用できる場面もあり、随時検討を行っていきます。	<input checked="" type="radio"/>	高い	<input type="radio"/>	適当			
	2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	<input checked="" type="radio"/>	できる	<input type="radio"/>	できない		<input checked="" type="radio"/>	できる	<input type="radio"/>	できない			
	3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input checked="" type="radio"/>	ある	<input type="radio"/>	ない			
	4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない			
ACTION	評価点	一次評価					二次評価						
		必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価		
		4	4	3	3	A	4	4	3	1	B		
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等			
		<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止			<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止				
当面の課題	火葬場周辺対策事業により道路改良等の整備を行ってきましたが、周辺地域の要望は依然として多く、限られた予算を有効活用するためにも施工方法等、より効果的、効率的に事業を検討する必要があります。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点							
改革案と実行計画	年間予算が限られているので、要望箇所を事業化する際に地元協議会と連携して整備に努めます。					事業要望箇所が多くありますが、予算も限られていることから、より効果的、効率的な事業実施を図ることが重要です。今後においても、地元協議会と連携した事業推進に努めます。							
委員会指摘事項													

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

PLAN	No.	27	11	基本事務事業名	広域環境処理施設周辺対策事業	事務事業名	公園・緑地等の整備・改修	公的関与	4	シート作成日	令和元年6月28日				
	部局名	建設部		課名	建設課		主務課長名	猪尾 正		シート作成者名	松本 祐樹				
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託				
		<input checked="" type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等				
	総合計画	基本構想(政策)		2. 安全・安心・快適な阿波				実施計画		事業の開始・終了					
		基本計画(施策)		(7)公園・緑地の充実				<input checked="" type="radio"/> 1 該当		平成 17 年 ~		令和 1 年 <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし			
		主要施策		(1)公園・緑地の整備・改修				<input type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等		一般廃棄物中間処理施設対策基金条例			
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)		広域環境処理施設周辺対策事業対象地域											
		目的(どういう状態にしたいのか)		最終的	広域環境処理施設周辺の公園整備事業を実施します。										
				今年度	引き続き、公園の完成に向けて工事を進めてまいります。										
事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)														
	① 公園整備工事測量設計														
	② 公園整備工事発注および監督														
数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		平成 29 年度	平成 30 年度	令和 1 年度	最終目標					
	公園整備箇所数		施工完了状況/要望箇所		%	目標	80%	90%	100%						
						実績	1.25/2=63%	1.75/2=88%							
						目標									
						実績									
						目標									
DO	予算費目	会 計	一般会計				款	8	土木費	項	2	道路橋りょう費	目	6	周辺対策事業費
	直接事業費			平成 29 年度決算	平成 30 年度決算	令和 1 年度予算	備考								
		国庫支出金		千円	千円	千円	土成町にある宮川内河川敷公園については、公園利用者等の要望を確認し、整備を行っています。吉野町の姥御前防災公園については、平成29年度より事業を進めており、令和元年度の完成を予定しています。								
		県支出金		千円	千円	千円									
		地方債		千円	千円	千円									
		その他特定財源	20,173	千円	82,654	千円						14,000	千円		
		一般財源		千円	千円	千円									
	計(A)	20,173	千円	82,654	千円	14,000						千円			
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.500 人	2,965 千円	0.500 人	2,903 千円	0.500 人	3,019 千円							
		臨時・嘱託職種													
臨時・嘱託工数・経費		人	0 千円	人	0 千円	人	0 千円								
全体事業費(A+B)		23,138 千円		85,557 千円		17,019 千円									

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明			二次評価	
KCMIC	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。					<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい	広域環境処理施設周辺対策の一環として公園整備等を行っています。利用者等の要望を精査し、公園の設計および工事を進めており、必要性が認められます。	<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい		
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。					<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある		<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある		
		3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。					<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない		<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない		
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる	広域環境処理施設の周辺地域での環境整備および憩いの場の整備として、本事業を推進しており、公園を整備していくことは、周辺地域の環境整備に寄与することになります。	<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる		
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる		<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる		
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。					<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない		<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない		
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。					<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる		<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる		
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。					<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている	吉野町の姥御前防災公園の整備については、令和元年度の完成を目指して、工事等の事業を推進し、概ね予定通り進められています。	<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている	<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている			
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。					<input type="radio"/> あまり上がっていない		<input type="radio"/> あまり上がっていない				
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。					<input checked="" type="radio"/> 概ね達成している		<input checked="" type="radio"/> 概ね達成している				
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。					<input type="radio"/> 十分達成している		<input type="radio"/> 十分達成している				
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。					<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当	入札などによって、適正なコストで事業を行っていますが、県などの関係機関や民間などのノウハウを活用できる場面もあり、随時検討を行っていきます。	<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当		
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。					<input checked="" type="radio"/> できる	<input type="radio"/> できない		<input checked="" type="radio"/> できる	<input type="radio"/> できない		
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		
ACTION	一次評価					二次評価							
	評価点	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価		
		4	4	3	3	A	4	4	3	3	A		
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等			
		<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止			<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止				
	当面の課題	広域環境処理施設周辺対策事業として公園整備を進めているところであるが、利用者の意見等を確認し、より事業効果のある公園整備を進めていきます。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点						
改革案と実行計画	吉野町の姥御前防災公園は、令和元年度に完成を予定しております。完成後に周辺自治会向けの説明を行い、地域の方々に利用してもらう公園となるよう、努めてまいります。					広域環境処理施設周辺対策事業も後半となり、事業全体の効果を評価される時期となっています。公園利用者や周辺住民等の意見を考慮し、利用しやすい公園となるよう事業を進めていきます。							
委員会指摘事項													

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

PLAN	No.	27	12	基本事務事業名	地方道路交付金事業	事務事業名	橋梁整備・維持管理事業	公的関与	4	シート作成日	令和元年6月28日				
	部局名	建設部		課名	建設課		主務課長名	猪尾 正		シート作成者名	矢部 泰世				
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託				
		<input type="radio"/> 2 ハード事業		<input checked="" type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等				
	総合計画	基本構想(政策)		5. 明日への基盤が整った阿波				実施計画		事業の開始・終了					
		基本計画(施策)		(2)道路・公共交通の充実				<input checked="" type="radio"/> 1 該当		平成	年	～	令和	年	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし
		主要施策		(3)市道及び橋梁の整備・維持管理				<input type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等					
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)		阿波市が管理する道路橋											
		目的(どうい う状態にし たいのか)		最終的	阿波市が管理する道路橋を5年に1回の頻度で定期点検を行い、長寿命化修繕計画・耐震化計画に基づき、修繕や整備を行います。										
				今年度	阿波市が管理する道路橋の1回目の定期点検を終了します。また、耐震化・補修調査設計も行います。										
事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)														
	① 橋梁の点検調査を行い、健全性の診断(部材単位の健全性の診断)を行います。														
	② 橋梁の耐震化・補修調査設計を行います。														
数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		平成 29 年度	平成 30 年度	令和 1 年度	最終目標					
	橋梁点検		点検を行った橋梁数		橋	目標									
						実績	177	173							
	耐震化・補修調査設計		調査設計を行った橋梁数		橋	目標									
						実績	1	3							
	耐震化・補修工事		工事を行った橋梁数		橋	目標									
					実績	1	0								
DO	予算費目	会 計	一般会計				款	8	土木費	項	2	道路橋梁費	目	4	地方道路整備事業
			平成	29	年度決算	平成	30	年度決算	令和	1	年度予算	備考			
	直接事業費	国庫支出金		34,720 千円			26,298 千円			17,655 千円					
		県支出金		千円			千円			千円					
		地方債		8,200 千円			3,200 千円			千円					
		その他特定財源		千円			千円			千円					
		一般財源		16,912 千円			15,859 千円			15,345 千円					
		計(A)		59,832 千円			45,357 千円			33,000 千円					
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.300 人	1,779 千円		0.300 人	1,742 千円		0.300 人	1,811 千円					
		臨時・嘱託職種													
臨時・嘱託工数・経費		人	0 千円		人	0 千円		人	0 千円						
全体事業費(A+B)			61,611 千円			47,099 千円			34,811 千円						

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明			二次評価	
必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	<input type="radio"/>	少ない	<input checked="" type="radio"/>	大きい	定期点検は、道路橋の最新の状態を把握するとともに、次回の定期点検までの措置の必要性の判断を行う上で、必要な情報を得るために行う。また、道路ネットワークの確保についても、橋梁の耐震化・補修工事が必要であります。	<input type="radio"/>	少ない	<input checked="" type="radio"/>	大きい			
	2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	<input type="radio"/>	ない	<input checked="" type="radio"/>	ある		<input type="radio"/>	ない	<input checked="" type="radio"/>	ある			
	3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない			
	4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	<input type="radio"/>	いる	<input checked="" type="radio"/>	いない		<input type="radio"/>	いる	<input checked="" type="radio"/>	いない			
有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる	点検結果に基づき、長寿命化修繕計画により、可能な限り橋を長持ちさせて、橋の修繕・架替えにかかる費用を抑えます。橋の耐震化計画により、「災害時における道路ネットワーク」を確保します。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる			
	2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる		<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる			
	3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	<input type="radio"/>	する	<input checked="" type="radio"/>	しない		<input type="radio"/>	する	<input checked="" type="radio"/>	しない			
	4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	<input type="radio"/>	できない	<input checked="" type="radio"/>	できる		<input type="radio"/>	できない	<input checked="" type="radio"/>	できる			
達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている	国が定める「橋梁の定期点検」については、平成30年度で完了し、「橋梁長寿命化修繕計画」、「橋梁耐震化計画」も国の交付金を活用し進めています。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている							
	2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	<input type="radio"/>	あまり上がっていない		<input checked="" type="radio"/>	あまり上がっていない							
	3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	<input checked="" type="radio"/>	概ね達成している		<input type="radio"/>	概ね達成している							
	4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	<input type="radio"/>	十分達成している		<input type="radio"/>	十分達成している							
効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	<input checked="" type="radio"/>	高い	<input type="radio"/>	適当	「橋梁の定期点検」の結果をもとに、徳島県道路メンテナンス会議、各自治体の事例を参考にしながら、「橋梁長寿命化修繕計画」を随時改善してき、維持管理の効率性を高めます。	<input checked="" type="radio"/>	高い	<input type="radio"/>	適当			
	2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	<input checked="" type="radio"/>	できる	<input type="radio"/>	できない		<input checked="" type="radio"/>	できる	<input type="radio"/>	できない			
	3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	<input checked="" type="radio"/>	ある	<input type="radio"/>	ない		<input checked="" type="radio"/>	ある	<input type="radio"/>	ない			
	4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない			
ACTION	一次評価					二次評価							
	評価点	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価		
		4	4	3	1	B	4	4	2	1	B		
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等			
		<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止			<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止				
	当面の課題	阿波市が管理する道路橋(682橋)で、建設年度が判明している386橋について2030年には、高齢化した橋(建設後50年が経過)の割合が57%(220橋/386橋)となり、急速に高齢化した橋の増大が予測される。このようなことから、可能な限り橋を長持ちさせて、橋の修繕・架替えにかかる費用を抑える取り組みが必要です。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点						
改革案と実行計画	橋の修繕・架替えにかかる費用を抑える取り組みとしては、「長寿命化修繕計画」の改善を行います。					今後、老朽化した橋梁が急速に増加することが予測され、橋梁の修繕・架替えにかかる費用も増大することから、現在の橋梁の状況を十分把握した「橋梁長寿命化修繕計画」の見直しを進め、適正な維持管理を図ることで、橋梁の修繕・架替えに伴う事業予算の抑制に努めていきます。							
委員会指摘事項													

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

PLAN	No.	27	13	基本事務事業名	地籍調査事業	事務事業名	地籍調査事業	公的関与	1	シート作成日	令和元年6月14日				
	部局名	建設部		課名	建設課	主務課長名	猪尾 正	シート作成者名	坂本 仁志						
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input checked="" type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託				
		<input type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input checked="" type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等				
	総合計画	基本構想(政策)		5. 明日への基盤が整った阿波				実施計画		事業の開始・終了					
		基本計画(施策)		(1)計画的な土地利用の推進				<input checked="" type="radio"/> 1 該当		令和	年	～	令和	年	<input type="checkbox"/> 期間設定なし
		主要施策		(3)地籍調査事業の推進				<input type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等		国土調査法			
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)		阿波市内の地籍調査未実施地区											
		目的(どうい う状態に したいのか)		最終的	阿波市内の地籍調査未実施地区の調査を完了										
				今年度	阿波市吉野町西条字町口・中西・大千田・蛇池地区の一筆地調査及び測量並びに西条字亀田・大柳・折口・江崎・大牛・蛭池の各一部地区の原図作成、地積測定、地籍簿の作成										
事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)														
	① 一筆地踏査(境界確認、土地所有者の調査等)														
	② 測量(地籍図根点、図根多角測量、地籍細部並びに一筆地測量)														
	③ 地積測定														
	④ 地籍図原図及び地籍簿案の閲覧														
	⑤ 法務局への送り込み														
数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		平成 29 年度	平成 30 年度	令和 1 年度	最終目標					
	調査筆数				筆	目標	1546	1341	1520	完了					
						実績	1546	1341							
						目標									
						実績									
						目標									
					実績										
DO	予算費目	会 計	一般会計				款	6	農林水産業費	項	2	農地費	目	4	国土調査費
			平成 29 年度決算	平成 30 年度決算	令和 1 年度予算	備考									
	直接事業費	国庫支出金	15,200 千円		8,790 千円		2,590 千円								
		県支出金	7,600 千円		4,395 千円		1,295 千円								
		地方債	千円		千円		千円								
		その他特定財源	千円		千円		千円								
		一般財源	7,600 千円		4,395 千円		1,295 千円								
		計(A)	30,400 千円		17,580 千円		5,180 千円								
	人件費(B)	正職員工数・経費	3.000 人	17,790 千円		3.000 人	17,415 千円		3.000 人	18,113 千円					
		臨時・嘱託職種													
臨時・嘱託工数・経費		人	0 千円		人	0 千円		人	0 千円						
全体事業費(A+B)		48,190 千円		34,995 千円		23,293 千円									

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明				二次評価	
必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	<input type="radio"/>	少ない	<input checked="" type="radio"/>	大きい	国土調査法に基づき、市町村が実施主体となり、地籍調査を実施しています。阿波市の平地部で未調査地区は、吉野町だけなので緊急を要します。	<input type="radio"/>	少ない	<input checked="" type="radio"/>	大きい				
	2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	<input type="radio"/>	ない	<input checked="" type="radio"/>	ある		<input type="radio"/>	ない	<input checked="" type="radio"/>	ある				
	3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない				
	4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	<input type="radio"/>	いる	<input checked="" type="radio"/>	いない		<input type="radio"/>	いる	<input checked="" type="radio"/>	いない				
有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる	災害復旧・復興が遅滞なく進めることが出来ます。また、公共用地の適正管理、固定資産税の公平性を保つことなど幅広く役に立っています。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる				
	2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる		<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる				
	3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	<input type="radio"/>	する	<input checked="" type="radio"/>	しない		<input type="radio"/>	する	<input checked="" type="radio"/>	しない				
	4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	<input type="radio"/>	できない	<input checked="" type="radio"/>	できる		<input type="radio"/>	できない	<input checked="" type="radio"/>	できる				
達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている	地籍調査実施計画に基づき計画通りに事業を進められており、目標を十分達成しています。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている								
	2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	<input type="radio"/>	あまり上がっていない		<input type="radio"/>	あまり上がっていない								
	3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	<input type="radio"/>	概ね達成している		<input type="radio"/>	概ね達成している								
	4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	<input checked="" type="radio"/>	十分達成している		<input checked="" type="radio"/>	十分達成している								
効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	<input type="radio"/>	高い	<input checked="" type="radio"/>	適当	平成24年から、事業委託を導入したことにより、直営の時より調査範囲を拡大出来ています。	<input type="radio"/>	高い	<input checked="" type="radio"/>	適当				
	2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	<input type="radio"/>	できる	<input checked="" type="radio"/>	できない		<input type="radio"/>	できる	<input checked="" type="radio"/>	できない				
	3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない				
	4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない				
ACTION	一次評価					二次評価								
	評価点	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価			
		4	4	4	4	A	4	4	4	4	A			
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等				
		<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止			<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止					
当面の課題	事業計画を遅滞なく進めることが出来ております。業務委託により調査区域の拡大は出来ています。円滑に地籍調査を進めるため、また筆界未定地を残さないためにも、関係者の方の地籍調査への理解と協力を求める必要があります。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点								
改革案と実行計画	地籍調査の重要性について説明会での周知を行い、さらなる理解と協力を得て円滑に地籍調査が行えるように努めます。また委託業者と相互に協力し、事業の推進を図ります。					地籍調査事業の成果は、行政機関のみならず、重要性が認識されており、未実施地区 について積極的に推進を図る必要があります。								
委員会指摘事項														