

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|--|--|---------------------------------|--|------------|-----------|---------------------------------------|--|----------|------------------------|-----------|----|---|--|
| PLAN | No. | 23 | 1 | 基本事務事業名 | 野菜ソムリエ活動促進 | 事務事業名 | キッズ野菜ソムリエ育成事業 | 公的関与 | 8 | シート作成日 | 令和元年6月11日 | | | |
| | 部局名 | 産業経済部 | | 課名 | 農業振興課 | 主務課長名 | 岩佐 賢二 | | シート作成者名 | 岡本 正和 | | | | |
| | 事業区分 | <input checked="" type="radio"/> 1 ソフト事業 | <input type="radio"/> 3 経常的事務事業 | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | 事業運営方法 | | <input type="checkbox"/> 1 直営 | <input checked="" type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | 3. 人が輝き合う阿波 | | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | (2) 食育の充実 | | | | <input checked="" type="radio"/> 1 該当 | | 平成 | 年 | ～ | 令和 | 年 | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし |
| | | 主要施策 | (4) 野菜ソムリエの育成 | | | | <input type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | 育てよう！阿波ベジキッズ育成委託業務実施要領 | | | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | 市内小学生 | | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どういう状態にしたいのか) | 最終的 | キッズ野菜ソムリエを育成し、農業体験を通して「食」の大切さや感謝の気持ちを学び、また各種イベントにおいて市内産野菜等のPRを行い、地域の豊かさを認識し理解を深めるなど、食育活動を通じた魅力ある住みやすいまちづくりを行います。 | | | | | | | | | | |
| | | | 今年度 | | | | | | | | | | | |
| 事業の活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | | |
| | ① キッズ野菜ソムリエ任命イベントの開催。 | | | | | | | | | | | | | |
| | ② 野菜の販売活動や調理実習、あるいは各種イベントにおける本市産野菜等のPRの実施。 | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和 1 年度 | 最終目標 | | | | | |
| | キッズ野菜ソムリエ育成人数 | | | | | 目標 | 20 | 20 | 20 | | | | | |
| | | | | | | 実績 | 23 | 26 | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | | | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | |
| | | | | 実績 | | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | | 款 | 6 | 農林水産業費 | 項 | 1 | 農業費 | 目 | 5 | 農業振興費 |
| | 直接事業費 | | | 平成 29 年度決算 | 平成 30 年度決算 | 令和 1 年度予算 | | 備考 | | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | 千円 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | 千円 | | 千円 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | 千円 | 千円 | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | | 千円 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 1,934 千円 | | 1,665 千円 | 1,800 千円 | | | | | | | | |
| | | 計(A) | 1,934 千円 | | 1,665 千円 | 1,800 千円 | | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.600 人 | 3,558 千円 | 0.600 人 | 3,483 千円 | 0.600 人 | 3,623 千円 | | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | | |
| | | 臨時・嘱託工数・経費 | 人 | 0 千円 | 人 | 0 千円 | 人 | 0 千円 | | | | | | |
| | 全体事業費(A+B) | | 5,492 千円 | | 5,148 千円 | 5,423 千円 | | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | | 二次評価 | |
|----------|--|--|-------------|--|----------------------------------|--|----------------------------------|------|----------------------------------|------|------|--|------|--|
| 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | 食育活動や本市産野菜のPRが効果的に実施できています。しかし、平成32年度以降はキッズ野菜ソムリエの人数が大きく減少することから、今までの事業内容を続けるか検討する必要があります。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | | | | |
| | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | | | |
| | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | | |
| | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | | | |
| 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | 徳島県で初めての取り組みで話題性もあり、事業目的の達成に向けて大変有効的な事業展開ができています。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | | |
| | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | | |
| | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | | | |
| | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | | | |
| 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | 目標設定に対して概ね達成できています。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | | | | | | | | |
| | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | | | | | | | |
| | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | <input checked="" type="radio"/> | 概ね達成している | | <input checked="" type="radio"/> | 概ね達成している | | | | | | | | |
| | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> | 十分達成している | | <input type="radio"/> | 十分達成している | | | | | | | | |
| 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | コストは比較対象がなく不明です。野菜ソムリエ組織へ委託して実施していますが、事務ができないとのことで、実際の事務は農業振興課が行っています。業務形態を見直す必要があると考えます。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | | | | |
| | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | <input type="radio"/> | できる | <input checked="" type="radio"/> | できない | | <input type="radio"/> | できる | <input checked="" type="radio"/> | できない | | | | |
| | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | <input checked="" type="radio"/> | ある | <input type="radio"/> | ない | | <input checked="" type="radio"/> | ある | <input type="radio"/> | ない | | | | |
| | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | <input checked="" type="radio"/> | ある | <input type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | | |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | | | |
| | | 4 | 4 | 3 | 2 | B | 4 | 4 | 3 | 3 | A | | | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 現状維持 <input checked="" type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 現状維持 <input checked="" type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 民間委託等 | | | | | | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 縮小 <input type="radio"/> 統合/終期設定 <input type="radio"/> 廃止/休止 | | <input type="radio"/> 縮小 <input type="radio"/> 統合/終期設定 <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | | | | | | | | |
| 当面の課題 | 育成した「キッズ野菜ソムリエ」を今後どのような形で野菜や果物のスペシャリストに育てるかが課題です。さらに、令和2年度以降はキッズ野菜ソムリエの人数が大きく減少することから、業務内容を見直す必要があります。また、野菜ソムリエ組織が市から独立することに伴い、委託事業から補助事業切り替えるなど、業務形態を見直す必要があると考えます。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | | | |
| 改革案と実行計画 | 「キッズ野菜ソムリエ」の中からリーダー的存在となり得るキッズ野菜ソムリエを発見し、食育活動や大人の野菜ソムリエと共に活動を進めながら、野菜・果物のスペシャリストとして養成していく必要があります。野菜ソムリエコミュニティ阿波でどのように事業を行っていくのか、検討が必要と考えます。 | | | | | 野菜ソムリエコミュニティ阿波と連携し、キッズ野菜ソムリエの育成に努めます。 | | | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|--|-------------------------------|-------------|---------------------------------|---|---|-------------|---------------------------------------|---------------------------------|----------|---|----------------------------|----|-------|--|
| PLAN | No. | 23 | 基本事務事業名 | 阿波市ブランド推進事業 | | 事務事業名 | 阿波市ブランド推進事業 | | 公的関与 | 8 | シート作成日 | 令和元年6月27日 | | | |
| | 部局名 | 産業経済部 | | | 課名 | 農業振興課 | | 主務課長名 | 岩佐 賢二 | | シート作成者名 | 大内 美咲 | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input checked="" type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input checked="" type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | 4. 豊かで活力ある阿波 | | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | (1) 農業の振興と森林の保全 | | | | <input checked="" type="radio"/> 1 該当 | | 平成 | 年 | ～ | 令和 | 年 | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし |
| | | 主要施策 | | (2) 地域特性を生かした農産物の生産 | | | | <input type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | 伝統・挑戦・活力の阿波市農業振興事業費補助金交付要綱 | | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | | 農業関係者 | | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どういふ状態にしたいのか) | | 最終的 | 県下一の農業地帯であることや生命のもととなる食料を生産する市民に欠かせない産業であることを基本的な考えとし、農業者が農業により生活できる条件を整えることと、市民の理解と消費に支えられた農業を進めることによって、本市農業の維持・発展を図ります。 | | | | | | | | | | |
| | | | | 今年度 | 付加価値のある高品質な農畜産物の生産体制を構築し、他の産地との差別化を図るため、「農産物のブランド化」に取り組みます。 | | | | | | | | | | |
| 事業の活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | | | |
| | ① 阿波市ブランドの構築に向けた販売組織・経営力強化の推進。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ② 阿波市農業の発展と強い農業づくりのための県単補助の上乗せ。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ 「ブランド育成品目」について、県の各種補助事業の推進と併せて、市単独によるきめ細かな農業の振興策を講じます。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和 1 年度 | 最終目標 | | | | | |
| | 制度利用者数 | | | | | 目標 | 10 | 10 | 10 | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | 9 | 4 | | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | | | | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | | |
| 実績 | | | | | | | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | | 款 | 6 | 農林水産業費 | 項 | 1 | 農業費 | 目 | 5 | 農業振興費 | |
| | 直接事業費 | | | 平成 29 年度決算 | 平成 30 年度決算 | 令和 1 年度予算 | | 備考 | | | | | | | |
| | | 国庫支出金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | 平成29年度から数値目標を設定 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | | 2,930 千円 | 600 千円 | 6,600 千円 | | | | | | | | | |
| | 計(A) | | 2,930 千円 | 600 千円 | 6,600 千円 | | | | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | | 0.700 人 | 4,151 千円 | 0.700 人 | 4,064 千円 | 0.700 人 | 4,226 千円 | | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | 参与 | | | 参与 | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 0.300 人 | 900 千円 | 0.300 人 | 900 千円 | 0.300 人 | 900 千円 | | | | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | 7,981 千円 | | 5,564 千円 | | 11,726 千円 | | | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | 二次評価 | |
|----------|--|--|-------------------------------|--|----------------------------------|---|----------------------------------|---------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|------|------|--|
| 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | 基幹産業である農業の維持・発展を目指すため、他市町にはない本市独自の施策であり、必要な事業です。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | | | |
| | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | | |
| | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | | |
| 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | <input type="radio"/> | いえ | <input checked="" type="radio"/> | いえ | 事業を継続実施することは、農業の維持発展に有効ですが、近年の農業環境の変化に対応できる補助金メニューづくりが必要です。 | <input type="radio"/> | いえ | <input checked="" type="radio"/> | いえ | | | |
| | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | <input checked="" type="radio"/> | いえ | <input type="radio"/> | いえ | | <input checked="" type="radio"/> | いえ | <input type="radio"/> | いえ | | | |
| | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | | |
| | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | | |
| 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | 現在、まだ目標を達成できていませんが、事業を継続して実施することにより、農業の維持発展を図っていきます。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | | | | | | | |
| | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | <input checked="" type="radio"/> | あまり上がっていない | | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | | | | | | |
| | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> | 概ね達成している | | <input checked="" type="radio"/> | 概ね達成している | | | | | | | |
| | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> | 十分達成している | | <input type="radio"/> | 十分達成している | | | | | | | |
| 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | 効率的な事業の実施に努めているが、補助金内容の見直しや新たなメニューづくりを進め、より効果的に実施する必要があります。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | | | |
| | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | <input checked="" type="radio"/> | できる | <input type="radio"/> | できない | | <input type="radio"/> | できる | <input checked="" type="radio"/> | できない | | | |
| | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | <input checked="" type="radio"/> | ある | <input type="radio"/> | ない | | <input checked="" type="radio"/> | ある | <input type="radio"/> | ない | | | |
| | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | | |
| | | 4 | 3 | 2 | 2 | B | 4 | 3 | 3 | 3 | A | | |
| | 今後の方向性 | <input checked="" type="radio"/> 拡大・充実 | <input type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | |
| | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | | |
| 当面の課題 | 近年の農業環境の変化に対応する阿波市独自の有効的な施策を迅速に展開する必要があります。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | | |
| 改革案と実行計画 | 事業内容の見直しや新たなメニューづくりを進め、効果的な施策を推進します。 | | | | | 農業環境の変化に対応した事業内容等の見直しを検討します。 | | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|---|--|-------------|---------------------------------|---|------------------------------------|------------------------|---------------------------------------|--|----------|---------------------------------|-----------|----|-------|--|
| PLAN | No. | 23 | 基本事務事業名 | 阿波市のいいもの販売促進・6次化推進連携事業 | | 事務事業名 | 阿波市のいいもの販売促進・6次化推進連携事業 | | 公的関与 | 8 | シート作成日 | 令和元年6月27日 | | | |
| | 部局名 | 産業経済部 | | | 課名 | 農業振興課 | | 主務課長名 | 岩佐 賢二 | | シート作成者名 | 大内 美咲 | | | |
| | 事業区分 | <input checked="" type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input checked="" type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | 4. 豊かで活力ある阿波 | | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | (1) 農業の振興と森林の保全 | | | | <input checked="" type="radio"/> 1 該当 | | 平成 | 年 | ～ | 令和 | 年 | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし |
| | | 主要施策 | | (2) 地域特性を生かした農産物の生産 | | | | <input type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | | | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | | 農業者、加工品製造者 | | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どういう状態にしたいのか) | | 最終的 | 「応援します！阿波市で育ったいいものを」をスローガンとして、頑張る生産者の熱い思いが込められた認証品を広く市場、消費者へアピールすることで、ブランド製品の創出や更なる生産意欲の喚起と収益の増加を目指すとともに、“農業立市・阿波市”のイメージアップを図ります。 | | | | | | | | | | |
| | | | | 今年度 | | | | | | | | | | | |
| 事業の活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | | | |
| | ① 本市で生産される農産物や加工品の開発支援並びに認証。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ② 認証品のPR。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ 徳島県や他市町と連携して設置した「とくしま六次産業化推進連携協議会」と共にPR活動の実施。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和 1 年度 | 最終目標 | | | | | |
| | 特産品認証数 | | | 品 | 目標 | | | | 20 | 25 | | | | | |
| | | | | | 実績 | | 6 | 2 | | | | | | | |
| | 県外でのPR回数 | | | 回 | 目標 | | 2 | 2 | 2 | | | | | | |
| | | | | | 実績 | | 0 | 5 | | | | | | | |
| | 農産物加工所設置数 | | | 箇所 | 目標 | | 5 | 5 | 5 | | | | | | |
| | | | 実績 | | 3 | 0 | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | | 款 | 6 | 農林水産業費 | 項 | 1 | 農業費 | 目 | 5 | 農業振興費 | |
| | 直接事業費 | | | 平成 29 年度決算 | 平成 30 年度決算 | 令和 1 年度予算 | 備考 | | | | | | | | |
| | | 国庫支出金 | | 2,349 千円 | 1,746 千円 | 3,019 千円 | | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | | 2,454 千円 | 3,159 千円 | 6,646 千円 | | | | | | | | | |
| | | 計(A) | | 4,803 千円 | 4,905 千円 | 9,665 千円 | | | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | | 0.500 人 | 2,965 千円 | 0.500 人 | 2,903 千円 | 0.500 人 | 3,019 千円 | | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | | | |
| | | 臨時・嘱託工数・経費 | | 人 | 0 千円 | 人 | 0 千円 | 人 | 0 千円 | | | | | | |
| | 全体事業費(A+B) | | 7,768 千円 | | 7,808 千円 | | 12,684 千円 | | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | | 二次評価 | |
|----------|---|--|-------------------------------|--|----------------------------------|---|----------------------------------|---------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|------|--|------|--|
| 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | ブランド製品の創出や農業生産意欲の喚起、また阿波市のイメージアップに繋げるために必要な事業です。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | | | | |
| | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | | | |
| | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | | |
| | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | | | |
| 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | 事業を継続的に実施することによって、ブランド製品の創出や農業生産意欲の喚起、また阿波市のイメージアップに繋がる有効な事業です。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | | |
| | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | | |
| | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | | | |
| | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | | | |
| 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | 現在、20商品が阿波市の特産品として認証され、その魅力を市内外にPRしています。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | | | | | | | | |
| | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | | | | | | | |
| | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | <input checked="" type="radio"/> | 概ね達成している | | <input checked="" type="radio"/> | 概ね達成している | | | | | | | | |
| | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> | 十分達成している | | <input type="radio"/> | 十分達成している | | | | | | | | |
| 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | 本事業の目的を効率的に達成するためには、斬新なPR方法など、他市町が実施している類似事業のノウハウを取り入れる必要があります。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | | | | |
| | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | <input type="radio"/> | できる | <input checked="" type="radio"/> | できない | | <input checked="" type="radio"/> | できる | <input type="radio"/> | できない | | | | |
| | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | | |
| | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | | |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | | | |
| | | 4 | 4 | 3 | 4 | A | 4 | 4 | 3 | 3 | A | | | |
| | 今後の方向性 | <input checked="" type="radio"/> 拡大・充実 | <input type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | | |
| | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | | | |
| 当面の課題 | 特産認証品の拡大や今後における効果的PR方法を検討する必要があります。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | | | |
| 改革案と実行計画 | 認証制度の周知徹底を図り、特産認証品の拡大を推進するとともに、重点的にPRすることによって、ブランド製品の創出を図る必要があります。県や他市町と共同で立ち上げた協議会と共に、市単独では難しいPR等を実施します。 | | | | | PR活動を積極的に行い、“農業立市”阿波市のイメージアップを図り販路の拡大に繋がります。 | | | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|---|-------------------------------|-------------|--|------------|---|---------------------------------------|-----------------|---------------------------------|--------|---|----|---|---------------------------------|
| PLAN | No. | 23 | 4 | 基本事務事業名 | 農山漁村未来創造事業 | 事務事業名 | 農山漁村未来創造事業 | 公的関与 | 6 | シート作成日 | 令和元年6月21日 | | | |
| | 部局名 | 産業経済部 | | 課名 | 農業振興課 | 主務課長名 | 岩佐 賢二 | | シート作成者名 | 坂東征二 | | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input checked="" type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | 4. 豊かで活力ある阿波 | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | (1) 農業の振興と森林の保全 | | | <input checked="" type="radio"/> 1 該当 | | 平成 | 年 | ～ | 令和 | 年 | <input type="checkbox"/> 期間設定なし |
| | | 主要施策 | | (2) 地域特性を生かした農産物の生産 | | | <input type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | 徳島県農林水産政策関係事業補助金交付要綱・阿波市農林水産業振興事業費補助金交付要綱など | | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | | 農業協同組合、安定的かつ持続的経営体が主体となり組織する団体、農業生産法人等 | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どういう状態にしたいのか) | 最終的 | ブランド品目の生産力を維持、増強する取り組みや魅力を活かす取り組み等を支援し、地域農業の発展振興を図ります。 | | | | | | | | | | |
| | | | 今年度 | | | | | | | | | | | |
| 事業の活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | | |
| | ① 地域農林水産業の持続的発展と農山漁村の活力創出に向けて、地域が主体となって様々な課題を解決するために行う取組を支援します。 | | | | | | | | | | | | | |
| | ② ブランド産地の生産力を高め、消費感度の高い産地づくりを加速させるため、必要な機械、施設等の整備を支援します。 | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ 地産地消の推進のため、地域の農畜水産物を学校給食、病院食等へ供給する体制整備の取組を支援します。 | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ 食料自給率の向上に向け、「供給力向上」をテーマとした住民自らの提案に基づいた地域提案型事業を総合県民局等において募集し、支援します。 | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ 農山漁村の資源を活用した農林水産業の6次産業化を目指し、農林水産業の収益力の向上、雇用の創出や地域の活性化に必要な機械設備の整備を支援します。 | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和 1 年度 | 最終目標 | | | | | |
| | 制度利用者数 | | | | 人 | 目標 | 8 | 8 | 8 | | | | | |
| | | | | | | 実績 | 3 | 4 | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | | | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | |
| 実績 | | | | | | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | | 款 | 6 | 農林水産業費 | 項 | 1 | 農業費 | 目 | 5 | 農業振興費 |
| | 直接事業費 | | | 平成 29 年度決算 | 平成 30 年度決算 | 令和 1 年度予算 | | 備考 | | | | | | |
| | | 国庫支出金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | 平成29年度から数値目標を設定 | | | | | | |
| | | 県支出金 | | 4,682 千円 | 7,458 千円 | 22,070 千円 | | | | | | | | |
| | | 地方債 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | | 1,324 千円 | 1,772 千円 | 480 千円 | | | | | | | | |
| | 計(A) | | 6,006 千円 | 9,230 千円 | 22,550 千円 | | | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | | 0.600 人 | 3,558 千円 | 0.600 人 | 3,483 千円 | 0.600 人 | 3,623 千円 | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 人 | 0 千円 | 人 | 0 千円 | 人 | 0 千円 | | | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | 9,564 千円 | | 12,713 千円 | | 26,173 千円 | | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | 二次評価 | | | |
|----------|---|--|---------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|---|---|---------------------------------------|---|-----------------------------|---------------------------------------|------|--|--|--|
| CMCIC | 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | | | | | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい | ブランド品目の生産力を維持・増強する取組や、農山村の魅力を活かす取組を支援する必要があります。 | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい | | | | |
| | | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | | | | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある | | | | |
| | | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | | | | | <input checked="" type="radio"/> ある | <input type="radio"/> ない | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | |
| | | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | | | | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない | | | | |
| | 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | 必要な機械や施設の整備により作業の効率化と、コスト削減が図れます。 | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | | | |
| | | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | | | |
| | | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | | | | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない | | | | |
| | | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | | | | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる | | | | |
| | 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | ブランド品目の生産力を維持・増強することが出来ます。 | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | | | | | | |
| | | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | | | | | <input checked="" type="radio"/> あまり上がっていない | | <input type="radio"/> あまり上がっていない | | | | | | |
| | | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 概ね達成している | | <input checked="" type="radio"/> 概ね達成している | | | | | | |
| | | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 十分達成している | | <input type="radio"/> 十分達成している | | | | | | |
| | 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | | | | | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | 必要な機械や施設の整備等により作業の効率化が図れます。 | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | | | | |
| | | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | | | | | <input type="radio"/> できる | <input checked="" type="radio"/> できない | | <input type="radio"/> できる | <input checked="" type="radio"/> できない | | | | |
| | | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | |
| | | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | |
| ACTION | 一次評価 | | | | | | | | | | 二次評価 | | | | |
| | 評価点 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | | | | |
| | | 3 | 4 | 2 | 4 | A | 4 | 4 | 3 | 4 | A | | | | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | | | | |
| 当面の課題 | <ul style="list-style-type: none"> 農業を取り巻く環境が変わりゆく中、農業者のニーズに応じた取組が迅速にできるよう支援する必要があります。 ブランド品目の生産力を維持、増強する取り組みや、農山村の魅力を活かす取り組みを支援する必要があります。 県の制度変更により、事務を迅速に行うことが難しくなっています。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | | | | |
| 改革案と実行計画 | ブランド品目の生産力を維持、増強する取り組みなどを支援します。 | | | | | 徳島県単独の農業振興事業であるため、市内の農業者が、この制度を活用できるよう周知や支援します。 | | | | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--|----------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|--|-------------|-----------------|--|---------------------------------|-------------------------|--------|-----------|---|--|-------|
| PLAN | No. | 23 | 5 | 基本事務事業名 | 環境保全型農業推進事業 | 事務事業名 | 環境保全型農業直接支払事業 | 公的関与 | 6 | シート作成日 | 令和元年6月26日 | | | |
| | 部局名 | 産業経済部 | | 課名 | 農業振興課 | 主務課長名 | 岩佐賢二 | | シート作成者名 | 住友宏好 | | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | <input type="radio"/> 3 経常的事務事業 | <input checked="" type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 直営 | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | 4. 豊かで活力ある阿波 | | | | 実施計画 | 事業の開始・終了 | | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | (1) 農業の振興と森林の保全 | | | | <input checked="" type="radio"/> 1 該当 | 平成 | 年 | ～ | 令和 | 年 | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし | |
| | | 主要施策 | (2) 地域特性を生かした農産物の生産 | | | | <input type="radio"/> 2 非該当 | 根拠法令等 | 農業の有する多面的機能の発揮の促進に関する法律 | | | | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | 農業者 | | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どうい う状態にし たいのか) | 最終的 | 環境保全に効果の高い営農活動を支援することにより、地球温暖化防止や生物多様性の保全に貢献します。 | | | | | | | | | | |
| | | | 今年度 | 有機農業等環境への負荷が軽い農業に取り組む農業者団体に対し交付金を交付し、継続して事業を実施します。 | | | | | | | | | | |
| 事業の活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | | |
| | ① 有機農業の取組み。(化学肥料・化学合成農薬を使用しない取組) | | | | | | | | | | | | | |
| | ② カバークロップ(緑肥)の作付け。 | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ 冬期湛水の実施。 | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標) | 指標名 | 計算式又は指標設定理由 | 単位 | | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和 1 年度 | 最終目標 | | | | | | |
| | 取組面積 | | ha | 目標 | 16 | 18 | 20 | | | | | | | |
| | | | | 実績 | 19 | 7 | | | | | | | | |
| | | | | | 目標 | | | | | | | | | |
| | | | | | 実績 | | | | | | | | | |
| | | | | | 目標 | | | | | | | | | |
| | | | | 実績 | | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | | 款 | 6 | 農林水産業費 | 項 | 1 | 農業費 | 目 | 5 | 農業振興費 |
| | 直接事業費 | | 平成 29 年度決算 | 平成 30 年度決算 | 令和 1 年度予算 | 備考 | | | | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 677 千円 | 285 千円 | 600 千円 | 平成29年度から数値目標を設定 | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | 338 千円 | 142 千円 | 300 千円 | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 338 千円 | 142 千円 | 300 千円 | | | | | | | | | |
| | 計(A) | 1,353 千円 | 569 千円 | 1,200 千円 | | | | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.500 人 | 2,965 千円 | 0.500 人 | 2,903 千円 | 0.500 人 | 3,019 千円 | | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 人 | 0 千円 | 人 | 0 千円 | 人 | 0 千円 | | | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | 4,318 千円 | | 3,472 千円 | | 4,219 千円 | | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | 二次評価 | |
|----------------------------|----------|--|---|--|--|-----------------------------|---------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|----------|-----------|------|--|
| K G M I C | 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい | 農産物の安全な生産環境を保全する必要があります。 | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい | | | | | | |
| | | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある | | | | | | |
| | | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | | | |
| | | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない | | | | | | |
| | 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | 農産物に対して強い安全性が求められている中で、化学肥料や農薬の誤使用による生産環境の破壊を防ぐ環境保全型農業を実施することで安全・安心な農産物を消費者に供給できる農家を支援します。 | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | | | | | |
| | | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | | | | | |
| | | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない | | | | | | |
| | | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる | | | | | | |
| | 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | 各申請者共に5ヶ年の計画の中で環境保全型農業に取組み、毎年取組面積は増加しており、目標を概ね達成しています。 | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | | | | | | | | |
| | | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | <input type="radio"/> あまり上がっていない | | <input type="radio"/> あまり上がっていない | | | | | | | | |
| | | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | <input checked="" type="radio"/> 概ね達成している | | <input type="radio"/> 概ね達成している | | | | | | | | |
| | | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> 十分達成している | | <input checked="" type="radio"/> 十分達成している | | | | | | | | |
| | 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | 国の要綱・要領に従い事業を実施していますが、補助金の申請段階において二重に事務作業が必要になっているなど事務手続きが複雑な面が存在しています。 | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | | | | | | |
| | | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | <input type="radio"/> できる | <input checked="" type="radio"/> できない | | <input type="radio"/> できる | <input checked="" type="radio"/> できない | | | | | | |
| | | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | | | |
| | | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | | | |
| A C T I O N | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 4 | 有効性 4 | 達成度 3 | 効率性 4 | 総合評価 A | 必要性 4 | 有効性 4 | 達成度 4 | 効率性 4 | 総合評価 A | | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | | |
| | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | | | |
| | 当面の課題 | 平成30年度の要綱改正において、GAPの取組みが要件化され交付要件が厳格になったことから、環境保全型農業の取組面積の減少が懸念されます。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | |
| | 改革案と実行計画 | 環境保全型農業の重要性を認識していただくため、PR等を推進します。 | | | | | 実施計画に沿って、事業を進めます。 | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|------------------------------|-------------------------------|-------------|---------------------------------|---|---|-----------------|---------------------------------------|---------------------------------|----------|---|----------------------------|-----|----|--|
| PLAN | No. | 23 | — | 6 | 基本事務事業名 | 農業法人組織化等促進支援事業 | 事務事業名 | 農業法人組織化等促進支援事業 | 公的関与 | 8 | シート作成日 | 令和元年6月27日 | | | |
| | 部局名 | 産業経済部 | | | 課名 | 農業振興課 | | 主務課長名 | 岩佐 賢二 | | シート作成者名 | 大内 美咲 | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input checked="" type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input checked="" type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | 4. 豊かで活力ある阿波 | | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | (1) 農業の振興と森林の保全 | | | | <input checked="" type="radio"/> 1 該当 | | 平成 | 年 | ～ | 令和 | 年 | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし |
| | | 主要施策 | | (2) 地域特性を生かした農産物の生産 | | | | <input type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | 伝統・挑戦・活力の阿波市農業振興事業費補助金交付要綱 | | | |
| | 事業の 対象・目的 | 対象(誰を、何を) | | 農業関係者 | | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どうい う状態にし たいのか) | | 最終的 | 農業設備等のコストを削減し、農業経営を持続また改善できる体制を確立するため、農業経営の法人化等の取組を支援します。 | | | | | | | | | | |
| | | | | 今年度 | | | | | | | | | | | |
| 事業の 活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | | | |
| | ① 農業経営の法人化等の取組を支援します。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ② 農業法人協会の取組を支援します。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和 1 年度 | 最終目標 | | | | | |
| | 農業法人化等数 | | | | 数 | 目標 | 2 | 2 | 2 | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | | | | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | | |
| 実績 | | | | | | | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | | | 款 | 6 | 農林水産業費 | 項 | 1 | 農業費 | 目 | 5 | 農業振興費 |
| | 直接事業費 | | | 平成 29 年度決算 | 平成 30 年度決算 | 令和 1 年度予算 | 備考 | | | | | | | | |
| | | 国庫支出金 | | 千円 | 千円 | 千円 | 平成29年度から数値目標を設定 | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 200 | 千円 | 200 | 千円 | | | | | | | 400 | 千円 | |
| | 計(A) | 200 | 千円 | 200 | 千円 | 400 | | | | | | | 千円 | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.100 人 | 593 | 千円 | 0.100 人 | 581 | 千円 | 0.100 人 | 604 | 千円 | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 人 | 0 | 千円 | 人 | 0 | 千円 | 人 | 0 | 千円 | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | | | 793 | 千円 | 781 | 千円 | 1,004 | 千円 | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | | 二次評価 | |
|----------|--|--|-------------------------------|--|----------------------------------|--|----------------------------------|---------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|------|--|------|--|
| 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | 基幹産業である農業の維持・発展を目指すため、他市町にはない本市独自の施策であり、必要な事業です。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | | | | |
| | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | | | |
| | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | | |
| | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | <input checked="" type="radio"/> | いる | <input type="radio"/> | いない | | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | | | |
| 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | <input type="radio"/> | いえ | <input checked="" type="radio"/> | いえ | 農業を法人化することによる各種メリットを受けるため、事業を継続実施することは、農業の維持発展に有効です。 | <input type="radio"/> | いえ | <input checked="" type="radio"/> | いえ | | | | |
| | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | <input type="radio"/> | いえ | <input checked="" type="radio"/> | いえ | | <input type="radio"/> | いえ | <input checked="" type="radio"/> | いえ | | | | |
| | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | | | |
| | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | | | |
| 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | 現在、まだ目標を達成できていませんが、事業を継続して実施することにより、農業の維持発展を図っていきます。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | | | | | | | | |
| | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | <input checked="" type="radio"/> | あまり上がっていない | | <input checked="" type="radio"/> | あまり上がっていない | | | | | | | | |
| | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> | 概ね達成している | | <input type="radio"/> | 概ね達成している | | | | | | | | |
| | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> | 十分達成している | | <input type="radio"/> | 十分達成している | | | | | | | | |
| 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | 効率的な事業の実施に努めているが、補助金内容の見直しや新たなメニューづくりを進め、より効果的に実施する必要があります。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | | | | |
| | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | <input checked="" type="radio"/> | できる | <input type="radio"/> | できない | | <input checked="" type="radio"/> | できる | <input type="radio"/> | できない | | | | |
| | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | <input checked="" type="radio"/> | ある | <input type="radio"/> | ない | | <input checked="" type="radio"/> | ある | <input type="radio"/> | ない | | | | |
| | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | | |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | | | |
| | | 3 | 4 | 2 | 2 | B | 4 | 4 | 2 | 2 | B | | | |
| | 今後の方向性 | <input checked="" type="radio"/> 拡大・充実 | <input type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | | |
| | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | | | |
| 当面の課題 | 近年の農業環境の変化に対応する阿波市独自の有効的な施策を迅速に展開する必要があります。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | | | |
| 改革案と実行計画 | 補助金内容の見直しや新たなメニューづくりを進め、効果的な施策を推進します。 | | | | | 担い手不足・高齢化といった問題の解決、市場での信頼度の向上のためには、有効な手段の一つであります。今後とも本市の農業が発展できるよう法人化を推進します。 | | | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------------|-------------|---------------------------------|---|---|-----------------|---------------------------------------|---------------------------------|----------|---|-------------------------|-----|-------|--|
| PLAN | No. | 23 | 7 | 基本事務事業名 | 中山間地域等直接支払交付金事業 | 事務事業名 | 中山間地域等直接支払交付金事業 | 公的関与 | 2 | シート作成日 | 令和元年6月28日 | | | | |
| | 部局名 | 産業経済部 | | 課名 | 農業振興課 | | 主務課長名 | 岩佐賢二 | | シート作成者名 | 住友宏好 | | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input checked="" type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input checked="" type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | 4. 豊かで活力ある阿波 | | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | (1) 農業の振興と森林の保全 | | | | <input checked="" type="radio"/> 1 該当 | | 平成 | 年 | ～ | 令和 | 年 | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし |
| | | 主要施策 | | (3) 農用地の保全 | | | | <input type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | 農業の有する多面的機能の発揮の促進に関する法律 | | | |
| | 事業の 対象・目的 | 対象(誰を、何を) | | 集落協定により5年間の農業生産活動等を行うこととされた農地 | | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どうい う状態に したいのか) | | 最終的 | 農業生産条件が不利な中山間地域において、耕作放棄の発生を防止し、農用地の多面的機能の確保を図ります。 | | | | | | | | | | |
| | | | | 今年度 | 集落協定に基づく多面的機能の増進や体制整備に向けた取り組みに対し交付金を交付し、継続して事業を推進します。 | | | | | | | | | | |
| 事業の 活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | | | |
| | ① 耕作放棄防止等の活動 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ② 水路・農道等の清掃及び管理補修 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ 多面的機能の増進(景観作物の作付けや周辺林地の下草刈り、ピオトープの確保など) | | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和 1 年度 | 最終目標 | | | | | |
| | 協定参加者 | | | | 戸 | 目標 | 637 | 637 | 637 | | | | | | |
| | | | | | | | 実績 | | 637 | | | | 637 | | |
| | 事業対象面積 | | | | ha | 目標 | 250 | 250 | 250 | | | | | | |
| | | | | | | | 実績 | | 257 | | | | 257 | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | | |
| | | | | | 実績 | | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | | 款 | 6 | 農林水産費 | 項 | 1 | 農業費 | 目 | 5 | 農業振興費 | |
| | 直接事業費 | | | 平成 29 年度決算 | 平成 30 年度決算 | 令和 1 年度予算 | | 備考 | | | | | | | |
| | | 国庫支出金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | 平成29年度から数値目標を設定 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | 28,387 千円 | 28,444 千円 | 28,759 千円 | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | | 11,927 千円 | 11,956 千円 | 12,061 千円 | | | | | | | | | |
| | 計(A) | | 40,314 千円 | 40,400 千円 | 40,820 千円 | | | | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | | 0.500 人 | 2,965 千円 | 0.500 人 | 2,903 千円 | 0.500 人 | 3,019 千円 | | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 人 | 0 千円 | 人 | 0 千円 | 人 | 0 千円 | | | | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | 43,279 千円 | | 43,303 千円 | | 43,839 千円 | | | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | 二次評価 | |
|----------|---|---|-------------|--|----------------------------------|--|----------------------------------|--|----------------------------------|------|------|------|--|
| 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | 耕作放棄発生防止等の活動により、多面的機能の増進を図ります。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | | | |
| | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | | |
| | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | | |
| 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | 上流部の水源涵養、洪水防止等の多面的機能により、下流域の住民の生命・財産と豊かな暮らしが守られています。また、事業を継続することにより成果の向上が見込まれます。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | |
| | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | |
| | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | | |
| | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | | |
| 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | 平地に比べ条件不利な中山間地の耕作放棄の発生等を防止するため、集落協定により5年間継続して多面的機能の増進活動等を実施する政策です。集落協定に定められた事項については、概ね達成しています。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | | | | | | | |
| | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | | | | | | |
| | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | <input checked="" type="radio"/> | 概ね達成している | | <input checked="" type="radio"/> | 概ね達成している | | | | | | | |
| | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> | 十分達成している | | <input type="radio"/> | 十分達成している | | | | | | | |
| 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | 事業の実施は、国が定めた要綱・要領に従って行っています。また、独自のシステムで管理するなど、事務コストの削減を図っています。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | | | |
| | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | <input checked="" type="radio"/> | できる | <input type="radio"/> | できない | | <input checked="" type="radio"/> | できる | <input type="radio"/> | できない | | | |
| | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | | |
| | | 4 | 4 | 3 | 3 | A | 4 | 4 | 3 | 3 | A | | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 縮小 <input type="radio"/> 統合/終期設定 <input type="radio"/> 廃止/休止 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 縮小 <input type="radio"/> 統合/終期設定 <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | | | |
| | 当面の課題 | 中山間地域の高齢化や担い手の減少が進む中で、耕作放棄地の増加など農用地の維持管理が困難な状況になり、多面的機能の発揮に支障が生じることが懸念されています。今後も農業・農村が有する多面的機能を適切に発揮させるとともに、担い手への農地集積を後押ししていく必要があります。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | |
| 改革案と実行計画 | 現状の地域における集落協定による取り組みを継続するとともに、農地が農地として維持され、将来にわたって多面的機能が発揮されることを確保していきます。 | | | | | 適正に農地の保全管理などが行われるよう、助言等に努めます。 | | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|-----------------------------------|--|----------------------------|---|------------|------------------------------------|-----------------|---------------------------------------|--|----------|---------------------------------|---------------------|-------|----|--|
| PLAN | No. | 23 | 基本事務事業名 | 人・農地プラン事業 | | 事務事業名 | 人・農地プラン事業 | | 公的関与 | 2 | シート作成日 | 令和元年6月13日 | | | |
| | 部局名 | 産業経済部 | | 課名 | 農業振興課 | | 主務課長名 | 岩佐 賢二 | | シート作成者名 | 中倉 惇仁 | | | | |
| | 事業区分 | <input checked="" type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | 4. 豊かで活力ある阿波 | | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | (1) 農業の振興と森林の保全 | | | | <input checked="" type="radio"/> 1 該当 | | 平成 | 年 | ～ | 令和 | 年 | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし |
| | | 主要施策 | | (4) 農業生産基盤の整備 | | | | <input type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | 人・農地問題解決加速化支援事業実施要綱 | | | |
| | 事業の 対象・目的 | 対象(誰を、何を) | | 市内農業者等 | | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どうい う状態にし たいのか) | 最終的 | 地域農業の中心となる経営体(担い手)の確保、またその経営体への農地集積等を行うため、それぞれの集落・地域における徹底的な話し合いにより「人・農地プラン」を作成し(見直し)、人と農地の問題を一体的に解決していきます。 | | | | | | | | | | | |
| | | | 今年度 | 農地集積の受け手となる「地域の中心となる経営体」数の増加を図ります。「人・農地プラン」の実質化に向けた工程表を作成します。 | | | | | | | | | | | |
| 事業の 活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | | | |
| | ① 地域の中心となる経営体(担い手)等の登録受付。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ② 地域農業者等の話し合い(地域座談会)の開催。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ 阿波市人・農地プラン検討会の開催。(プランの作成・更新を協議) | | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ 「人・農地プラン」の実質化に向けた工程表を作成。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和 1 年度 | 最終目標 | | | | | |
| | 中心となる経営体数 | | 地域農業の担い手の確保 が喫緊の課題であるため | | 経営体 | | 目標 | 300 | 305 | 310 | | | | | |
| | | | | | | | 実績 | 318 | 309 | | | | | | |
| | | | | | | | 目標 | | | | | | | | |
| | | | | | | | 実績 | | | | | | | | |
| | | | | | | | 目標 | | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | | | 款 | 6 | 農林水産業費 | 項 | 1 | 農業費 | 目 | 5 | 農業振興費 |
| | 直接事業費 | | | 平成 29 年度決算 | 平成 30 年度決算 | 令和 1 年度予算 | 備考 | | | | | | | | |
| | | 国庫支出金 | | 千円 | 千円 | 千円 | 平成29年度から数値目標を設定 | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 38 | 千円 | 255 | 千円 | | | | | 87 | 千円 | | | |
| | 計(A) | 38 | 千円 | 255 | 千円 | 87 | | | | | 千円 | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.400 | 人 | 2,372 | 千円 | 0.400 | 人 | 2,322 | 千円 | 0.400 | 人 | 2,415 | 千円 | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | | 人 | 0 | 千円 | | 人 | 0 | 千円 | | 人 | 0 | 千円 | | |
| 全体事業費(A+B) | | | | 2,410 | 千円 | 2,577 | 千円 | 2,502 | 千円 | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | | 二次評価 | | | |
|----------|---|---|-----|-------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------|---|--|---|-------------------------------|---|---|---|--------------------------------------|-----|------|
| KCMIC | 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | | | | | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい | 国等が行う事業の実施要件に、本事業(プラン)の適切性等が問われるなど、必要性は高くなっていますが、その手段・方法については改善の余地があると思われるます。 | | | | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい | | |
| | | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | | | | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある | | | | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある | | |
| | | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | | | | | <input checked="" type="radio"/> ある | <input type="radio"/> ない | | | | | <input checked="" type="radio"/> ある | <input type="radio"/> ない | | |
| | | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | | | | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない | | | | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない | | |
| | 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | 本事業の主である「適切なプランの作成」は、本市の農業振興上、必要不可欠です。 | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | |
| | | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | |
| | | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | | | | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない | | | | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない | | |
| | | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | | | | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる | | | | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる | | |
| | 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | 目標は十分達成していますが、今後の高齢化等による担い手不足を鑑み、長期的な視点で担い手の確保・育成を図る必要があります。 | | | | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | | | | |
| | | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | | | | | <input type="radio"/> あまり上がっていない | | | | | <input type="radio"/> 概ね達成している | <input type="radio"/> あまり上がっていない | | | |
| | | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 概ね達成している | | | | | <input checked="" type="radio"/> 十分達成している | <input checked="" type="radio"/> 概ね達成している | | | |
| | | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | | | | | <input checked="" type="radio"/> 十分達成している | | | | | <input type="radio"/> 十分達成している | <input type="radio"/> 十分達成している | | | |
| | 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | | | | | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | 事業に係るコストは高くありませんが、職員主体から地域農業者が主体となる取り組みに転換するなど、効率化を図る余地があります。 | | | | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | | |
| | | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | | | | | <input checked="" type="radio"/> できる | <input type="radio"/> できない | | | | | <input checked="" type="radio"/> できる | <input type="radio"/> できない | | |
| | | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | | | | | <input checked="" type="radio"/> ある | <input type="radio"/> ない | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | |
| | | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | |
| ACTION | 一次評価 | | | | | | | | | | 二次評価 | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 |
| | | 3 | 4 | 4 | 2 | A | 3 | 4 | 3 | 3 | A | 3 | 4 | 3 | 3 | A |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 | | <input type="radio"/> 現状維持 | <input checked="" type="radio"/> 方法改善 | | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 | | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | | <input type="radio"/> 民間委託等 | | |
| | | <input type="radio"/> 縮小 | | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | <input type="radio"/> 縮小 | | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | | |
| | 当面の課題 | 今後、農家の高齢化による担い手不足やこれに伴う耕作放棄地の増加などが予想される中で、毎年度の適切なプランの見直しの前提となる地域座談会への参加者を如何に確保するか、またそのために座談会のあり方を改善していく必要があります。国等が行う事業の実施要件に「プランの実質化」が加えられたため、実質化を進めていく必要があります。 | | | | | | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | |
| 改革案と実行計画 | 地域座談会のあり方を見直し、参加者確保に努めます。「プランの実質化」に向けた工程表を作成し、実質化を行います。 | | | | | | | | | | 担い手確保や農地の集積・集約化の推進、耕作放棄地の未然防止などのためも事業を進めます。 | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | |
|--|------------------------------|-------------------------------|---|--|---------------|---------------|---------------------------------------|---|------------------------|--------|-----------|---|--|
| PLAN | No. | 23 | 9 | 基本事務事業名 | 新規就農コーディネート事業 | 事務事業名 | 新規就農コーディネート事業 | 公的関与 | 8 | シート作成日 | 令和元年6月21日 | | |
| | 部局名 | 産業経済部 | | 課名 | 農業振興課 | 主務課長名 | 岩佐 賢二 | | シート作成者名 | 林 誠 | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | <input type="radio"/> 3 経常的事務事業 | <input checked="" type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input type="checkbox"/> 1 直営 | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | <input checked="" type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | 4. 豊かで活力ある阿波 | | | | 実施計画 | 事業の開始・終了 | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | (1) 農業の振興と森林の保全 | | | | <input checked="" type="radio"/> 1 該当 | 平成 | 年 | ～ | 令和 | 年 | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし |
| | | 主要施策 | (5) 多様な担い手の育成 | | | | <input type="radio"/> 2 非該当 | 根拠法令等 | 阿波市新規就農安定経営支援事業補助金交付要綱 | | | | |
| | 事業の 対象・目的 | 対象(誰を、何を) | 市内に住所または事業所を有する農業次世代人材投資事業の承認または青年等就農計画の認定を受けている新規就農者 | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どうい う状態にし たいのか) | 最終的 | 深刻化する担い手不足の解消を図るため、経営初期の安定経営を支援し、新たな人の流れを生みだします。 | | | | | | | | | |
| | | | 今年度 | 多額な初期投資を必要とする園芸用施設等の整備や農業用機械の導入費に対し補助金を交付し、継続して事業を推進します。 | | | | | | | | | |
| 事業の 活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | |
| | ① 園芸用施設等の整備補助 | | | | | | | | | | | | |
| | ② 農業用機械の導入費補助 | | | | | | | | | | | | |
| | ③ 農用地等の取得費補助 | | | | | | | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標) | 指標名 | 計算式又は指標設定理由 | 単位 | | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和 1 年度 | 最終目標 | | | | | |
| | 制度利用者数 | | 経営体 | 目標 | 6 | 6 | 6 | | | | | | |
| | | | | 実績 | 2 | 5 | | | | | | | |
| | | | | 目標 | | | | | | | | | |
| | | | | 実績 | | | | | | | | | |
| | | | | 目標 | | | | | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | 款 | 6 | 農林水産業費 | 項 | 1 | 農業費 | 目 | 5 | 農業振興費 |
| | 直接事業費 | | 平成 29 年度決算 | 平成 30 年度決算 | 令和 1 年度予算 | 備考 | | | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | 千円 | 千円 | 平成29年度からの新規事業 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 2,000 千円 | 4,300 千円 | 6,500 千円 | | | | | | | | |
| | 計(A) | 2,000 千円 | 4,300 千円 | 6,500 千円 | | | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.100 人 | 593 千円 | 0.200 人 | 1,161 千円 | 0.200 人 | 1,208 千円 | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 人 | 0 千円 | 人 | 0 千円 | 人 | 0 千円 | | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | 2,593 千円 | | 5,461 千円 | | 7,708 千円 | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | | 二次評価 | |
|----------|--|---|---------------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--|----------------------------------|---------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|------|--|------|--|
| 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | 新規就農者の経営初期の安定化を図るためには必要な事業ですが、財源の観点と効率的・効果的に事業を実施するため、事業内容の改善を検討すべきです。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | | | | |
| | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | | | |
| | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | <input checked="" type="radio"/> | ある | <input type="radio"/> | ない | | <input checked="" type="radio"/> | ある | <input type="radio"/> | ない | | | | |
| | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | | | |
| 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | 農業用機械の導入や園芸用施設等の整備により経営初期の安定化が図られ、就農定着に繋がります。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | | |
| | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | | |
| | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | | | |
| | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | | | |
| 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | 数値目標を概ね達成しています。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | | | | | | | | |
| | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | | | | | | | |
| | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | <input checked="" type="radio"/> | 概ね達成している | | <input checked="" type="radio"/> | 概ね達成している | | | | | | | | |
| | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> | 十分達成している | | <input type="radio"/> | 十分達成している | | | | | | | | |
| 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | 今年度より、補助対象の1メニューである「農業用機械の導入費補助」について、補助上限を下げたこともあり、より多くの新規就農者への就農定着投資として長期的な視点では決してコストは高くはないと考えます。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | | | | |
| | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | <input type="radio"/> | できる | <input checked="" type="radio"/> | できない | | <input type="radio"/> | できる | <input checked="" type="radio"/> | できない | | | | |
| | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | | |
| | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | | |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | | | |
| | | 3 | 4 | 3 | 4 | A | 3 | 4 | 3 | 4 | A | | | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | | |
| | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | | | |
| | 当面の課題 | 限られた財源のなかで、効率的・効果的な事業推進のため、実施方法の見直し等を検討する必要があります。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | | |
| 改革案と実行計画 | 今年度より、補助対象の1メニューである「農業用機械の導入費補助」について、補助上限を下げたこともあり、多くの新規就農者へ制度利用を促すために周知を徹底し、状況により、内容の見直しも検討します。 | | | | | 新規就農者の経営を早期に安定させるため事業を推進して行きます。新規就農者の設備投資が負担にならないよう、助言等を行います。 | | | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | | 二次評価 | |
|----------|--|----------------------------------|---------------------------------------|--|----------------------------------|---|-----------------------------|---------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|------|--|------|--|
| 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | 基幹産業である農業の維持・発展を目指すため、他市町にはない本市独自の施策であります。しかし、当該事業は平成23年度を最後に申請がないため、ニーズが減少しているものと考えます。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | | | | |
| | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | | | |
| | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | | |
| | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | <input checked="" type="radio"/> | いる | <input type="radio"/> | いない | | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | | | |
| 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | <input type="radio"/> | いえ | <input checked="" type="radio"/> | い | 後継者不足の農家が増える中、事業を継続実施することは、農業の維持発展に有効です。 | <input type="radio"/> | いえ | <input checked="" type="radio"/> | い | | | | |
| | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | <input type="radio"/> | いえ | <input checked="" type="radio"/> | い | | <input type="radio"/> | いえ | <input checked="" type="radio"/> | い | | | | |
| | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | | | |
| | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | | | |
| 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | 現在、まだ目標を達成できていませんが、事業を継続して実施することにより、農業の維持発展を図っていきます。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | | | | | | | | |
| | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | <input checked="" type="radio"/> | あまり上がっていない | | <input checked="" type="radio"/> | あまり上がっていない | | | | | | | | |
| | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> | 概ね達成している | | <input type="radio"/> | 概ね達成している | | | | | | | | |
| | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> | 十分達成している | | <input type="radio"/> | 十分達成している | | | | | | | | |
| 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | 効率的な事業の実施に努めているが、補助金内容の見直しや新たなメニューづくりを進め、より効果的に実施する必要があります。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | | | | |
| | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | <input checked="" type="radio"/> | できる | <input type="radio"/> | できない | | <input type="radio"/> | できる | <input checked="" type="radio"/> | できない | | | | |
| | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | | |
| | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | | |
| ACTION | 評価点 | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | | |
| | | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | | | |
| | | 3 | 4 | 2 | 3 | B | 4 | 4 | 2 | 4 | A | | | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | | |
| | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | | | |
| 当面の課題 | 近年の農業環境の変化に対応する阿波市独自の有効的な施策を迅速に展開する必要があります。また集落営農に関しては、取組が減少傾向にあることから、縮小するかどうか検討する必要があると思われま | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | | | |
| 改革案と実行計画 | 補助金内容の見直しや新たなメニューづくりを進め、効果的な施策を推進します。 | | | | | 集落の維持や農地の保全などのためには、必要な事業と考えています。周知を行い、集落営農の組織化を進めます。 | | | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|-------------------------------|-------------|---|------------|---|------------|---------------------------------------|---------------------------------|----------|---|---|----|-------|---------------------------------|
| PLAN | No. | 23 | 11 | 基本事務事業名 | 野菜ソムリエ活動促進 | 事務事業名 | 野菜ソムリエ活動促進 | 公的関与 | 8 | シート作成日 | 令和元年6月11日 | | | | |
| | 部局名 | 産業経済部 | | 課名 | 農業振興課 | 主務課長名 | 岩佐賢二 | | シート作成者名 | 岡本正和 | | | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input checked="" type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input checked="" type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | 4. 豊かで活力ある阿波 | | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | (1) 農業の振興と森林の保全 | | | | <input checked="" type="radio"/> 1 該当 | | 平成 | 年 | ～ | 令和 | 年 | <input type="checkbox"/> 期間設定なし |
| | | 主要施策 | | (6) 交流と協働の促進 | | | | <input type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | 阿波ベジ活性化魅力発信事業費補助金交付要綱 | | | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | | 野菜ソムリエ組織 | | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どうい う状態にし たいのか) | 最終的 | 子供から大人まで幅広い年齢層に阿波市産の野菜や果物の魅力を情報発信できる団体等を支援することにより、農産物のブランド化や地産地消、食育等の推進を図ります。 | | | | | | | | | | | |
| | | | 今年度 | | | | | | | | | | | | |
| 事業の活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | | | |
| | ① 野菜ソムリエ組織に必要な会議費、研修費、事務費等に係る費用を支援します。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ② | | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和 1 年度 | 最終目標 | | | | | |
| | PR活動回数 | | | | | 回 | 目標 | 10 | 10 | 10 | | | | | |
| | | | | | | | 実績 | 26 | 24 | | | | | | |
| | | | | | | | 目標 | | | | | | | | |
| | | | | | | | 実績 | | | | | | | | |
| | | | | | | | 目標 | | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | | 款 | 6 | 農林水産業費 | 項 | 1 | 農業費 | 目 | 5 | 農業振興費 | |
| | 直接事業費 | | | 平成 29 年度決算 | 平成 30 年度決算 | 令和 1 年度予算 | | 備考 | | | | | | | |
| | | 国庫支出金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | 平成29年度から数値目標を設定 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | | 200 千円 | 200 千円 | 200 千円 | | | | | | | | | |
| | 計(A) | | 200 千円 | 200 千円 | 200 千円 | | | | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | | 0.500 人 | 2,965 千円 | 0.500 人 | 2,903 千円 | 0.500 人 | 3,019 千円 | | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 人 | 0 千円 | 人 | 0 千円 | 人 | 0 千円 | | | | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | 3,165 千円 | | 3,103 千円 | | 3,219 千円 | | | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | 二次評価 | |
|----------|--|----------------------------------|---------------------------------------|---|----------------------------------|---|----------------------------------|---------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|------|------|--|
| 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | これからの農業振興は、農業者だけでなく、市民や民間団体、行政などの連携が求められているため、必要な事業と考えます。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | | | |
| | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | | |
| | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | | |
| 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | 野菜ソムリエを通じて、市内産の野菜や果物の魅力を情報発信することができ、有効と考えます。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | |
| | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | |
| | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | | |
| | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | | |
| 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | 野菜ソムリエ組織において、市内産の野菜・果物の魅力を情報発信する様々な活動が進められています。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | | | | | | | |
| | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | | | | | | |
| | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> | 概ね達成している | | <input type="radio"/> | 概ね達成している | | | | | | | |
| | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | <input checked="" type="radio"/> | 十分達成している | | <input checked="" type="radio"/> | 十分達成している | | | | | | | |
| 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | 野菜ソムリエが進める活動費の一部を負担することによって、効率的な農業振興が図られています。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | | | |
| | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | <input checked="" type="radio"/> | できる | <input type="radio"/> | できない | | <input checked="" type="radio"/> | できる | <input type="radio"/> | できない | | | |
| | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | | |
| | | 4 | 4 | 4 | 3 | A | 4 | 4 | 4 | 3 | A | | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | |
| | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | | |
| 当面の課題 | 野菜ソムリエのレベルアップが必要です。なお、野菜ソムリエコミュニティ阿波の事務局は、平成30年度より、農業振興課から野菜ソムリエが行っています。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | | |
| 改革案と実行計画 | 今後、野菜、果物の魅力を情報発信してもらうための新たな事業計画が必要です。 | | | | | 野菜コミュニティ阿波と連携し、情報発信に努めます。 | | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|---|-------------------------------|---------------------------------|---|-----------|---------------------------------------|---------------------------------|---|---------|-----------|--------|--|
| PLAN | No. | 23 | 基本事務事業名 | 産業観光活性化事業 | 事務事業名 | 産業観光活性化事業 | 公的関与 | 8 | シート作成日 | 令和元年6月11日 | | |
| | 部局名 | 産業経済部 | | 課名 | 農業振興課 | 主務課長名 | 岩佐 賢二 | | シート作成者名 | 岡本 正和 | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | <input type="radio"/> 3 経常的事務事業 | <input checked="" type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input type="checkbox"/> 1 直営 | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | <input checked="" type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | 4. 豊かで活力ある阿波 | | | 実施計画 | 事業の開始・終了 | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | (3)観光の振興 | | | <input checked="" type="radio"/> 1 該当 | 平成 | 年 | ～ | 令和 | 年 | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし |
| | | 主要施策 | (6)農業や歴史・文化等を生かした観光の展開 | | | <input type="radio"/> 2 非該当 | 根拠法令等 | | | | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | 阿波市観光協会 | | | | | | | | | |
| | | 目的(どういう状態にしたいのか) | 最終的 | 地域の資源である農産物を核とした地域おこしを支援し、本市の農業・商業、そして観光の発展を一体的に推し進めます。 | | | | | | | | |
| | | | 今年度 | | | | | | | | | |
| 事業の活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | |
| | ① 農業・商業、そして観光の発展を一体的に推し進めるため、地域の資源である「食」を核とした地域振興の取り組みを支援します。 | | | | | | | | | | | |
| | ② | | | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標) | 指標名 | 計算式又は指標設定理由 | 単位 | | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和 1 年度 | 最終目標 | | | | |
| | 観光客入込客数 | | 万人 | 目標 | 100 | 100 | 100 | | | | | |
| | | | | 実績 | 81.3 | 84.7 | | | | | | |
| | | | | 目標 | | | | | | | | |
| | | | | 実績 | | | | | | | | |
| | | | | 目標 | | | | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | 款 | 6 農林水産業費 | 項 | 1 農業費 | 目 | 5 農業振興費 | | |
| | 直接事業費 | | 平成 29 年度決算 | 平成 30 年度決算 | 令和 1 年度予算 | 備考 | | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | 千円 | 千円 | 平成29年度から数値目標を設定 | | | | | | |
| | | 県支出金 | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 4,000 千円 | 4,000 千円 | 4,000 千円 | | | | | | | |
| | | 計(A) | 4,000 千円 | 4,000 千円 | 4,000 千円 | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.100 人 | 593 千円 | 0.100 人 | | | | | | 581 千円 | 0.100 人 |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 人 | 0 千円 | 人 | 0 千円 | 人 | 0 千円 | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | 4,593 千円 | | 4,581 千円 | | 4,604 千円 | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | 二次評価 | |
|----------|--|----------------------------------|---------------------------------------|--|----------------------------------|--|----------------------------------|---------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|------|------|--|
| 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | これからの農業振興は、農業者だけではなく、市民や民間団体、行政などの連携が求められているため、必要な事業と考えます。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | | | |
| | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | | |
| | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | | |
| 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | 観光協会を通じて、阿波市の農業や市内産の野菜・果物の魅力を情報発信することができ、有効と考えます。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | |
| | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | |
| | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | | |
| | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | | |
| 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | 観光協会において、阿波市の農業や市内産の野菜・果物の魅力を情報発信する様々な活動が進められています。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | | | | | | | |
| | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | | | | | | |
| | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | <input checked="" type="radio"/> | 概ね達成している | | <input checked="" type="radio"/> | 概ね達成している | | | | | | | |
| | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> | 十分達成している | | <input type="radio"/> | 十分達成している | | | | | | | |
| 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | 観光協会が進める活動費の一部を負担することによって、効率的な農業振興・PRが図られています。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | | | |
| | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | <input checked="" type="radio"/> | できる | <input type="radio"/> | できない | | <input checked="" type="radio"/> | できる | <input type="radio"/> | できない | | | |
| | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | | |
| | | 4 | 4 | 3 | 3 | A | 4 | 4 | 3 | 3 | A | | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | |
| | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | | |
| 当面の課題 | 観光協会と連携し、更なる阿波市の魅力PRに務めるべきと考えています。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | | |
| 改革案と実行計画 | 補助金内容の見直しや新たなメニューづくりを進め、効果的な施策を推進します。 | | | | | 地域資源である農産物を活用し、観光の発展を進めます。 | | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | |