

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|------------------------------|-------------------------------|--|---|---------------------------------------|-----------|--|--|---------|--------|-----------|--|--|
| PLAN | No. | 21 | 1 | 基本事務事業名 | 高齢者支援事業 | 事務事業名 | 高齢者軽度生活援助事業 | 公的関与 | 5 | シート作成日 | 令和元年7月12日 | | |
| | 部局名 | 健康福祉部 | | 課名 | 地域包括支援センター | 主務課長名 | 岩佐博子 | シート作成者名 | 十川拓 | | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | <input checked="" type="radio"/> 3 経常的事務事業 | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | 事業運営方法 | | <input checked="" type="checkbox"/> 1 直営 | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | 1. やさしく健やかな阿波 | | 実施計画 | 事業の開始・終了 | | | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | (3) 高齢者支援の充実 | | <input checked="" type="radio"/> 1 該当 | 平成 18 年 ~ | 令和 年 | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし | | | | | |
| | | 主要施策 | (4) 安心な生活の確保 | | <input type="radio"/> 2 非該当 | 根拠法令等 | 阿波市軽度生活援助事業実施要綱 | | | | | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | 介護保険の対象外である65歳以上のひとり暮らし高齢者等で、日常生活上の援助が必要な者 | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どういう状態にしたいのか) | 最終的 | 軽易な日常生活の援助を行うことにより、自立した生活の継続を可能にするとともに、要介護状態への移行を防止します。 | | | | | | | | | |
| | | | 今年度 | 自立した生活の継続のため高齢者等に日常生活の支援を行います。 | | | | | | | | | |
| 事業の活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | |
| | ① 外出時に付き添いを行います。 | | | | | | | | | | | | |
| | ② 食材、日用品などの買い物を行います。 | | | | | | | | | | | | |
| | ③ 住居などの清掃を行います。 | | | | | | | | | | | | |
| | ④ 調理を行います。 | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ 衣類などの洗濯を行います。 | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和 1 年度 | 最終目標 | | | | |
| | 利用者人数 | 年間の利用者延べ人数 | | 人 | 目標 | → | → | → | | | | | |
| | | | | | 実績 | 115 | 104 | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | |
| | | | | | 実績 | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | | 款 | 3 民生費 | 項 | 2 老人福祉費 | 目 | 1 老人福祉総務費 | | |
| | 直接事業費 | | | 平成 29 年度決算 | 平成 30 年度決算 | 令和 1 年度予算 | | 備考 | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 0 千円 | | 0 千円 | 0 千円 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | 0 千円 | | 0 千円 | 0 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | 0 千円 | | 0 千円 | 0 千円 | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 154 千円 | | 152 千円 | 232 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 1,459 千円 | | 1,440 千円 | 2,187 千円 | | | | | | | |
| | | 計(A) | 1,613 千円 | | 1,592 千円 | 2,419 千円 | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.134 人 | 795 千円 | 0.134 人 | 778 千円 | 0.134 人 | 809 千円 | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | |
| | | 臨時・嘱託工数・経費 | 0.000 人 | 0 千円 | 0.000 人 | 0 千円 | 0.000 人 | 0 千円 | | | | | |
| | 全体事業費(A+B) | | 2,408 千円 | | 2,370 千円 | 3,228 千円 | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | 二次評価 | |
|---------|--|---|--|---|----------------------------------|---|---|--|---|-----------------------------|-----------|------|--|
| 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | 高齢者等に援助を行うことで、自立した生活の継続を可能にし、要介護状態への移行を防止するために必要です。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | | | |
| | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | | |
| | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | | |
| 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | 高齢者等に援助を行うことで、要介護状態への移行防止ができません。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | |
| | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | |
| | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | | |
| | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | | |
| 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | 利用希望者(援助が必要と判断された方)が昨年より減少しています。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | | | | | | | |
| | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | <input checked="" type="radio"/> | あまり上がっていない | | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | | | | | | |
| | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> | 概ね達成している | | <input type="radio"/> | 概ね達成している | | | | | | | |
| | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> | 十分達成している | | <input checked="" type="radio"/> | 十分達成している | | | | | | | |
| 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | 委託料については、介護報酬を基に算定しているため適当です。効率的に実施できています。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | | | |
| | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | <input type="radio"/> | できる | <input checked="" type="radio"/> | できない | | <input type="radio"/> | できる | <input checked="" type="radio"/> | できない | | | |
| | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 4 | 有効性 4 | 達成度 2 | 効率性 4 | 総合評価 A | 必要性 4 | 有効性 4 | 達成度 4 | 効率性 4 | 総合評価 A | | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | |
| | 当面の課題 | 申請者や問い合わせが少ないので、事業内容の周知及び啓発(該当者のうち未利用者)活動を行う必要があります。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | |
| | 改革案と実行計画 | 高齢者世帯を把握している民生委員に事業内容の周知を行い、該当者について生活支援を促進します。 | | | | | 高齢者の要介護状態への移行を予防するため、日常の支援を行うことは重要です。事業内容について、周知方法等工夫し、支援を必要とする高齢者の利用促進を図ります。 | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|---|-------------------------------|--------------|--|----------------|------------------------------------|----------------|---------------------------------------|--|-----------|---------------------------------|-------------------|---|--|--|
| PLAN | No. | 21 | 基本事務事業名 | 高齢者支援事業 | | 事務事業名 | 高齢者緊急通報体制等整備事業 | | 公的関与 | 4 | シート作成日 | 令和元年7月12日 | | | |
| | 部局名 | 健康福祉部 | | 課名 | 地域包括支援センター | | 主務課長名 | 岩佐博子 | | シート作成者名 | 十川拓 | | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input checked="" type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | 1. やさしく健やかな阿波 | | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | (3) 高齢者支援の充実 | | | | <input checked="" type="radio"/> 1 該当 | | 平成 18 年 ~ | | 令和 年 | | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし | |
| | | 主要施策 | | (4) 安心な生活の確保 | | | | <input type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | 阿波市緊急通報装置貸与事業実施要綱 | | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | | おおむね65歳以上のひとり暮らしの高齢者で、近隣に扶養義務者がなく緊急連絡を行う必要があると認められる者及び外出困難な重度の身体障がい者で、緊急連絡などの手段として装置の必要があると認められる者 | | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どういふ状態にしたいのか) | 最終的 | ひとり暮らしの高齢者及び重度身体障がい者に対して緊急通報装置を貸与し、関係機関及び地域住民の協力を得て緊急連絡などを確保する事業を行うことにより、ひとり暮らしの高齢者等の不安が解消できるとともに福祉の向上が図れます。 | | | | | | | | | | | |
| | | | 今年度 | ひとり暮らしの高齢者等の不安が解消され、安心して生活できるように支援します。 | | | | | | | | | | | |
| 事業の活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | | | |
| | ① 緊急通報装置(本体+ペンダント)の貸与または給付をします。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ② 通報を24時間受信し、必要な措置を講ずるとともに親族等に連絡し、その旨を阿波市、関係機関に連絡します。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ 必要に応じて、テスト通報(試し押し)を行います。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ 利用者からの相談にきめ細やかに対応します。(看護師、ヘルパーなどの資格を持った者が対応) | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和 1 年度 | 最終目標 | | | | | |
| | 装置設置(既設) | 総設置台数 | | 台 | 目標 | | 200 | 200 | 130 | | | | | | |
| | | | | | 実績 | | 111 | 100 | | | | | | | |
| | 装置設置(新設) | 年間設置台数 | | 台 | 目標 | | 20 | 20 | 20 | | | | | | |
| | | | | | 実績 | | 9 | 8 | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | | | 款 | 3 民生費 | | 項 | 2 老人福祉費 | | 目 | 1 老人福祉総務費 | |
| | 直接事業費 | | | 平成 29 年度決算 | 平成 30 年度決算 | 令和 1 年度予算 | 備考 | | | | | | | | |
| | | 国庫支出金 | | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | | 1,825 千円 | 1,906 千円 | 2,558 千円 | | | | | | | | | |
| | | 計(A) | | 1,825 千円 | 1,906 千円 | 2,558 千円 | | | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | | 0.088 人 522 千円 | 0.088 人 511 千円 | 0.088 人 531 千円 | | | | | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 0.000 人 0 千円 | 0.000 人 0 千円 | 0.000 人 0 千円 | | | | | | | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | 2,347 千円 | | 2,417 千円 | | 3,089 千円 | | | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | 二次評価 | |
|----------|--|----------------------------------|---------------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--|-----------------------------|---------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|------|------|--|
| 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | ひとり暮らしの高齢者等の緊急通報手段として装置が必要です。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | | | |
| | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | | |
| | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | | |
| 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | ひとり暮らしの高齢者等の不安解消と福祉の向上対策に有効です。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | |
| | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | |
| | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | | |
| | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | | |
| 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | 利用希望者のうち対象となる方には装置の設置ができています。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | | | | | | | |
| | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | | | | | | |
| | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | <input checked="" type="radio"/> | 概ね達成している | | <input type="radio"/> | 概ね達成している | | | | | | | |
| | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> | 十分達成している | | <input checked="" type="radio"/> | 十分達成している | | | | | | | |
| 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | 近隣において、事業を実施する業者がないため、契約方法の変更などによるコスト削減の余地はありません。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | | | |
| | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | <input type="radio"/> | できる | <input checked="" type="radio"/> | できない | | <input type="radio"/> | できる | <input checked="" type="radio"/> | できない | | | |
| | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | | |
| | | 4 | 4 | 3 | 4 | A | 4 | 4 | 4 | 4 | A | | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | |
| | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | | |
| 当面の課題 | 緊急時に見守りを依頼している協力員自身の高齢化もあり、協力員の確保が困難な利用者が増加しています。また、法改正に伴い、2022年に使用できなくなる端末が35台あります。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | | |
| 改革案と実行計画 | 利用者の緊急連絡の確保のため民生委員へも協力をお願いし、ひとり暮らし高齢者の不安解消に努めます。使用できなくなる端末については、毎年計画的に入替えを行っていきます。 | | | | | 65歳以上の一人暮らしなどの高齢者が、安心して生活するために、緊急通信手段を確保することは重要なことであり、今後も継続して事業を実施します。 | | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------------|-----------------------|---|------------|------------------------------------|-----------|---------------------------------------|--|--|---------------------------------|---|--|
| PLAN | No. | 21 | — | 3 | 基本事務事業名 | 居宅サービス事業(介護予防支援事業) | 事務事業名 | 居宅サービス事業(介護予防支援事業) | 公的関与 | 1 | シート作成日 | 令和元年7月12日 | |
| | 部局名 | 健康福祉部 | | 課名 | 地域包括支援センター | | 主務課長名 | 岩佐博子 | | シート作成者名 | 東城恭子 | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input checked="" type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input checked="" type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | 1. やさしく健やかな阿波 | | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | |
| | | 基本計画(施策) | | (3)高齢者支援の充実 | | | | <input checked="" type="radio"/> 1 該当 | | 平成 18 年 ~ | | 令和 年 <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし | |
| | | 主要施策 | | (2)高齢者サービス提供体制の充実 | | | | <input type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | 介護保険法 | |
| | 事業の 対象・目的 | 対象(誰を、何を) | | 介護保険における予防給付の対象となる要支援者 | | | | | | | | | |
| | | 目的(どうい う状態にし たいのか) | 最終的 | 対象者の心身の状況、環境等を勘案し、介護予防サービス計画を作成とともに、介護予防サービス事業者等の関係機関との連絡調整などを行い、適切な介護予防サービス等の提供を行うことにより、対象者の心身の状態の改善を図り要介護状態となることを予防します。 | | | | | | | | | |
| | | | 今年度 | 対象者の心身の状況、環境等を適切にアセスメントをおこない、自立や重度化防止の視点に立った、介護予防サービス計画を作成に努めます。介護予防サービス事業者等の関係機関との連絡調整などを行い、適切な介護予防サービス等の提供を行うことにより、対象者の心身の状態の改善を図り要介護状態となることを予防します。 | | | | | | | | | |
| 事業の 活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なものを5つまで) | | | | | | | | | | | | |
| | ① 地域包括支援センターの専門職の確保と指定居宅介護支援事業所への委託により、要支援者が利用する介護予防サービス計画を作成します。 | | | | | | | | | | | | |
| | ② 介護予防サービス事業者等への関係機関との連絡調整を行います。 | | | | | | | | | | | | |
| | ③ 指定居宅介護支援事業所へ委託している予防給付のケアマネジメント業務については、適切な介護予防サービス計画の立案ができていないか確認を行います。 | | | | | | | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和 1 年度 | 最終目標 | | | | |
| | 介護予防プラン | | 介護予防プラン作成(月)× 12ヶ月 | | 件 | 目標 | 6000 | 2500 | 2500 | | | | |
| | | | | | | 実績 | 2207 | 2186 | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | |
| 実績 | | | | | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | | 会 計 | | 款 | | 項 | | 目 | | 備考 | | |
| | | | 平成 29 年度決算 | | 平成 30 年度決算 | | 令和 1 年度予算 | | | | | | |
| | 直接事業費 | 国庫支出金 | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | 直接事業費に人件費(H30:非常勤職員2名4,096千円)が含まれています。 | | | |
| | | 県支出金 | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | | | | |
| | | その他特定財源 | | 9,730 千円 | | 9,730 千円 | | 10,038 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | | 2,529 千円 | | 3,313 千円 | | 5,056 千円 | | | | | |
| | 計(A) | | 12,259 千円 | | 13,043 千円 | | 15,094 千円 | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | | 2.510 人 14,884 千円 | | 2.510 人 14,571 千円 | | 2.510 人 15,154 千円 | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | 介護支援専門員 | | 介護支援専門員 | | 介護支援専門員 | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 2.000 人 3,960 千円 | | 2.000 人 3,960 千円 | | 2.000 人 4,128 千円 | | | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | 31,103 千円 | | 31,574 千円 | | 34,376 千円 | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | 二次評価 | |
|----------|--|---|-------------|--|----------------------------------|--|-----------------------|--|----------------------------------|------|------|------|--|
| 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | 介護予防サービスを受けるのには、介護予防サービス計画作成が必要です。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | | | |
| | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | | |
| | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | | |
| 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | 要支援認定者ごとに計画作成するため、各要支援認定者に応じたサービスが受けられ有効です。より自立に向けた質の高い計画作成に努めていく必要があります。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | |
| | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | |
| | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | | |
| | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | | |
| 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | 地域的に要支援者のサービス利用者数の増減がありますが、現状の体制では計画作成がほぼ効率的にできていると思われます。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | | | | | | | |
| | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | | | | | | |
| | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> | 概ね達成している | | <input type="radio"/> | 概ね達成している | | | | | | | |
| | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | <input checked="" type="radio"/> | 十分達成している | | <input checked="" type="radio"/> | 十分達成している | | | | | | | |
| 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | 地域的に要支援者のサービス利用者数の偏りもあり、介護支援専門員ごとの受け持ち件数の増減がありますが、現状の体制では計画作成がほぼ効率的にできていると思われます。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | | | |
| | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | <input type="radio"/> | できる | <input checked="" type="radio"/> | できない | | <input type="radio"/> | できる | <input checked="" type="radio"/> | できない | | | |
| | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | | |
| | | 4 | 4 | 4 | 4 | A | 4 | 4 | 4 | 4 | A | | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 縮小 <input type="radio"/> 統合/終期設定 <input type="radio"/> 廃止/休止 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 縮小 <input type="radio"/> 統合/終期設定 <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | | | |
| | 当面の課題 | 高齢者数の増加より、要支援認定者数の増加も予測されています。予防支援業務の1部を居宅介護支援事業所に委託していますが、要介護者の増加も見込まれるため、今後は委託が難しくなることが懸念されます。介護支援業務が支障なく、提供できる介護支援専門員の確保と重度化の防止に努め、要介護者数の増加を予防することが重要です。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | |
| 改革案と実行計画 | 職員数の確保に努めるとともに、介護支援専門員の資質や専門性の向上に努め、質の高い介護支援業務をおこなうことにより、介護度の維持、改善、重度化防止に努めます。また、各居宅支援事業所との連携を図り、事業の推進を図ります。 | | | | | 介護保険制度では、居宅での介護予防支援が重要視されています。地域包括支援センターの役割として、介護予防支援事業で介護予防プランの作成等が定められています。今後も引き続き高齢者の介護予防に努め、適切な介護予防を行うことにより、介護度の改善へ繋ぐことができるよう事業を推進します。 | | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---------------------------------------|-------------------------------|-------------|---|---|------------------------------------|----------|--|--|-----------|---------------------------------|---|---|---|-------|
| PLAN | No. | 21 | — | 4 | 基本事務事業名 | 地域包括支援センター運営協議会 | 事務事業名 | 地域包括支援センター運営協議会 | 公的関与 | 1 | シート作成日 | 令和元年7月12日 | | | |
| | 部局名 | 健康福祉部 | | 課名 | 地域包括支援センター | | 主務課長名 | 岩佐博子 | | シート作成者名 | 赤松秀子 | | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input checked="" type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | 1. やさしく健やかな阿波 | | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | (3)高齢者支援の充実 | | | | <input type="radio"/> 1 該当 | | 平成 18 年 ~ | | 令和 年 <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし | | | |
| | | 主要施策 | | (2)高齢者サービス提供体制の充実 | | | | <input checked="" type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | 介護保険法・阿波市地域包括支援センター運営協議会設置要綱 | | | |
| | 事業の 対象・目的 | 対象(誰を、何を) | | 介護サービス及び介護予防サービスに関する事業者・職能団体等、介護サービス及び介護予防サービス利用者・介護保険の被保険者、介護保険以外の地域資源や地域における権利擁護又は相談業務等を担う関係者、地域ケアに関する学識経験を有する者、別に定める職にある職員 | | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どうい う状態にし たいのか) | | 最終的 | 介護保険法に定める地域包括支援センターの公正及び中立性の確保その他の円滑な運営を図ります。 | | | | | | | | | | |
| | | | | 今年度 | 運営協議会で審議を重ね、公正で中立性を維持し円滑な運営を図ります。 | | | | | | | | | | |
| 事業の 活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | | | |
| | ① 地域包括支援センターの設置等に関する事項の承認に関することを行います。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ② 地域包括支援センターの運営・評価に関することを行います。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ 地域包括支援センターの職員確保に関することを行います。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ その他地域包括支援センターに関することを行います。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和 1 年度 | 最終目標 | | | | | |
| | 運営協議会の開催数 | | 年2回程度 | | 回 | 目標 | 2 | 2 | 2 | 2 | | | | | |
| | | | | | | 実績 | 2 | 2 | | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | | | | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | | |
| | | | | | 実績 | | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 介護保険特別会計 | | | | 款 | 1 | 総務費 | 項 | 1 | 総務管理費 | 目 | 1 | 一般管理費 |
| | | | 平成 29 年度決算 | 平成 30 年度決算 | 令和 1 年度予算 | 備考 | | | | | | | | | |
| | 直接事業費 | 国庫支出金 | | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | | 187 千円 | 266 千円 | 204 千円 | | | | | | | | | |
| | | 計(A) | | 187 千円 | 266 千円 | 204 千円 | | | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.021 人 | 125 千円 | 0.021 人 | 122 千円 | 0.021 人 | 127 千円 | | | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 0.000 人 | 0 千円 | 0.000 人 | 0 千円 | 0.000 人 | 0 千円 | | | | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | | 312 千円 | 388 千円 | 331 千円 | | | | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | 二次評価 | |
|----------|---|----------------------------------|---------------------------------------|--|----------------------------------|--|-----------------------------|---------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|------|--|
| 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | 平成18年度介護保険制度の改正により地域包括支援センターが創設されたものであり、その公正及び中立性の確保その他の円滑な運営を図る上で、運営協議会は必要です。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | | |
| | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | |
| | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | |
| | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | |
| 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | 協議会を開催することによって、地域包括支援センターの運営向上につながっていきます。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | |
| | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | |
| | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | |
| | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | |
| 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | 高齢化が進む中で、地域包括支援センターに対するニーズが確実に増えている内容について、協議会での報告審議で役割は達成されています。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | | | | | | |
| | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | | | | | |
| | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> | 概ね達成している | | <input type="radio"/> | 概ね達成している | | | | | | |
| | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | <input checked="" type="radio"/> | 十分達成している | | <input checked="" type="radio"/> | 十分達成している | | | | | | |
| 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | 地域包括支援センターを設置する市町村は、運営協議会の設置が義務付けられており、運営協議会の構成員については、幅広く各層から選定しています。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | | |
| | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | <input type="radio"/> | できる | <input checked="" type="radio"/> | できない | | <input type="radio"/> | できる | <input checked="" type="radio"/> | できない | | |
| | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | |
| | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | |
| ACTION | 評価点 | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | |
| | | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | |
| | | 4 | 4 | 4 | 4 | A | 4 | 4 | 4 | 4 | A | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | |
| | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | |
| 当面の課題 | 健康福祉部内にある各種協議会・委員会等の構成員が一部重複しているため、各委員の参集に対して開催日の調整等に気をつけています。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | |
| 改革案と実行計画 | 介護保険制度の各種協議会については制度上必要な協議会であり、構成員等を選定する際に考慮し、可能な限り同日開催ができるよう調整していきます。 | | | | | 阿波市では、地域包括支援センターの運営については、直営方式により公平性が確保されています。地域包括支援センターの活動方針等については、今後も運営協議会で審議をかさね、公正で中立性を維持し、運営向上を図ります。 | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|------------------------------|-------------------------------|--|---|---------------------------------------|-----------|--|---------------------------------|--|------------------|-----------|---|------------------|
| PLAN | No. | 21 | 5 | 基本事務事業名 | 介護予防・日常生活支援総合事業 | 事務事業名 | 介護予防・日常生活サービス事業 | 公的関与 | 1 | シート作成日 | 令和元年7月12日 | | |
| | 部局名 | 健康福祉部 | | 課名 | 地域包括支援センター | 主務課長名 | 岩佐博子 | シート作成者名 | 東城恭子 | | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | <input checked="" type="radio"/> 3 経常的事務事業 | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | 事業運営方法 | | <input type="checkbox"/> 1 直営 | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input checked="" type="checkbox"/> 2 一部委託 | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | 1. やさしく健やかな阿波 | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | (3)高齢者支援の充実 | | <input checked="" type="radio"/> 1 該当 | | 平成 28 年 ~ | 令和 年 | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし | | | | |
| | | 主要施策 | (1)健康づくり・介護予防の推進 | | <input type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | 介護保険法 地域支援事業実施要綱 | | | | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | 事業対象者および要支援者で介護予防・日常生活サービス事業のみの利用者 | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どういう状態にしたいのか) | 最終的 | 要支援者等の多様な生活支援ニーズに対応するため、訪問型サービスや通所型サービスまた住民主体の支援等も含め、多様なサービスの創出により、暮らしやすい地域づくりに努めていきます。 | | | | | | | | | |
| | | | 今年度 | 訪問型や訪問緩和型サービスおよび通所型サービスの提供をおこない、事業対象者や要支援者の介護予防や重度化防止に努めていきます。 | | | | | | | | | |
| 事業の活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | |
| | ① 訪問介護相当サービスをおこないます。 | | | | | | | | | | | | |
| | ② 通所介護相当サービスをおこないます。 | | | | | | | | | | | | |
| | ③ 訪問緩和型サービスをおこないます。 | | | | | | | | | | | | |
| | ④ 多様なサービスの開始に向けて検討をおこないます。 | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和 1 年度 | 最終目標 | | | | |
| | 訪問型サービス | 1年間の利用者数 | | 人 | 目標 | 1200 | 300 | 200 | | | | | |
| | | | | | 実績 | 233 | 146 | | | | | | |
| | 通所型サービス | 1年間の利用者数 | | 人 | 目標 | 2520 | 2520 | 2520 | | | | | |
| | | | | | 実績 | 2322 | 2379 | | | | | | |
| | 訪問緩和型サービス | 1年間の利用者数 | | 人 | 目標 | 900 | 900 | 900 | | | | | |
| | | 実績 | 859 | | 875 | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 介護保険特別会計 | | 款 | 5 | 地域支援事業費 | 項 | 1 | 介護予防・生活支援サービス事業費 | 目 | 1 | 介護予防・生活支援サービス事業費 |
| | 直接事業費 | 平成 29 年度決算 | | 平成 30 年度決算 | | 令和 1 年度予算 | | 備考 | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 16,744 千円 | | 16,573 千円 | | 18,411 千円 | | | | | | |
| | | 県支出金 | 8,372 千円 | | 8,286 千円 | | 9,205 千円 | | | | | | |
| | | 地方債 | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 27,125 千円 | | 26,186 千円 | | 29,125 千円 | | | | | | |
| | | 一般財源 | 14,737 千円 | | 15,251 千円 | | 16,939 千円 | | | | | | |
| | | 計(A) | 66,978 千円 | | 66,296 千円 | | 73,680 千円 | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.100 人 | 593 千円 | 0.100 人 | 581 千円 | 0.100 人 | 604 千円 | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 0.000 人 | 0 千円 | 0.000 人 | 0 千円 | 0.000 人 | 0 千円 | | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | 67,571 千円 | | 66,877 千円 | | 74,284 千円 | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | | 二次評価 | |
|----------|--|----------------------------------|---------------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|---|-----------------------------|---------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|------|--|------|--|
| 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | 介護予防・日常生活サービスとして訪問と通所サービスを実施し、高齢者の介護予防に努めています。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | | | | |
| | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | | | |
| | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | | |
| | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | | | |
| 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | サービスを実施していますが、通所サービスについては、緩和など多様なサービスの実施には至っていません。利用者のニーズを把握し、今後は多様な実施主体による、多様なサービスの提供を検討していくことが必要です。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | | |
| | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | | |
| | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | | | |
| | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | | | |
| 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | 訪問と通所サービスについては、利用者に提供できています。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | | | | | | | | |
| | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | | | | | | | |
| | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> | 概ね達成している | | <input type="radio"/> | 概ね達成している | | | | | | | | |
| | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | <input checked="" type="radio"/> | 十分達成している | | <input checked="" type="radio"/> | 十分達成している | | | | | | | | |
| 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | 訪問緩和型サービスの実施により、コストの軽減につながっています。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | | | | |
| | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | <input type="radio"/> | できる | <input checked="" type="radio"/> | できない | | <input type="radio"/> | できる | <input checked="" type="radio"/> | できない | | | | |
| | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | | |
| | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | | |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | | | |
| | | 4 | 4 | 4 | 4 | A | 4 | 4 | 4 | 4 | A | | | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | | |
| | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | | | |
| 当面の課題 | 平成30年4月より、阿波市の指定した事業所により、訪問型(独自・緩和)・通所型(独自)のサービスの提供をおこなっていますが、シルバー人材センターに登録した生活支援員によるサービスの提供はできていない状態です。多様な実地主体による、多様なサービスの提供までは至っていません。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | | | |
| 改革案と実行計画 | 生活支援員が活躍できるよう体制など検討するとともに、利用者が必要なサービスについて、選択できるよう、住民主体や民間実施により多様なサービスの実施について検討を続けます。 | | | | | 65歳以上の高齢者が、住み慣れた地域で安心してその人らしい生活を継続することができるように、引き続き総合事業を実施します。 | | | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|---|-------------------------------|-------------------------------|--|------------|------------------------------------|----------|---------------------------------------|--|--|---------------------------------|---|-------------------|
| PLAN | No. | 21 | — | 6 | 基本事務事業名 | 介護予防・日常生活支援総合事業 | 事務事業名 | 介護予防ケアマネジメント事業 | 公的関与 | 1 | シート作成日 | 令和元年7月12日 | |
| | 部局名 | 健康福祉部 | | 課名 | 地域包括支援センター | | 主務課長名 | 岩佐博子 | | シート作成者名 | 東城恭子 | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input checked="" type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input checked="" type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | 1. やさしく健やかな阿波 | | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | |
| | | 基本計画(施策) | | (3)高齢者支援の充実 | | | | <input checked="" type="radio"/> 1 該当 | | 平成 28 年 ~ | | 令和 年 <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし | |
| | | 主要施策 | | (2)高齢者サービス提供体制の充実 | | | | <input type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | 介護保険法 地域支援事業実施要綱 | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | | 事業対象者および要支援者で介護予防・日常生活サービス事業のみの利用者 | | | | | | | | | |
| | | 目的(どういう状態にしたいのか) | 最終的 | 適切な介護予防ケアマネジメントの実施により、自立支援の視点で利用者の心身の状態の改善や悪化防止を図るとともに、利用者が介護予防の取組を生活に取り入れ、自分自身で評価、実施できるよう支援を行います。 | | | | | | | | | |
| | | | 今年度 | 対象者に対して、適切なアセスメントを実施し、利用者の意向や状況にあった介護予防・日常生活サービスの利用をおこなうことにより、心身の状態の改善や維持、重度化防止を図る。 | | | | | | | | | |
| 事業の活動内容 | 状況に | | | | | | | | | | | | |
| | ① 地域包括支援センターの専門職と指定居宅介護支援事業者への委託により、要支援者及び事業対象者の介護予防ケアマネジメントを実施します。 | | | | | | | | | | | | |
| | ② 介護予防・日常生活サービス事業を実施する関係機関との連絡調整を行います。 | | | | | | | | | | | | |
| | ③ 指定居宅介護支援事業所へ委託している介護予防ケアマネジメント業務について、適切な計画の立案ができていないか確認を行います。 | | | | | | | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和 1 年度 | 最終目標 | | | | |
| | 介護予防ケアマネジメント | | 介護予防ケアマネジメント(ケアプラン)作成(月)×12ヶ月 | | 件 | 目標 | 2400 | 2500 | 2500 | | | | |
| | | | | | | 実績 | 2331 | 2280 | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | |
| 実績 | | | | | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 介護保険特別会計 | | | | 款 | 5 地域支援事業費 | | 項 | 1 介護予防・生活支援サービス事業費 | 目 | 2 介護予防ケアマネジメント事業費 |
| | 直接事業費 | | | 平成 29 年度決算 | | 平成 30 年度決算 | | 令和 1 年度予算 | | 備考 | | | |
| | | 国庫支出金 | | 1,565 千円 | | 1,558 千円 | | 1,766 千円 | | 直接事業費に人件費(H30:非常勤職員3名6,100千円)が含まれています。 | | | |
| | | 県支出金 | | 782 千円 | | 779 千円 | | 883 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | | | | |
| | | その他特定財源 | | 4,367 千円 | | 4,541 千円 | | 5,016 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | | 1,379 千円 | | 1,436 千円 | | 1,625 千円 | | | | | |
| | 計(A) | | 8,093 千円 | | 8,314 千円 | | 9,290 千円 | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | | 0.050 人 296 千円 | | 0.050 人 290 千円 | | 0.050 人 302 千円 | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | 介護支援専門員 | | 介護支援専門員 | | 介護支援専門員 | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 3.000 人 5,940 千円 | | 3.000 人 5,940 千円 | | 3.000 人 6,192 千円 | | | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | 14,329 千円 | | 14,544 千円 | | 15,784 千円 | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | | 二次評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------|--|--|-----------|-----|---------|--|---|---------------------------------------|---|----------------------------|---------------------------------------|---------|------|--|--|------|--|--|--|--|-----|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---------|--|--------|--|--------|---------|---------|--|--------|--|--------|---------|------|--|-----------|--|---------|--|------|--|-----------|--|---------|--|
| KC MGIC | 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | | | | | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい | 総合事業のサービスの利用のため、介護予防ケアマネジメントを行い、計画を作成することが必要です。 | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | | | | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | | | | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | 利用者の心身の状態などにより、課題を分析し、目標を立て、サービスを利用することにより、改善につなげます。自立支援の視点にたった質の高い計画作成に努める必要があります。 | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | | | | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | | | | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | 利用者の自立支援に向けた計画作成を行い、サービス利用につなげています。 | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | | | | | <input type="radio"/> あまり上がっていない | | <input type="radio"/> あまり上がっていない | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 概ね達成している | | <input type="radio"/> 概ね達成している | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | | | | | <input checked="" type="radio"/> 十分達成している | | <input checked="" type="radio"/> 十分達成している | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | | | | | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | 計画作成の依頼が月や地域により偏りがあり、介護支援専門員等の担当件数の増減はありますが、計画作成がほぼ効率的にできていると思われます。 | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | | | | | <input type="radio"/> できる | <input checked="" type="radio"/> できない | | <input type="radio"/> できる | <input checked="" type="radio"/> できない | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ACTION | <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="5">一次評価</th> <th colspan="5">二次評価</th> </tr> <tr> <th>必要性</th> <th>有効性</th> <th>達成度</th> <th>効率性</th> <th>総合評価</th> <th>必要性</th> <th>有効性</th> <th>達成度</th> <th>効率性</th> <th>総合評価</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>4</td> <td>4</td> <td>4</td> <td>4</td> <td>A</td> <td>4</td> <td>4</td> <td>4</td> <td>4</td> <td>A</td> </tr> <tr> <td colspan="2">○ 拡大・充実</td> <td colspan="2">● 現状維持</td> <td>○ 方法改善</td> <td>○ 民間委託等</td> <td colspan="2">○ 拡大・充実</td> <td colspan="2">● 現状維持</td> <td>○ 方法改善</td> <td>○ 民間委託等</td> </tr> <tr> <td colspan="2">○ 縮小</td> <td colspan="2">○ 統合/終期設定</td> <td>○ 廃止/休止</td> <td></td> <td colspan="2">○ 縮小</td> <td colspan="2">○ 統合/終期設定</td> <td>○ 廃止/休止</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | | | | | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 4 | 4 | 4 | 4 | A | 4 | 4 | 4 | 4 | A | ○ 拡大・充実 | | ● 現状維持 | | ○ 方法改善 | ○ 民間委託等 | ○ 拡大・充実 | | ● 現状維持 | | ○ 方法改善 | ○ 民間委託等 | ○ 縮小 | | ○ 統合/終期設定 | | ○ 廃止/休止 | | ○ 縮小 | | ○ 統合/終期設定 | | ○ 廃止/休止 | |
| | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 4 | 4 | 4 | 4 | A | 4 | 4 | 4 | 4 | A | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ○ 拡大・充実 | | ● 現状維持 | | ○ 方法改善 | ○ 民間委託等 | ○ 拡大・充実 | | ● 現状維持 | | ○ 方法改善 | ○ 民間委託等 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ○ 縮小 | | ○ 統合/終期設定 | | ○ 廃止/休止 | | ○ 縮小 | | ○ 統合/終期設定 | | ○ 廃止/休止 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の方向性 | ○ 拡大・充実 | | | | | ● 現状維持 | | | | | ○ 方法改善 | ○ 民間委託等 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 当面の課題 | 介護予防ケアマネジメント業務の一部は、指定居宅介護支援事業所に委託して実施していますが、今後、高齢者数の増加により、事業対象者や要支援者の増加だけでなく、要介護者数の増加も見込まれます。民間への委託も難しくなることが考えられるため、嘱託職員の確保に努めるとともに、自立支援に向けた質の高い介護予防ケアマネジメントを実施していくことが課題です。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 改革案と実行計画 | 嘱託職員の人員の確保に努めるとともに、質の高い介護予防ケアマネジメントを実施していくために研修会を実施し、利用者の心身の状態の改善・維持。重度化防止ができるよう務めていきます。 | | | | | 総合事業対象者及び要支援者が要介護状態にならないよう、専門職員等が日常生活の状況、生活機能低下の原因等を分析し、対象者に介護予防ケアマネジメントを実施するとともに、介護予防の支援の拡充に努めます。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|---|--|--|---|-----------------|---------------------------------------|--|---------------------------------|--|-----------|-----------|---|-----------|
| PLAN | No. | 21 | 7 | 基本事務事業名 | 介護予防・日常生活支援総合事業 | 事務事業名 | 一般介護予防事業 | 公的関与 | 1 | シート作成日 | 令和元年7月12日 | | |
| | 部局名 | 健康福祉部 | | 課名 | 地域包括支援センター | 主務課長名 | 岩佐博子 | シート作成者名 | 矢田綾 | | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | <input checked="" type="radio"/> 3 経常的事務事業 | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | 事業運営方法 | | <input checked="" type="checkbox"/> 1 直営 | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | 1. やさしく健やかな阿波 | | | 実施計画 | 事業の開始・終了 | | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | (3)高齢者支援の充実 | | | <input checked="" type="radio"/> 1 該当 | 平成 18 年 ~ | 令和 年 | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし | | | | |
| | | 主要施策 | (1)健康づくり・介護予防の推進 | | | <input type="radio"/> 2 非該当 | 根拠法令等 | 介護保険法 地域支援事業実施要綱 | | | | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | 65歳以上の高齢者 | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どういふ状態にしたいのか) | 最終的 | 主に65歳以上の高齢者に対し、健康教育・健康相談等の取り組みを通じて介護予防に関する知識の普及・啓発をします。また、介護予防に資する活動の支援を行い、介護予防に向けた取り組みが主体的に実施されるような地域社会の構築を目指します。 | | | | | | | | | |
| | | | 今年度 | 出前講座では、認知症予防や生活習慣病の重症化予防の為の支援を行います。介護予防サポーターを養成することで、介護や認知症に関する正しい知識の普及と啓発を行います。地域リハビリテーション活動支援事業では、運動を生活の中に取り入れ、習慣化することを支援します。 | | | | | | | | | |
| 事業の活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | |
| | ① 介護予防普及啓発事業(講演会・出前講座・高齢者健康講座等)を行います。 | | | | | | | | | | | | |
| | ② 地域介護予防活動支援事業(ボランティア等育成のための研修、地域活動組織の育成・支援等)を行います。 | | | | | | | | | | | | |
| | ③ 地域リハビリテーション活動支援事業を行います。 | | | | | | | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和 1 年度 | 最終目標 | | | | |
| | 講演会・相談会の開催数 | 講演会:年1回 相談会:月2回×12か月 | | 回 | 目標 | 35 | 35 | 35 | | | | | |
| | | | | | 実績 | 27 | 24 | | | | | | |
| | ボランティア育成のための研修会の開催数 | 介護予防サポーター・生活支援員養成講座:年8回 介護予防サポーター研修:年2回 | | 回 | 目標 | 3 | 10 | 10 | | | | | |
| | | | | | 実績 | 2 | 9 | | | | | | |
| | 地域活動組織の育成・支援 | 月1回×3カ所×6回 | | 回 | 目標 | 48 | 24 | 18 | | | | | |
| | | 実績 | 40 | | 10 | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 介護保険特別会計 | | 款 | 5 | 地域支援事業費 | 項 | 2 | 一般介護予防事業費 | 目 | 1 | 一般介護予防事業費 |
| | 直接事業費 | 平成 29 年度決算 | | 平成 30 年度決算 | | 令和 1 年度予算 | | 備考 | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 199 千円 | | 74 千円 | | 201 千円 | | | | | | |
| | | 県支出金 | 99 千円 | | 37 千円 | | 101 千円 | | | | | | |
| | | 地方債 | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 323 千円 | | 117 千円 | | 318 千円 | | | | | | |
| | | 一般財源 | 179 千円 | | 69 千円 | | 186 千円 | | | | | | |
| | | 計(A) | 800 千円 | | 297 千円 | | 806 千円 | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.181 人 | 1,073 千円 | 0.181 人 | 1,051 千円 | 0.181 人 | 1,093 千円 | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 0.000 人 | 0 千円 | 0.000 人 | 0 千円 | 0.000 人 | 0 千円 | | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | 1,873 千円 | | 1,348 千円 | | 1,899 千円 | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | 二次評価 | |
|----------|---|----------------------------------|---------------------------------------|---|----------------------------------|---|-----------------------------|---------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|------|------|--|
| 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | 介護保険認定率が19.1%と、前年より0.4%高くなっています。出前講座や講演会で認知症予防・生活習慣病の重症化予防を行い、また、地域リハビリテーション活動支援事業で運動を習慣化することが、介護予防につながりますので、必要な事業です。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | | | |
| | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | | |
| | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | | |
| 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | 市の施策の中で、類似・重複する事業はありません。介護予防や生活習慣病の重症化予防を行うことは、介護給付費や医療費を抑えることにつながるので、適切で有効な事業です。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | |
| | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | |
| | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | | |
| | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | | |
| 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | 地域リハビリテーション活動支援事業は、目標設定に届いていませんが、運動の習慣化につながっており、成果は上がっています。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | | | | | | | |
| | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | | | | | | |
| | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | <input checked="" type="radio"/> | 概ね達成している | | <input type="radio"/> | 概ね達成している | | | | | | | |
| | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> | 十分達成している | | <input checked="" type="radio"/> | 十分達成している | | | | | | | |
| 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | コストから考える事業の有効性は、高く、コスト削減や実施手段を見直す余地はありません。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | | | |
| | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | <input type="radio"/> | できる | <input checked="" type="radio"/> | できない | | <input type="radio"/> | できる | <input checked="" type="radio"/> | できない | | | |
| | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| ACTION | 評価点 | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | |
| | | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | | |
| | | 4 | 4 | 3 | 4 | A | 4 | 4 | 4 | 4 | A | | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | |
| | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | | |
| 当面の課題 | 出前講座を行うサロンが固定化しており、市全体のサロンで、出前講座が実施できていません。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | | |
| 改革案と実行計画 | 今までに出前講座を行っていない、また、実施回数の少ないサロンへ働きかけを行い、介護予防の正しい知識の普及・啓発に努めます。 | | | | | 65歳以上の高齢者に対して、要介護状態に至っている原因や実態を、健康教育、健康相談等を通じて周知するなど、「介護予防」に対する取り組みの支援を継続していくことが必要です。また、サロンなど地域活動組織の育成・支援を積極的に推進します。 | | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------|---|------------|---------------------------------------|-----------|-----------|---|------------------|---------------------------------|--|-----------|---------|--|
| PLAN | No. | 21 | 8 | 基本事務事業名 | 包括的支援事業 | | 事務事業名 | 総合相談事業 | | 公的関与 | 1 | シート作成日 | 令和元年7月12日 | | |
| | 部局名 | 健康福祉部 | | | 課名 | 地域包括支援センター | | 主務課長名 | 岩佐博子 | | シート作成者名 | 和田真由美 | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input checked="" type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | 1. やさしく健やかな阿波 | | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | (3)高齢者支援の充実 | | <input checked="" type="radio"/> 1 該当 | | 平成 18 年 ~ | | 令和 年 | | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし | | | |
| | | 主要施策 | | (2)高齢者サービス提供体制の充実 | | <input type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | 介護保険法 地域支援事業実施要綱 | | | | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | | 65歳以上のすべての高齢者 | | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どういう状態にしたいのか) | 最終的 | 高齢者や家族関係者などから相談を受けて、高齢者の心身の状況、生活状況に必要な支援の把握をして、地域における関係者とのネットワークを構築し、住み慣れた地域で安心してその人らしい生活が継続していけるように適切なサービスや制度につながるよう継続的専門的な相談支援を行っていきます。 | | | | | | | | | | | |
| | | | 今年度 | 独居や高齢者世帯等で支援を必要としている市民、その家族に対し、電話相談、個別訪問、来所相談を行い、必要なサービスや制度に繋がります。関係機関との連携強化と地域におけるネットワークの充実を図っていきます。 | | | | | | | | | | | |
| 事業の活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なものを5つまで) | | | | | | | | | | | | | | |
| | ① 地域におけるネットワークの構築を行います。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ② 高齢者の実態把握を行います。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ 総合相談支援を行います。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和 1 年度 | 最終目標 | | | | | |
| | 相談件数 | 総合相談延件数 | | 件 | 目標 | 450 | 1000 | 1000 | | | | | | | |
| | | | | | 実績 | 1007 | 1128 | | | | | | | | |
| | | | | | 目標 | | | | | | | | | | |
| | | | | | 実績 | | | | | | | | | | |
| | | | | | 目標 | | | | | | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 介護保険特別会計 | | 款 | 5 | 地域支援事業費 | 項 | 3 | 包括的支援事業・任意事業費 | | 目 | 1 | 総合相談事業費 | |
| | 直接事業費 | | | 平成 29 年度決算 | 平成 30 年度決算 | 令和 1 年度予算 | | 備考 | | | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 11,962 千円 | | 13,010 千円 | | 13,830 千円 | | 直接事業費に人件費(H30:正規職員6名41,250千円・非常勤職員3名5,390千円)が含まれています。 | | | | | | |
| | | 県支出金 | 5,981 千円 | | 6,505 千円 | | 6,916 千円 | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 17,518 千円 | | 19,433 千円 | | 20,047 千円 | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 6,750 千円 | | 7,774 千円 | | 8,262 千円 | | | | | | | | |
| | | 計(A) | 42,211 千円 | | 46,722 千円 | | 49,055 千円 | | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.833 人 | 4,940 千円 | 0.833 人 | 4,836 千円 | 0.833 人 | 5,029 千円 | | | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | 社会福祉士 | | 社会福祉士 | | 社会福祉士 | | | | | | | | |
| | | 臨時・嘱託工数・経費 | 3.000 人 | 5,976 千円 | 3.000 人 | 5,976 千円 | 3.000 人 | 6,300 千円 | | | | | | | |
| | 全体事業費(A+B) | | 53,127 千円 | | 57,534 千円 | | 60,384 千円 | | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | 二次評価 | | | |
|----------------------------|--|---|---------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|---|---|--|--|-----------------------------|---------------------------------------|------|--|--|--|
| K G M I C | 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | | | | | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい | いろいろな支援を必要とする高齢者の増加から、その方や家族への相談対応は必要です。 | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい | | | | |
| | | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | | | | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある | | | | |
| | | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | |
| | | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | | | | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない | | | | |
| | 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | 相談を受け、地域における適切なサービスや制度につなげ、適正な利用を進めることは有効です。 | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | | | |
| | | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | | | |
| | | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | | | | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない | | | | |
| | | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | | | | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる | | | | |
| | 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | 総合相談支援をすることにより、地域の高齢者が不安解消でき安心して生活を継続できます。 | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | | | | | | |
| | | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | | | | | <input type="radio"/> あまり上がっていない | | <input type="radio"/> あまり上がっていない | | | | | | |
| | | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 概ね達成している | | <input type="radio"/> 概ね達成している | | | | | | |
| | | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | | | | | <input checked="" type="radio"/> 十分達成している | | <input checked="" type="radio"/> 十分達成している | | | | | | |
| | 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | | | | | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | 相談内容に即したサービス又は制度に関する情報提供、関係機関の紹介等を行うことにより効率的に支援できます。 | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | | | | |
| | | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | | | | | <input type="radio"/> できる | <input checked="" type="radio"/> できない | | <input type="radio"/> できる | <input checked="" type="radio"/> できない | | | | |
| | | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | |
| | | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | |
| A C T I O N | 一次評価 | | | | | | | | | | 二次評価 | | | | |
| | 評価点 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | | | | |
| | | 4 | 4 | 4 | 4 | A | 4 | 4 | 4 | 4 | A | | | | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | | | | |
| | 当面の課題 | 独居や高齢者世帯の増加や家族の支援が全くない方や、経済的困窮者と精神疾患および認知症など的高齢者が増加しているのに加え、高齢の親と障がいのある子どもの世帯で支援者のいないケースが増え、介護サービスだけでは支えきれないケースが増えています。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | | | |
| 改革案と実行計画 | 地域ケア会議や各種研修会や連絡会を開催し、地域での課題把握や解決につなげ、高齢者との社会資源、地域の社会資源同士をつなぐネットワークを形成していきます。 | | | | | 65歳以上の高齢者が、住み慣れた地域で安心してその人らしい生活を継続することができるように、引き続き総合相談事業を実施してください。併せて、高齢者の状況に応じた地域におけるネットワーク(医療機関、各事業所等)の適切なサービス情報の提供や利用紹介を行うとともに、認知症高齢者等の継続的な相談支援体制の構築に取り組みます。 | | | | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|------------------------------|-------------------------------|-------------|---|------------|---------------------------------------|----------|-----------|--|------------------|---------------------------------|--|-----------|---------|--|
| PLAN | No. | 21 | 9 | 基本事務事業名 | 包括的支援事業 | | 事務事業名 | 権利擁護事業 | | 公的関与 | 1 | シート作成日 | 令和元年7月12日 | | |
| | 部局名 | 健康福祉部 | | | 課名 | 地域包括支援センター | | 主務課長名 | 岩佐博子 | | シート作成者名 | 和田真由美 | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input checked="" type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | 1. やさしく健やかな阿波 | | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | (3)高齢者支援の充実 | | <input checked="" type="radio"/> 1 該当 | | 平成 18 年 ~ | | 令和 年 | | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし | | | |
| | | 主要施策 | | (2)高齢者サービス提供体制の充実 | | <input type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | 介護保険法 地域支援事業実施要綱 | | | | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | | 65歳以上のすべての高齢者 | | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どういう状態にしたいのか) | 最終的 | 高齢福祉の援助を必要としている人々の生活を擁護するため、権利擁護(成年後見制度および高齢者虐待防止)に関する事業を行い、地域において尊厳ある生活を構築し、安心して自立生活を行うことができるようにします。 | | | | | | | | | | | |
| | | | 今年度 | 権利擁護に関する相談に対応するため、連絡相談体制の構築や成年後見制度の利用申請を進めていきます。また、虐待の早期発見のため、関係者のネットワーク構築の充実を目指していきます。 | | | | | | | | | | | |
| 事業の活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | | | |
| | ① 成年後見制度の活用促進を行います。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ② 老人福祉施設への措置の支援を行います。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ 高齢者虐待への対応を行います。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ 困難事例の対応を行います。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和 1 年度 | 最終目標 | | | | | |
| | 権利擁護に関する相談件数 | 1年間の相談件数 | | 件 | 目標 | 10 | 10 | 15 | | | | | | | |
| | | | | | 実績 | 13 | 25 | | | | | | | | |
| | 住民及び関係者への啓発活動 | 6ヶ月に1回 | | 回 | 目標 | 2 | 2 | 2 | | | | | | | |
| | | | | | 実績 | 2 | 2 | | | | | | | | |
| | 関係機関への研修会およびネットワーク会議 | 6ヶ月に1回 | | 回 | 目標 | 2 | 2 | 2 | | | | | | | |
| | | | 実績 | 2 | 2 | | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 介護保険特別会計 | | 款 | 5 | 地域支援事業費 | 項 | 3 | 包括的支援事業・任意事業費 | | 目 | 2 | 権利擁護事業費 | |
| | 直接事業費 | | | 平成 29 年度決算 | 平成 30 年度決算 | 令和 1 年度予算 | | 備考 | | | | | | | |
| | | 国庫支出金 | | 83 千円 | 100 千円 | 115 千円 | | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | 41 千円 | 50 千円 | 57 千円 | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | | 41 千円 | 50 千円 | 57 千円 | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | | 48 千円 | 62 千円 | 68 千円 | | | | | | | | | |
| | 計(A) | | 213 千円 | 262 千円 | 297 千円 | | | | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | | 0.250 人 | 1,482 千円 | 0.125 人 | 726 千円 | 0.125 人 | 755 千円 | | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 0.000 人 | 0 千円 | 0.000 人 | 0 千円 | 0.000 人 | 0 千円 | | | | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | 1,695 千円 | | 988 千円 | | 1,052 千円 | | | | | | | | | |

| CHECK | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | 二次評価 | | |
|------------------------------|---------------------------------|---|---------------------------------------|-----------------------------|---|---|---|--|---|-----------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|
| | 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | | | | | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい | 成年後見制度等の権利擁護を目的とするサービスや制度を活用し、適切な支援を提供するとともに、高齢者虐待の早期発見・早期対応を行うことは、高齢者の生活を維持するために必要です。 | | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい |
| | | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | | | | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある | | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある |
| | | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない |
| | | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | | | | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない | | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない |
| | 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | 民生委員、施設、介護サービス関係者などの対応だけでは問題解決できない困難な場合に、専門的、継続的な観点から高齢者の権利擁護を支援することで地域において安心して生活を維持するのに有効です。 | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる |
| | | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる |
| | | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | | | | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない | | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない |
| | | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | | | | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる | | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる |
| | 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | 権利擁護事業が必要な高齢者は年々増加していくと予測されるが、制度等への理解がまだ十分でない場合があります。地域で安心して暮らしていくためには制度の周知を図り、必要な支援に繋げるように事業を継続します。 | | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | | |
| 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | | | | | <input type="radio"/> あまり上がっていない | <input type="radio"/> あまり上がっていない | | | | | | |
| 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 概ね達成している | <input type="radio"/> 概ね達成している | | | | | | |
| 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | | | | | <input checked="" type="radio"/> 十分達成している | <input checked="" type="radio"/> 十分達成している | | | | | | |
| 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | | | | | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | 現状においては、問題解決できない事例について、行政が事業として携わることが効率的であると思われます。 | | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | |
| | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | | | | | <input type="radio"/> できる | <input checked="" type="radio"/> できない | | | <input type="radio"/> できる | <input checked="" type="radio"/> できない | |
| | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | |
| | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | |
| | | 4 | 4 | 4 | 4 | A | 4 | 4 | 4 | 4 | A | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | |
| | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | |
| | 当面の課題 | 認知症や身寄りのない高齢者の増加から財産管理や契約支援などを必要とする人々の生活と権利を擁護するため成年後見制度等および日常生活自立支援事業などの相談が年々増加しています。このためには、成年後見人制度などの普及啓発が必要で関係課あるいは関係機関との連携強化が必要です。高齢者虐待予防のため、普及啓発や相談体制の確立及び関係機関との連携を図り、適切な支援につなげることが必要です。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | |
| | 改革案と実行計画 | 1. 本人や家族に必要性や手続きについて説明し、成年後見制度申立てやその他の制度・サービスにつなげていきます。また、必要に応じて弁護士等への専門職へ相談を行い、適切な支援が行えるようにします。2. 専門職及び民生委員等を対象に成年後見制度及び高齢者虐待防止等の講演会開催の検討をしています。 | | | | | 65歳以上の高齢者で財産管理や契約行為が必要になった方に、成年後見制度及び日常生活自立支援事業の制度に基づき、今後も相談対応を行います。高齢者の各種会合や研修会などあらゆる機会を利用し、更なる周知・啓発を図ります。 | | | | | |
| | 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------|--|----------|------------------------------------|----------|--|--|--|---------------------------------|------------------|-----------|--|--|
| PLAN | No. | 21 | 10 | 基本事務事業名 | 包括的支援事業 | | 事務事業名 | 包括的・継続的ケアマネジメント支援事業 | | 公的関与 | 5 | シート作成日 | 令和元年7月12日 | | |
| | 部局名 | 健康福祉部 | | | 課名 | 地域包括支援センター | | 主務課長名 | 岩佐博子 | | シート作成者名 | 東城恭子 | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input checked="" type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | 1. やさしく健やかな阿波 | | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | (3)高齢者支援の充実 | | | | <input type="radio"/> 1 該当 | | 平成 18 年 ~ | | 令和 年 | | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし | |
| | | 主要施策 | | (2)高齢者サービス提供体制の充実 | | | | <input checked="" type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | 介護保険法 地域支援事業実施要綱 | | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | | 65歳以上のすべての高齢者及び関係者 | | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どういう状態にしたいのか) | 最終的 | 主治医、ケアマネジャー、各関係機関の連携を促進することにより指導助言等を行い、包括的・継続的にケアマネジメントを実践することで、地域の高齢者が住み慣れた地域で安心して暮らすことができるように支援していきます。 | | | | | | | | | | | |
| | | | 今年度 | 主治医や各関係機関との連携強化を図ることにより、介護支援専門員の後方支援をおこないます。介護支援専門員の資質の向上や専門性の強化のため、研修会を開催するとともに、個別支援をおこないます。 | | | | | | | | | | | |
| 事業の活動内容 | ① 包括的・継続的ケア体制を構築します。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ② 地域における介護支援専門員のネットワークを活用します。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ 日常的個別指導・相談を行います。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ 支援困難事例等への指導・助言を行います。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | 平成 29 年度 | | 平成 30 年度 | | 令和 1 年度 | | 最終目標 | | | |
| | ケアマネからの相談件数 | 年間の相談件数 | | 件 | 目標 | 50 | | 350 | | 350 | | | | | |
| | | | | | 実績 | 396 | | 348 | | | | | | | |
| | 介護支援専門員連絡会 | 6ヶ月に1回 | | 回 | 目標 | 6 | | 6 | | 6 | | | | | |
| | | | | | 実績 | 6 | | 6 | | | | | | | |
| | 事業所・連絡会 | 年に1回 | | 回 | 目標 | 1 | | 1 | | 1 | | | | | |
| 実績 | | | | | 1 | | 1 | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | | 介護保険特別会計 | | | 款 | 5 地域支援事業費 | | 項 | 3 包括的支援事業・任意事業費 | | 目 | 3 包括的・継続的ケアマネジメント事業費 | |
| | 直接事業費 | | | 平成 29 年度決算 | | 平成 30 年度決算 | | 令和 1 年度予算 | | 備考 | | | | | |
| | | 国庫支出金 | | 1,489 千円 | | 1,488 千円 | | 1,534 千円 | | 直接事業費に人件費(H30:非常勤職員2名4,034千円)が含まれています。 | | | | | |
| | | 県支出金 | | 744 千円 | | 744 千円 | | 768 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | | 1,119 千円 | | 971 千円 | | 1,197 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | | 841 千円 | | 891 千円 | | 916 千円 | | | | | | | |
| | 計(A) | | 4,193 千円 | | 4,094 千円 | | 4,415 千円 | | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | | 0.500 人 2,965 千円 | | 0.500 人 2,903 千円 | | 0.500 人 3,019 千円 | | | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | 主任介護支援専門員 | | 主任介護支援専門員 | | 主任介護支援専門員 | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 2.000 人 3,984 千円 | | 2.000 人 3,984 千円 | | 2.000 人 4,200 千円 | | | | | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | 11,142 千円 | | 10,981 千円 | | 11,634 千円 | | | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | | 二次評価 | |
|----------|---|----------------------------------|---------------------------------------|--|----------------------------------|---|-----------------------------|---------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|------|--|------|--|
| 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | 医療機関を含めた関係機関との連携の取れる体制づくりを図り、高齢者が住み慣れた地域で暮らし続けられるよう、包括的・継続的なケアの中心となる介護支援専門員の支援を行うため必要です。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | | | | |
| | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | | | |
| | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | | |
| | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | | | |
| 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | 介護支援専門員の研修や相談支援を行い、質の高い支援を行うことで、個々の高齢者の状況や変化に応じて包括的・継続的にケアが提供されることにつながり有効です。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | | |
| | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | | |
| | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | | | |
| | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | | | |
| 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | 介護支援専門員の研修や相談できる体制もでき、関係機関の連携も取りやすくなってきており、高齢者を支えるケア体制の構築が概ね図られています。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | | | | | | | | |
| | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | | | | | | | |
| | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> | 概ね達成している | | <input type="radio"/> | 概ね達成している | | | | | | | | |
| | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | <input checked="" type="radio"/> | 十分達成している | | <input checked="" type="radio"/> | 十分達成している | | | | | | | | |
| 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | 各関係機関の連携促進、支援、研修会等を行うことにより、高齢者が住み慣れた地域で暮らすことができ、事業効率が高いと思われます。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | | | | |
| | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | <input type="radio"/> | できる | <input checked="" type="radio"/> | できない | | <input type="radio"/> | できる | <input checked="" type="radio"/> | できない | | | | |
| | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | | |
| | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | | |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | | | |
| | | 4 | 4 | 4 | 4 | A | 4 | 4 | 4 | 4 | A | | | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | | |
| | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | | | |
| 当面の課題 | 介護支援専門員はさまざまな利用者の支援をおこなうため、常に資質の向上を図ることを求められていますが、個別支援や研修会に参加されないため、適切な情報の周知や介護支援専門員としての資質の向上が図れず、利用者にとって、適切な支援ができていない介護支援専門員がみられることが課題となっています。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | | | |
| 改革案と実行計画 | 研修会や事例検討会の周知をするとともに、参加のみられない介護支援専門員については、個別訪問し、状況を聞き取るなど支援に努め、利用者にとってより支援が図れるよう支援していきます。 | | | | | 65歳以上の高齢者が住み慣れた地域で安心して生活ができるように、地域包括支援センターを中心に、医療機関を含めた介護事業所等の関係機関と連携体系を構築し、今後も包括的・継続的ケアマネジメント事業を継続・拡充していきます。 | | | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|-------------------------------|-------------|---|------------|------------------------------------|----------|--|--|-----------|---------------------------------|---|---|---|-------|
| PLAN | No. | 21 | — | 11 | 基本事務事業名 | 任意事業 | 事務事業名 | 家族介護支援事業(家族介護用品支給事業) | 公的関与 | 5 | シート作成日 | 令和元年7月12日 | | | |
| | 部局名 | 健康福祉部 | | | 課名 | 地域包括支援センター | 主務課長名 | 岩佐博子 | | シート作成者名 | 坂本智哉 | | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input checked="" type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | 1. やさしく健やかな阿波 | | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | (3)高齢者支援の充実 | | | | <input type="radio"/> 1 該当 | | 平成 18 年 ~ | | 令和 年 <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし | | | |
| | | 主要施策 | | (1)健康づくり・介護予防の推進 | | | | <input checked="" type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | 介護保険法 地域支援事業実施要綱 | | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | | 在宅で要介護認定者を介護している家族(要介護4又は5、要介護者・介護者世帯ともに市民税非課税世帯) | | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どうい う状態に したいのか) | 最終的 | 紙おむつなどの介護用品を支給することにより、要介護者を介護している家族の身体的、精神的、経済的負担の軽減を図るとともに、要介護者の在宅生活の継続、向上を図ります。 | | | | | | | | | | | |
| | | | 今年度 | 広報誌や関連する会議などで事業内容の周知を行い、未申請の該当者の申請を促すことで、より多くの要介護者の在宅生活の継続、向上と、要介護者を介護している家族の身体的、精神的、経済的負担の軽減を図ります。 | | | | | | | | | | | |
| 事業の活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | | | |
| | ① 介護用品(紙おむつ、尿取りパッド)の支給(市民税非課税世帯)を行います。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ② | | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和 1 年度 | 最終目標 | | | | | |
| | 介護用品支給対象者 | 年間の介護用品支給対象者数 | | 人 | 目標 | ↑ | | ↑ | | | | | | | |
| | | 実績 | | | | 33 | | 38 | | | | | | | |
| | 介護用品支給対象者 | 年間の利用延人数 | | 人 | 目標 | ↑ | | ↑ | | | | | | | |
| | | 実績 | | | | 300 | | 303 | | | | | | | |
| | 目標 | | | | | | | | | | | | | | |
| 実績 | | | | | | | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 介護保険特別会計 | | | | 款 | 5 | 地域支援事業費 | 項 | 3 | 包括的支援事業・任意事業費 | 目 | 4 | 任意事業費 |
| | 直接事業費 | | | 平成 29 年度決算 | 平成 30 年度決算 | 令和 1 年度予算 | | 備考 | | | | | | | |
| | | 国庫支出金 | | 728 千円 | 717 千円 | 980 千円 | | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | 364 千円 | 358 千円 | 490 千円 | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | | 364 千円 | 358 千円 | 490 千円 | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | | 412 千円 | 432 千円 | 587 千円 | | | | | | | | | |
| | 計(A) | | 1,868 千円 | 1,865 千円 | 2,547 千円 | | | | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | | 0.140 人 | 830 千円 | 0.140 人 | 813 千円 | 0.140 人 | 845 千円 | | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 0.000 人 | 0 千円 | 0.000 人 | 0 千円 | 0.000 人 | 0 千円 | | | | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | 2,698 千円 | | 2,678 千円 | | 3,392 千円 | | | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | | 二次評価 | |
|---------|--|--|--|---|----------------------------------|---|--|--|---|-----------------------------|-----------|--|------|--|
| 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | 要介護認定者を在宅で介護している市民税非課税世帯の家族に介護用品を支給することにより負担軽減を図られるため必要です。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | | | | |
| | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | | | |
| | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | | |
| | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | | | |
| 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | 要介護認定者を在宅で介護している市民税非課税世帯の家族に介護用品を支給することにより身体的、精神的、経済的負担の軽減を図るとともに、要介護者の在宅生活の継続、向上が有効です。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | | |
| | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | | |
| | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | | | |
| | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | | | |
| 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | 申請者(該当者)について、概ね支給対応できています。ただし、該当者のうち一部の未申請者についての周知が必要です。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | | | | | | | | |
| | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | | | | | | | |
| | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | <input checked="" type="radio"/> | 概ね達成している | | <input type="radio"/> | 概ね達成している | | | | | | | | |
| | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> | 十分達成している | | <input checked="" type="radio"/> | 十分達成している | | | | | | | | |
| 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | 在宅で要介護者を介護している家族の負担軽減を図ることにより、要介護者の在宅生活の継続、向上を図ることができます。効率的に実施されています。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | | | | |
| | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | <input type="radio"/> | できる | <input checked="" type="radio"/> | できない | | <input type="radio"/> | できる | <input checked="" type="radio"/> | できない | | | | |
| | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | | |
| | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | | |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 4 | 有効性 4 | 達成度 3 | 効率性 4 | 総合評価 A | 必要性 4 | 有効性 4 | 達成度 4 | 効率性 4 | 総合評価 A | | | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | | |
| | 当面の課題 | 今後、本事業の縮小を計画している国の方針に従い、阿波市においても支給上限額や世帯状況の見直し等が必要になると思われます。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | | |
| | 改革案と実行計画 | 国や近隣自治体の動向に注意しながら、市単独事業への切り替えも含め、運営協議会に諮りながら検討していきます。 | | | | | 要介護者(要介護4・5)を介護している家族との在宅生活を継続可能にする施策です。低所得者世帯(市民税非課税)の支援事業として、今後も事業を継続します。未利用該当者については、周知方法を工夫し、利用促進を図ります。 | | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---------------------------------------|-------------------------------|-------------|--|---|------------------------------------|----------|---------------------------------------|--|-----------|---------------------------------|---|---|---|-------|
| PLAN | No. | 21 | — | 12 | 基本事務事業名 | 任意事業 | 事務事業名 | 家族介護支援事業(認知症高齢者見守り事業) | 公的関与 | 5 | シート作成日 | 令和元年7月12日 | | | |
| | 部局名 | 健康福祉部 | | | 課名 | 地域包括支援センター | | 主務課長名 | 岩佐博子 | | シート作成者名 | 和田真由美 | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input checked="" type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | 1. やさしく健やかな阿波 | | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | (3) 高齢者支援の充実 | | | | <input checked="" type="radio"/> 1 該当 | | 平成 28 年 ~ | | 令和 年 <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし | | | |
| | | 主要施策 | | (4) 安心な生活の確保 | | | | <input type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | 介護保険法 地域支援事業実施要綱等 | | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | | 阿波市民 | | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どうい う状態にし たいのか) | | 最終的 | 認知症のおそれのある高齢者や徘徊などがみられる高齢者を対象に地域で見守り体制を整え、住み慣れた地域で安心して過ごせるような地域づくりの支援をしていきます。 | | | | | | | | | | |
| | | | | 今年度 | 見守り体制を構築するため、見守りステッカーの配布や高齢者等見守り体制についての普及・啓発に努めていく。 | | | | | | | | | | |
| 事業の 活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | | | |
| | ① 高齢者等の生活状況の見守りに関する協定事業所や協力事業所を推進します。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ② 市民へ的高齢者等見守り体制についての普及・啓発します。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ 高齢者見守りキーホルダー・シールを配布します。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和 1 年度 | 最終目標 | | | | | |
| | 協定事業所・協力事業所の 数 | | 件数 | | | 目標 | 10 | 5 | 5 | | | | | | |
| | | | | | | | 実績 | 3 | 4 | | | | | | |
| | 広報・研修会 | | 年間の回数 | | | 目標 | 2 | 2 | 2 | | | | | | |
| | | | | | | | 実績 | 2 | 3 | | | | | | |
| | 見守りキーホルダー・シール の配布数 | | 件数 | | | 目標 | 2 | 2 | 2 | | | | | | |
| 実績 | | | | | | | 3 | 4 | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 介護保険特別会計 | | | | 款 | 5 | 地域支援事業費 | 項 | 3 | 包括的支援事業・任意事業費 | 目 | 4 | 任意事業費 |
| | 直接事業費 | | | 平成 29 年度決算 | | 平成 30 年度決算 | | 令和 1 年度予算 | | 備考 | | | | | |
| | | 国庫支出金 | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | | | | | | |
| | | 計(A) | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | | 0.120 人 | 712 千円 | 0.120 人 | 697 千円 | 0.120 人 | 725 千円 | | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 0.000 人 | 0 千円 | 0.000 人 | 0 千円 | 0.000 人 | 0 千円 | | | | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | 712 千円 | | 697 千円 | | 725 千円 | | | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | 二次評価 | |
|----------|---|--|---------------------------------------|--|----------------------------------|---|-----------------------------|---------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|------|------|--|
| 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | 独居高齢者や認知症高齢者の増加から、見守りを必要とする市民が増えつつあります。市民全体での見守り体制を整えるために市として取り組む必要があります。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | | | |
| | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | | |
| | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | | |
| 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | さまざまな関係機関との連携を図ることで、地域において安心して生活できる体制づくりができます。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | |
| | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | |
| | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | | |
| | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | | |
| 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | 協定事業所が少しずつではありますが増えてきています。しかし、人口規模から考えるとまだ十分とは言えない状況であるため、更なる普及啓発に努め、市全体で見守りの意識を高められるように事業継続を行います。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | | | | | | | |
| | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | | | | | | |
| | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | <input checked="" type="radio"/> | 概ね達成している | | <input type="radio"/> | 概ね達成している | | | | | | | |
| | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> | 十分達成している | | <input checked="" type="radio"/> | 十分達成している | | | | | | | |
| 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | 他の機会を通じて、普及啓発活動を行ったり、関係部署との連携に関しても行政が行うことで効率的に事業が実施できると思われます。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | | | |
| | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | <input type="radio"/> | できる | <input checked="" type="radio"/> | できない | | <input type="radio"/> | できる | <input checked="" type="radio"/> | できない | | | |
| | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | | |
| | | 4 | 4 | 3 | 4 | A | 4 | 4 | 4 | 4 | A | | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | |
| | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | | |
| | 当面の課題 | 市民や民間事業所への周知が十分とは言えない部分もあるので、さらなる普及啓発や事業説明が必要です。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | |
| 改革案と実行計画 | あらゆる機会を通じて、普及啓発を行ったり、他の事業(認知症サポーター養成事業など)と合同でこの事業を推進していきます。関係機関との連携を図れるよう、関係部署への協力依頼なども進めていきます。見守りキーホルダー・シールの配布は、年度によって該当者の変動がありますが、必要な方へスムーズな支援ができるように進めていきます。 | | | | | 地域支援事業の中の任意事業として、認知症のおそれのある高齢者や徘徊などがみられる高齢者を対象に地域で見守り体制を整えるという重要な事業であることから、継続して実施します。 | | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|--|-------------------------------|--|--|---------------------------------------|-----------|--|---------------------------------|--|---------------|-----------|---|-------|
| PLAN | No. | 21 | 13 | 基本事業事業名 | 任意事業 | 事務事業名 | その他の事業(住宅改修支援事業) | 公的関与 | 5 | シート作成日 | 令和元年7月12日 | | |
| | 部局名 | 健康福祉部 | | 課名 | 地域包括支援センター | 主務課長名 | 岩佐博子 | シート作成者名 | 赤松秀子 | | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | <input checked="" type="radio"/> 3 経常的事務事業 | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | 事業運営方法 | | <input checked="" type="checkbox"/> 1 直営 | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | 1. やさしく健やかな阿波 | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | (3)高齢者支援の充実 | | <input checked="" type="radio"/> 1 該当 | | 平成 18 年 ~ | 令和 年 | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし | | | | |
| | | 主要施策 | (1)健康づくり・介護予防の推進 | | <input type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | 介護保険法 地域支援事業実施要綱 | | | | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | 居宅サービス計画の作成をする介護支援専門員がいない要介護者 | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どういう状態にしたいのか) | 最終的 | 住宅改修費の支給の申請に係る必要な理由書の作成及び作成した場合の経費の助成を行うことにより、地域における自立した日常生活が送れるように支援します。 | | | | | | | | | |
| | | | 今年度 | 要介護認定者が自立した日常生活を送れるよう支援するため、居宅介護支援事業所の介護支援専門員へ事業内容を周知するとともに、高額な改修費用を請求してくる不正業者に対する注意喚起も行います。 | | | | | | | | | |
| 事業の活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なものを5つまで) | | | | | | | | | | | | |
| | ① 住宅改修費の支給の申請に係る必要な理由がわかる書類を作成した場合の経費を助成します。 | | | | | | | | | | | | |
| | ② | | | | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和 1 年度 | 最終目標 | | | | |
| | 住宅改修の理由書作成件数 | | 年間の理由書作成経費助成件数 | | 件 | 目標 → | → | → | | | | | |
| | | | | | | 実績 2 | 5 | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | |
| | | | | | 実績 | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 介護保険特別会計 | | 款 | 5 | 地域支援事業費 | 項 | 3 | 包括的支援事業・任意事業費 | 目 | 4 | 任意事業費 |
| | 直接事業費 | | | 平成 29 年度決算 | 平成 30 年度決算 | 令和 1 年度予算 | | 備考 | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 1 千円 | | 3 千円 | | 3 千円 | | | | | | |
| | | 県支出金 | 1 千円 | | 2 千円 | | 2 千円 | | | | | | |
| | | 地方債 | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 1 千円 | | 2 千円 | | 2 千円 | | | | | | |
| | | 一般財源 | 1 千円 | | 3 千円 | | 3 千円 | | | | | | |
| | 計(A) | 4 千円 | | 10 千円 | | 10 千円 | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.004 人 | 24 千円 | 0.004 人 | 23 千円 | 0.004 人 | 24 千円 | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 0.000 人 | 0 千円 | 0.004 人 | 0 千円 | 0.004 人 | 0 千円 | | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | 28 千円 | | 33 千円 | | 34 千円 | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | | 二次評価 | |
|----------|---|----------------------------------|---------------------------------------|--|----------------------------------|---|-----------------------------|---------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|------|--|------|--|
| 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | 住宅改修費の支給の申請に係る必要な理由書を作成した場合の経費を助成することにより、要介護認定者が自立した日常生活を送れるよう支援するため必要です。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | | | | |
| | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | | | |
| | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | | |
| | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | | | |
| 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | 住宅改修費の支給の申請に係る必要な理由書を作成した場合の経費を助成することにより、要介護者の負担軽減が図れます。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | | |
| | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | | |
| | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | | | |
| | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | | | |
| 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | 住宅改修費の支給の申請に係る必要な理由書を作成した場合の経費を助成することにより、要介護認定者の地域における自立した日常生活の継続が可能になります。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | | | | | | | | |
| | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | | | | | | | |
| | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> | 概ね達成している | | <input type="radio"/> | 概ね達成している | | | | | | | | |
| | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | <input checked="" type="radio"/> | 十分達成している | | <input checked="" type="radio"/> | 十分達成している | | | | | | | | |
| 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | 他の実施主体を活用するには今以上のコストがかかります。現在の方法で効率的に実施できています。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | | | | |
| | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | <input type="radio"/> | できる | <input checked="" type="radio"/> | できない | | <input type="radio"/> | できる | <input checked="" type="radio"/> | できない | | | | |
| | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | | |
| | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | | |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | | | |
| | | 4 | 4 | 4 | 4 | A | 4 | 4 | 4 | 4 | A | | | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | | |
| | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | | | |
| 当面の課題 | 要介護認定者を支援する事業として、今後も必要な要介護者に対して継続するとともに、居宅介護支援事業所へ事業内容を周知していきます。また高額な改修費用を請求してくる業者に対する対応も最近必要となってきています。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | | | |
| 改革案と実行計画 | 居宅介護支援事業所の介護支援専門員に事業内容の周知および不正業者に対する注意喚起を行います。 | | | | | 地域支援事業の中の任意事業として、地域における自立した日常生活を支援する施策として必要な事業であり、該当者は少数ですが、継続して実施します。 | | | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|--|-------------------------------|-------------|---|----------|------------------------------------|----------|---------------------------------------|--|-----------|---------------------------------|---|---|---|-------|
| PLAN | No. | 21 | — | 14 | 基本事務事業名 | 任意事業 | 事務事業名 | その他の事業(成年後見制度利用支援事業) | 公的関与 | 5 | シート作成日 | 令和元年7月12日 | | | |
| | 部局名 | 健康福祉部 | | | 課名 | 地域包括支援センター | 主務課長名 | 岩佐博子 | | シート作成者名 | 和田真由美 | | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input checked="" type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | 1. やさしく健やかな阿波 | | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | (3) 高齢者支援の充実 | | | | <input checked="" type="radio"/> 1 該当 | | 平成 18 年 ~ | | 令和 年 <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし | | | |
| | | 主要施策 | | (4) 安心な生活の確保 | | | | <input type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | 介護保険法 地域支援事業実施要綱 | | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | | 成年後見制度の申立をする者および低所得者に対する成年後見人等 | | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どういう状態にしたいのか) | 最終的 | 低所得者の高齢者に係る成年後見制度の申立に要する経費の助成を行うことにより、地域における自立した日常生活の支援を行います。 | | | | | | | | | | | |
| | | | 今年度 | 低所得者の高齢者に係る成年後見制度の申立に関する経費の助成や報酬助成を行うことにより、地域で高齢者が安心して自立した日常生活が送れるよう支援する。 | | | | | | | | | | | |
| 事業の活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | | | |
| | ① 成年後見等制度の申立に要する経費および成年後見人等の報酬助成を行います。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ② | | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和 1 年度 | 最終目標 | | | | | |
| | 制度の申立申請件数 | | 年間の申請件数 | | 件 | 目標 | → | → | → | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | 7 | 5 | | | | | | | |
| | 成年後見人等への報酬助成件数 | | 年間の申請件数 | | 件 | 目標 | → | → | → | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | 4 | 3 | | | | | | | |
| | 目標 | | | | | | | | | | | | | | |
| 実績 | | | | | | | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会計 | | 介護保険特別会計 | | | 款 | 5 | 地域支援事業費 | 項 | 3 | 包括的支援事業・任意事業費 | 目 | 4 | 任意事業費 |
| | 直接事業費 | | | 平成 29 年度決算 | | 平成 30 年度決算 | | 令和 1 年度予算 | | 備考 | | | | | |
| | | 国庫支出金 | | 350 千円 | | 238 千円 | | 916 千円 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | 175 千円 | | 119 千円 | | 458 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | | 175 千円 | | 119 千円 | | 458 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | | 199 千円 | | 143 千円 | | 548 千円 | | | | | | | |
| | 計(A) | | 899 千円 | | 619 千円 | | 2,380 千円 | | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | | 0.360 人 | 2,135 千円 | 0.360 人 | 2,090 千円 | 0.360 人 | 2,174 千円 | | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 0.000 人 | 0 千円 | 0.000 人 | 0 千円 | 0.000 人 | 0 千円 | | | | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | 3,034 千円 | | 2,709 千円 | | 4,554 千円 | | | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | | 二次評価 | |
|----------|--|----------------------------------|---------------------------------------|---|----------------------------------|--|-----------------------------|---------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|------|--|------|--|
| 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | 成年後見制度の申立の支援や費用を助成することにより、高齢者等の日常生活の支援を行うため必要です。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | | | | |
| | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | | | |
| | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | | |
| | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | | | |
| 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | 成年後見制度の申立の支援や費用を助成することにより、該当者の負担軽減ができて有効です。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | | |
| | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | | |
| | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | | | |
| | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | | | |
| 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | 必要な該当者については、概ね対応できていますが、他の業務が多く、対応に時間を要することがあります。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | | | | | | | | |
| | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | | | | | | | |
| | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> | 概ね達成している | | <input type="radio"/> | 概ね達成している | | | | | | | | |
| | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | <input checked="" type="radio"/> | 十分達成している | | <input checked="" type="radio"/> | 十分達成している | | | | | | | | |
| 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | 年度により該当者の有無がありますが、効率的に実施できています。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | | | | |
| | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | <input type="radio"/> | できる | <input checked="" type="radio"/> | できない | | <input type="radio"/> | できる | <input checked="" type="radio"/> | できない | | | | |
| | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | | |
| | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | | |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | | | |
| | | 4 | 4 | 4 | 4 | A | 4 | 4 | 4 | 4 | A | | | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | | |
| | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | | | |
| 当面の課題 | 成年後見制度と同時に事業内容の周知を行います。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | | | |
| 改革案と実行計画 | 各事業所及びひとり暮らしの高齢者等の方で、必要な方を対象に各種相談の段階で成年後見制度とともに事業の利用説明を行います。関係機関である阿波市社会福祉協議会が法人後見事業を実施していますが、市長申立ての増加から後見等報酬助成も今後、増えていくことが予測されます。そこで、個々のケースに合わせて、法人後見事業に該当する場合は、その事業を活用し、費用面での調整を行っていきます。 | | | | | 低所得の高齢者に対し、地域支援事業の任意事業である成年後見制度の利用が必要な該当者に対して、申し立ての支援や必要な経費を助成し、かつ後見人選任がスムーズに行われるよう今後も事業を行います。 | | | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------------|-------------|--|--|------------------------------------|-----------|---------------------------------------|--|-----------|---------------------------------|---|---|---|-------|
| PLAN | No. | 21 | — | 15 | 基本事務事業名 | 任意事業 | 事務事業名 | その他の事業(認知症サポーター等養成事業) | 公的関与 | 5 | シート作成日 | 令和元年7月12日 | | | |
| | 部局名 | 健康福祉部 | | | 課名 | 地域包括支援センター | 主務課長名 | 岩佐博子 | | シート作成者名 | 藤井知世 | | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input checked="" type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | 1. やさしく健やかな阿波 | | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | (3) 高齢者支援の充実 | | | | <input checked="" type="radio"/> 1 該当 | | 平成 28 年 ~ | | 令和 年 <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし | | | |
| | | 主要施策 | | (4) 安心な生活の確保 | | | | <input type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | 介護保険法 地域支援事業実施要綱 | | | |
| | 事業の 対象・目的 | 対象(誰を、何を) | | 阿波市民 | | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どうい う状態にし たいのか) | | 最終的 | 認知症について正しく理解し支援できる住民が増えることによって、認知症の方と家族が安心して地域で暮らすことができます。 | | | | | | | | | | |
| | | | | 今年度 | 認知症の理解のみではなく、見守り支援等、具体的な役割についても理解できる。 | | | | | | | | | | |
| 事業の 活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | | | |
| | ① 地域や職場において認知症の人と家族を支える役目を担う「認知症サポーター」の養成を行います。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ② 認知症サポーターを養成する「認知症キャラバン・メイト」のフォローアップ研修及び連絡会を実施します。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和 1 年度 | 最終目標 | | | | | |
| | 認知症サポーター養成講座 実施回数 | | 10 | | 回 | 目標 | 10 | 10 | 10 | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | 23 | 17 | | | | | | | |
| | 認知症サポーター数 | | 10回×20人 | | 人 | 目標 | 200 | 200 | 200 | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | 800 | 466 | | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | | |
| | | | | | 実績 | | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | | 介護保険特別会計 | | | 款 | 5 | 地域支援事業費 | 項 | 3 | 包括的支援事業・任意事業費 | 目 | 4 | 任意事業費 |
| | | | 平成 29 年度決算 | | 平成 30 年度決算 | | 令和 1 年度予算 | | 備考 | | | | | | |
| | 直接事業費 | 国庫支出金 | | 17 千円 | | 23 千円 | | 36 千円 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | 8 千円 | | 11 千円 | | 18 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | | 8 千円 | | 11 千円 | | 18 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | | 12 千円 | | 16 千円 | | 23 千円 | | | | | | | |
| | | 計(A) | | 45 千円 | | 61 千円 | | 95 千円 | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | | 0.020 人 | 119 千円 | 0.020 人 | 116 千円 | 0.020 人 | 121 千円 | | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 0.000 人 | 0 千円 | 0.000 人 | 0 千円 | 0.000 人 | 0 千円 | | | | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | 164 千円 | | 177 千円 | | 216 千円 | | | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | | 二次評価 | | | | | | | | |
|----------|--|--|--|---------------------------------------|--|-----------------------------|---|--|---|-----------------------------|--|--|----------------------------|---------------------------------------|--|-----------------------------|--|-----------------------------|--|---------------------------------------|--|
| 必要性 | 1. | 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | | | | | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい | 本市の認知症または認知症疑いのある人の65歳以上人口に対する割合は、全国と比較し多い状況です。今後、予防も含め、認知症に対する正しい理解を普及啓発する必要性が高いと考えています。 | | | | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい | | | | | | | |
| | 2. | 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | | | | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある | | | | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある | | | | | | | |
| | 3. | 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | | | | |
| | 4. | 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | | | | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない | | | | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない | | | | | | | |
| 有効性 | 1. | 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | 自治会単位等の地域に近い場で開催し、地域の高齢者の見守り体制を含め一緒に学習していくことや、若い年齢層へ予防を重点的に伝えることが有効であると考えていますが、機会をとらえることが困難な状況です。 | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | | | | | | |
| | 2. | 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | | | | | | |
| | 3. | 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | | | | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない | | | | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない | | | | | | | |
| | 4. | 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | | | | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる | | | | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる | | | | | | | |
| 達成度 | 1. | 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | 認知症サポーター数は年々増加し、令和元年7月12日現在で 人ですが、認知症への誤解や偏見等が多いことから、事業継続の必要があります。また、目標達成もためには、見守り支援等具体的な対応の仕方について重点的に伝達する必要があります。 | | | | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | | | | | | | | | |
| | 2. | 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | | | | | <input checked="" type="radio"/> あまり上がっていない | | | | | <input type="radio"/> あまり上がっていない | | | | | | | | | |
| | 3. | 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 概ね達成している | | | | | <input type="radio"/> 概ね達成している | | | | | | | | | |
| | 4. | 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 十分達成している | | | | | <input checked="" type="radio"/> 十分達成している | | | | | | | | | |
| 効率性 | 1. | 効果に比べてコストが高い。 | | | | | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | 市役所職員だけでなく、市内介護事業所の「認知症キャラバン・メイト」と一緒に実施することで、実施回数を増やすことが出来ています。また、キャラバン・メイト連絡会を行い、養成講座での課題等を整理・共有することで、改善を行っています。 | | | | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | | | | | | | |
| | 2. | 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | | | | | <input type="radio"/> できる | <input checked="" type="radio"/> できない | | | | | <input type="radio"/> できる | <input checked="" type="radio"/> できない | | | | | | | |
| | 3. | 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | | | | |
| | 4. | 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | | | | |
| ACTION | 一次評価 | | | | | | | | | | | 二次評価 | | | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 | | 有効性 | | 達成度 | | 効率性 | | 総合評価 | | 必要性 | | 有効性 | | 達成度 | | 効率性 | | 総合評価 | |
| | | 4 | | 4 | | 2 | | 4 | | A | | 4 | | 4 | | 4 | | 4 | | A | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 | | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | | <input type="radio"/> 方法改善 | | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 | | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | | <input type="radio"/> 方法改善 | | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 | | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | |
| | | <input type="radio"/> 縮小 | | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | | <input type="radio"/> 縮小 | | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | | | | | |
| | 当面の課題 | 総合相談等の実態から、認知症に対する誤解や偏見等はまだまだ多いことが課題です。当事者が困っている状況であっても、認識不足より見過ごされがちになり、早期発見・治療に繋がっていません。 | | | | | | | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | | | |
| 改革案と実行計画 | 継続して認知症サポーター養成講座を実施していく中で、自治会等の地域での開催や若い年齢層、認知症の方が地域に出向ける場となりえる団体等に積極的に実施していきたいです。 | | | | | | | | | | | 地域支援事業の中の任意事業として、認知症について正しく理解し支援できる住民が増えることによって、認知症の方と家族が安心して地域で暮らすことができる必要な事業であることから、継続して実施します。 | | | | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|----------------------------------|-------------------------------|--|--|---------------------------------------|-----------|--|--|-------|---------------|-----------|---|----------------|
| PLAN | No. | 21 | 16 | 基本事務事業名 | 在宅医療・介護連携推進事業 | 事務事業名 | 在宅医療・介護連携推進事業 | 公的関与 | 5 | シート作成日 | 令和元年7月12日 | | |
| | 部局名 | 健康福祉部 | | 課名 | 地域包括支援センター | 主務課長名 | 岩佐博子 | シート作成者名 | 和田真由美 | | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | <input checked="" type="radio"/> 3 経常的事務事業 | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | 事業運営方法 | | <input type="checkbox"/> 1 直営 | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input checked="" type="checkbox"/> 2 一部委託 | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | 1. やさしく健やかな阿波 | | 実施計画 | 事業の開始・終了 | | | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | (3)高齢者支援の充実 | | <input checked="" type="radio"/> 1 該当 | 平成 28 年 ~ | 令和 年 | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし | | | | | |
| | | 主要施策 | (2)高齢者サービス提供体制の充実 | | <input type="radio"/> 2 非該当 | 根拠法令等 | 介護保険法 地域支援事業実施要綱 | | | | | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | 医療と介護の両方を必要とする高齢者にかかわる、医療・介護関係者及び市民 | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どういう状態にしたいのか) | 最終的 | 医療と介護の両方を必要とする状態の高齢者が、住み慣れた地域で自分らしい暮らしを続けることができるように、地域における医療・介護の関係機関が連携して、包括かつ継続的な在宅医療・介護を提供できるようにします。 | | | | | | | | | |
| | | | 今年度 | 在宅医療と介護連携に関するテーマを年度毎に協議会で決め、それに沿った課題の抽出や実態把握、解決策の検討を行います。 | | | | | | | | | |
| 事業の活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | |
| | ① 在宅医療・介護連携の課題抽出・解決策の検討を行います。 | | | | | | | | | | | | |
| | ② 切れ目ない在宅医療と在宅介護の提供体制の構築推進を行います。 | | | | | | | | | | | | |
| | ③ 在宅医療・介護関係者に関する相談支援を行います。 | | | | | | | | | | | | |
| | ④ 住民への普及啓発を行います。 | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ 医療・介護関係者の研修を行います。 | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和 1 年度 | 最終目標 | | | | |
| | 退院時連携シート活用数 | 退院支援連携の指標として設定する | | % | 目標 | 70 | 70 | 70 | | | | | |
| | | | | | 実績 | 57.1 | 73.7 | | | | | | |
| | 講演会参加者数 | 市民への普及啓発の指標として参加者数を設定する | | 人 | 目標 | 250 | 250 | 250 | | | | | |
| | | | | | 実績 | 270 | 190 | | | | | | |
| | 在宅介護・医療連携推進協議会開催数 | 課題の抽出・解決策の検討を行う機会の回数を重要視し設定する | | 回 | 目標 | 2 | 2 | 2 | | | | | |
| 実績 | | | | | 2 | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 介護保険特別会計 | | 款 | 5 | 地域支援事業費 | 項 | 3 | 包括的支援事業・任意事業費 | 目 | 5 | 在宅医療・介護連携推進事業費 |
| | 直接事業費 | 平成 29 年度決算 | | 平成 30 年度決算 | | 令和 1 年度予算 | | 備考 | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 1,548 千円 | | 1,505 千円 | | 1,775 千円 | | | | | | |
| | | 県支出金 | 774 千円 | | 752 千円 | | 887 千円 | | | | | | |
| | | 地方債 | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 774 千円 | | 752 千円 | | 887 千円 | | | | | | |
| | | 一般財源 | 875 千円 | | 901 千円 | | 1,061 千円 | | | | | | |
| | | 計(A) | 3,971 千円 | | 3,910 千円 | | 4,610 千円 | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.100 人 | 593 千円 | 0.100 人 | 581 千円 | 0.100 人 | 604 千円 | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | |
| | | 臨時・嘱託工数・経費 | 0.000 人 | 0 千円 | 0.000 人 | 0 千円 | 0.000 人 | 0 千円 | | | | | |
| | 全体事業費(A+B) | | 4,564 千円 | | 4,491 千円 | | 5,214 千円 | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | | 二次評価 | |
|----------|--|---|---------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|--|---|---|--|-----------------------------|---------------------------------------|--|------|--|
| CMCIC | 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | | | | | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい | JA厚生連阿波病院への委託事業であり、市と協議しながら、事業を実施しています。在宅医療・介護連携の推進が事業目的であるため、継続して実施する必要性は高いと考えます。 | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい | | | |
| | | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | | | | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある | | | |
| | | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | |
| | | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | | | | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない | | | |
| | 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | 医療と介護が連携するために、それぞれの課題を共有し、対応案を検討することは、有効であると考えます。 | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | | |
| | | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | | |
| | | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | | | | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない | | | |
| | | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | | | | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる | | | |
| | 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | 目標設定に対して、概ね目標を達成できており、医療と介護の連携を行うとともに、講演会において、住民へ普及啓発も実施できています。 | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | | | | | |
| | | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | | | | | <input type="radio"/> あまり上がっていない | | <input type="radio"/> あまり上がっていない | | | | | |
| | | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 概ね達成している | | <input type="radio"/> 概ね達成している | | | | | |
| | | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | | | | | <input checked="" type="radio"/> 十分達成している | | <input checked="" type="radio"/> 十分達成している | | | | | |
| | 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | | | | | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | 医療に関する専門的な知識やネットワークを有する医師会が市と連携し行うことは、効率的であると考えます。 | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | | | |
| | | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | | | | | <input type="radio"/> できる | <input checked="" type="radio"/> できない | | <input type="radio"/> できる | <input checked="" type="radio"/> できない | | | |
| | | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | |
| | | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | | | |
| | | 4 | 4 | 4 | 4 | A | 4 | 4 | 4 | 4 | A | | | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | | |
| | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | | | |
| | 当面の課題 | 多職種連携により、地域における包括的・継続的な在宅医療のさらなる提供を目指すため、現状把握・課題の抽出を行い、対応案等について検討する必要があります。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | | |
| 改革案と実行計画 | 今年度のテーマに沿った現状把握と課題整理をもとに、協議、取り組みを実施していきます。 | | | | | 在宅医療・介護の連携推進については、急速な高齢化の進展とともに、医療的ケアや介護サービスを必要とする高齢者等が増加しており、今後、医療機関や介護保険施設等の受け入れにも限界が生じることが予測されることから、住み慣れた地域で必要な医療・介護サービスを受けつつ、安心して自分らしい生活を送ることができる環境を整備する事業であることから、課題整理等を行いながら継続して事業を推進します。 | | | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--------------------------------|-------------------------------|-------------|--|--|------------------------------------|----------|---------------------------------------|--|-----------|---------------------------------|---|---|---|------------|
| PLAN | No. | 21 | - | 17 | 基本事務事業名 | 認知症総合支援事業 | 事務事業名 | 認知症総合支援事業 | 公的関与 | 5 | シート作成日 | 令和元年7月12日 | | | |
| | 部局名 | 健康福祉部 | | | 課名 | 地域包括支援センター | 主務課長名 | 岩佐博子 | | シート作成者名 | 藤井知世 | | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input checked="" type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | 1. やさしく健やかな阿波 | | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | (3)高齢者支援の充実 | | | | <input checked="" type="radio"/> 1 該当 | | 平成 29 年 ~ | | 令和 年 <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし | | | |
| | | 主要施策 | | (4)安心な生活の確保 | | | | <input type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | 介護保険法 地域支援事業実施要綱 | | | |
| | 事業の 対象・目的 | 対象(誰を、何を) | | 阿波市民 | | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どうい う状態にし たいのか) | | 最終的 | 地域における支援体制を構築し、認知症の人やその家族が住み慣れた地域のよい環境で安心して暮らすことができます。 | | | | | | | | | | |
| | | | | 今年度 | 医療・介護等が連携し、認知症も早期診断、早期対応や認知症ケアの向上につなげる。 | | | | | | | | | | |
| 事業の 活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | | | |
| | ① 認知症初期集中支援チームの配置や検討委員会を開催します。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ② 認知症初期集中支援の実施します。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ 認知症ガイドブックの作成と有効的な活用を行います。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和 1 年度 | 最終目標 | | | | | |
| | 初期集中支援チーム活動数 | | | | 件 | 目標 | | | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | 1 | 1 | | | | | | | |
| | 検討委員会 | | 1~2 | | 回 | 目標 | 2 | | 1 | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | 1 | 1 | | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | | |
| | | | | | 実績 | | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 介護保険特別会計 | | | | 款 | 5 | 地域支援事業費 | 項 | 3 | 包括的支援事業・任意事業費 | 目 | 7 | 認知症総合支援事業費 |
| | | | 平成 29 年度決算 | 平成 30 年度決算 | 令和 1 年度予算 | 備考 | | | | | | | | | |
| | 直接事業費 | 国庫支出金 | 39 千円 | | 140 千円 | | 267 千円 | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | 19 千円 | | 70 千円 | | 133 千円 | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 19 千円 | | 70 千円 | | 133 千円 | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 26 千円 | | 86 千円 | | 160 千円 | | | | | | | | |
| | | 計(A) | 103 千円 | | 366 千円 | | 693 千円 | | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.117 人 | 694 千円 | 0.117 人 | 679 千円 | 0.117 人 | 706 千円 | | | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 0.000 人 | 0 千円 | 0.000 人 | 0 千円 | 0.000 人 | 0 千円 | | | | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | 797 千円 | | 1,045 千円 | | 1,399 千円 | | | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | | 二次評価 | | |
|----------|---|--|---------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|---|---|--|--|-----------------------------|------|---|----------------------------|---------------------------------------|--|
| KGMHC | 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | | | | | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい | 本市の認知症または認知症疑いがある人の65歳以上人口に対する割合は、全国と比較し多い状況です。しかし、治療やサービスに繋がっておらず、症状が悪化しているケースも多いため、今後も認知症の早期診断、早期対応に向けた支援体制を構築し、医療・介護等の連携を強化していく必要性が高いと考えています。 | | | | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい | |
| | | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | | | | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある | | | | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある | |
| | | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | |
| | | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | | | | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない | | | | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない | |
| | 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | 認知症初期集中支援チームと総合相談支援業務のどちらで対応するか判断が難しいという課題があります。 | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | |
| | | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | |
| | | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | | | | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない | | | | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない | |
| | | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | | | | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる | | | | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる | |
| | 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | 認知症初期集中支援チームと総合相談支援業務としての対応が類似しているが、医療・介護等と連携を行い、実施できています。今後も認知症ガイドブックを認知症の早期診断・早期対応、具体的な支援等について、有効的に活用していきたいです。 | | | | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | | | |
| | | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | | | | | <input checked="" type="radio"/> あまり上がっていない | | | | | <input type="radio"/> あまり上がっていない | | | |
| | | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 概ね達成している | | | | | <input type="radio"/> 概ね達成している | | | |
| | | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 十分達成している | | | | | <input checked="" type="radio"/> 十分達成している | | | |
| | 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | | | | | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | 認知症初期集中支援チームでの対応の判断を包括内で共有・協議し実施しています。 | | | | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | |
| | | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | | | | | <input type="radio"/> できる | <input checked="" type="radio"/> できない | | | | | <input type="radio"/> できる | <input checked="" type="radio"/> できない | |
| | | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | |
| | | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | |
| ACTION | 一次評価 | | | | | | | | | | 二次評価 | | | | |
| | 評価点 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | | | | |
| | | 4 | 4 | 2 | 4 | A | 4 | 4 | 4 | 4 | A | | | | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | | | | |
| | 当面の課題 | 初期の段階では気づかれにくく、また本人の拒否により、受診に繋がりにくい状況のため、症状を悪化させてしまっているケースも多く見受けられます。本事業の周知を今後も行い、少しでも早く事業に繋げ、関わっていくことが出来ようする必要がありますと考えています。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | | | |
| 改革案と実行計画 | 認知症初期集中支援チーム、認知症地域支援推進員等を配置し、医療・介護等と連携しながら、早期診断・早期対応に向けた支援体制を構築し、地域における支援体制の構築と認知症ケアの向上を図ります。 | | | | | 医療・介護の連携により、認知症について早期対応することは、認知症の方と家族が安心して地域で暮らすことができる必要な事業であることから、継続して実施します。 | | | | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | |
|--|------------------------------|-------------------------------|--|------------------------------------|--------------|-----------|--|--|------------------|--|-----------|---|-------------|
| PLAN | No. | 21 | 18 | 基本事務事業名 | 生活支援体制整備事業 | 事務事業名 | 生活支援体制整備事業 | 公的関与 | 5 | シート作成日 | 令和元年7月12日 | | |
| | 部局名 | 健康福祉部 | | 課名 | 地域包括支援センター | 主務課長名 | 岩佐博子 | シート作成者名 | 矢部美穂子 | | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | <input checked="" type="radio"/> 3 経常的事務事業 | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | 事業運営方法 | | <input checked="" type="checkbox"/> 1 直営 | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | 1. やさしく健やかな阿波 | | | | 実施計画 | 事業の開始・終了 | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | (3)高齢者支援の充実 | | | | <input checked="" type="radio"/> 1 該当 | 平成 30 年 ~ | 令和 年 | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし | | | |
| | | 主要施策 | (2)高齢者サービス提供体制の充実 | | | | <input type="radio"/> 2 非該当 | 根拠法令等 | 介護保険法 地域支援事業実施要綱 | | | | |
| | 事業の 対象・目的 | 対象(誰を、何を) | 主に65歳以上高齢者が住み慣れた地域で安心して生活していけるように地域づくりをする | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どうい う状態にし たいのか) | 最終的 | 元気な高齢者を増やす | | | | | | | | | |
| | | | 今年度 | サービスの創出にむけた取り組みをする | | | | | | | | | |
| 事業の 活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | |
| | ① 元気高齢者の活躍の場をつくります。 | | | | | | | | | | | | |
| | ② 虚弱高齢者の支援体制を整えます。 | | | | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和 1 年度 | 最終目標 | | | | |
| | 元気高齢者の活躍の場をつくる | | | | 箇所 | 目標 | | 1 | 5 | 5 | | | |
| | | | | | | 実績 | | 5 | | | | | |
| | 高齢者支援のためのサービスを創出する | | | | | 目標 | | 1 | 1 | 1 | | | |
| | | | | | | 実績 | | 0 | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | |
| | | | | | 実績 | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 介護保険特別会計 | | 款 | 5 | 地域支援事業費 | 項 | 3 | 包括的支援事業・任意事業費 | 目 | 6 | 生活支援体制整備事業費 |
| | 直接事業費 | | | 平成 29 年度決算 | 平成 30 年度決算 | 令和 1 年度予算 | | 備考 | | | | | |
| | | 国庫支出金 | | 0 千円 | 955 千円 | 1,121 千円 | | 直接事業費に人件費(H30:非常勤職員1名1,992千円)が含まれています。 | | | | | |
| | | 県支出金 | | 0 千円 | 477 千円 | 560 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | | 0 千円 | 0 千円 | 0 千円 | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | | 0 千円 | 477 千円 | 560 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | | 0 千円 | 572 千円 | 670 千円 | | | | | | | |
| | | 計(A) | | 0 千円 | 2,481 千円 | 2,911 千円 | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.000 人 | 0 千円 | 0.400 人 | 2,322 千円 | 0.400 人 | | | | | | 2,415 千円 |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | 生活支援コーディネーター | | 生活支援コーディネーター | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 0.000 人 | 0 千円 | 1.000 人 | 1,992 千円 | 1.000 人 | 2,100 千円 | | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | | 0 千円 | 6,795 千円 | 7,426 千円 | | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | 二次評価 | |
|----------|--|--|-------------------------------|--|----------------------------------|--|-----------------------------|---------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|------|------|--|
| 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | 介護保険制度以外の助け合いの仕組みづくりを検討しています。少子高齢社会において必要な事業です。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | | | |
| | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | | |
| | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | <input checked="" type="radio"/> | ある | <input type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | | |
| 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | 市ではなく、社協の地域福祉と重なる部分がありますが、協議体会議や作業部会に社協をはじめ市役所内外の関係機関からも参加してもらい、意思の統一に努めています。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | |
| | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | |
| | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | | |
| | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | | |
| 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | 住民主体の事業であり、意見を聞きながら事業実施しており、H30年度の目標は達成できています。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | | | | | | | |
| | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | | | | | | |
| | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | <input checked="" type="radio"/> | 概ね達成している | | <input type="radio"/> | 概ね達成している | | | | | | | |
| | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> | 十分達成している | | <input checked="" type="radio"/> | 十分達成している | | | | | | | |
| 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | 人件費がほとんどで、バザー等で得た収益を使用しています。今後、事業実施していく中で、事業委託等検討するのであれば、見直しが必要になります。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | | | |
| | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | <input checked="" type="radio"/> | できる | <input type="radio"/> | できない | | <input type="radio"/> | できる | <input checked="" type="radio"/> | できない | | | |
| | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | | |
| | | 3 | 4 | 3 | 3 | A | 4 | 4 | 4 | 4 | A | | |
| | 今後の方向性 | <input checked="" type="radio"/> 拡大・充実 | <input type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | |
| | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | | |
| 当面の課題 | 助け合いの仕組みづくりをすすめています。今後もいろいろな機関と相談・協力しながら進めていきます。市で事業実施していますが、事業実施するにあたり市役所ではできないこともあり、委託すればよいと考えますが、委託できる機関がないため、市で実施していきます。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | | |
| 改革案と実行計画 | 作業部会で話し合いを進めながら、協議体会議で回り、目標に向かって事業を実施していきます。 | | | | | 高齢者が社会参加し、生きがいを持つことで、介護予防にもつながっていきます。介護保険制度以外での助け合いの仕組みをすることにより、住み慣れた地域で生活が継続できるよう、継続して事業を実施します。 | | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|---|-------------------------------|--|--|---------------------------------------|----------|--|---------------------------------|--|--------|-----------|-------------|
| PLAN | No. | 21 | 19 | 基本事務事業名 | 地域ケア会議推進事業 | 事務事業名 | 地域ケア会議推進事業 | 公的関与 | 5 | シート作成日 | 令和元年7月12日 | |
| | 部局名 | 健康福祉部 | | 課名 | 地域包括支援センター | 主務課長名 | 岩佐博子 | シート作成者名 | 東城恭子 | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | <input checked="" type="radio"/> 3 経常的事務事業 | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | 事業運営方法 | | <input checked="" type="checkbox"/> 1 直営 | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | 1. やさしく健やかな阿波 | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | (3)高齢者支援の充実 | | <input checked="" type="radio"/> 1 該当 | | 平成 30 年 ~ | 令和 年 | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし | | | |
| | | 主要施策 | (2)高齢者サービス提供体制の充実 | | <input type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | 介護保険法 地域支援事業実施要綱 | | | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | 介護保険支援専門員や処遇困難ケースの課題解決のために、必要な参加者。 | | | | | | | | | |
| | | 目的(どういう状態にしたいのか) | 最終的 | 地域ケア個別会議や地域ケア推進会議を活用し、高齢者個人に対する支援の充実や地域の基盤整備に努め、尊厳のあるその人らしい暮らしができる地域づくりを図ります。 | | | | | | | | |
| | | | 今年度 | 地域ケア個別会議の開催により、処遇困難ケースの検討をおこなうとともに、自立支援に資するケアマネジメントの実施にむけた介護支援専門員の支援を行います。地域ケア個別会議の中で出てきた地域課題の把握に努め、政策の検討につなげます。 | | | | | | | | |
| 事業の活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なものを5つまで) | | | | | | | | | | | |
| | ① 処遇困難ケースなどの問題の解決を図るため、地域ケア個別会議を開催します。 | | | | | | | | | | | |
| | ② 自立支援の視点に立ったケアマネジメントのため、地域ケア個別会議を開催します。 | | | | | | | | | | | |
| | ③ 地域ケア会議を開催し、地域課題の発見や把握を行います。 | | | | | | | | | | | |
| | ④ 地域課題の解決のため、全体会議で検討をおこない、施策や政策の立案・提言につなげていきます。 | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標) | 指標名 | | tiik | 単位 | 目標 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和 1 年度 | 最終目標 | | | |
| | 地域ケア推進会議(全体) | 年間 | 回 | 目標 | | - | | 1 | | | | |
| | | | | 実績 | | 1 | | | | | | |
| | 地域ケア個別会議 | 年間 | 回 | 目標 | | - | | 10 | | | | |
| | | | | 実績 | | 8 | | | | | | |
| | | | | | 目標 | | | | | | | |
| | | | | 実績 | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 介護保険特別会計 | | 款 | 5 | 地域支援事業費 | 3 | 包括的支援事業・任意事業費 | 目 | 8 | 地域ケア会議推進事業費 |
| | | | 平成 29 年度決算 | 平成 30 年度決算 | 令和 1 年度予算 | 備考 | | | | | | |
| | 直接事業費 | 国庫支出金 | 0 千円 | | 7 千円 | | 29 千円 | | | | | |
| | | 県支出金 | 0 千円 | | 3 千円 | | 14 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | 0 千円 | | 0 千円 | | 0 千円 | | | | | |
| | | その他特定財源 | 0 千円 | | 3 千円 | | 14 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 0 千円 | | 7 千円 | | 18 千円 | | | | | |
| | | 計(A) | 0 千円 | | 20 千円 | | 75 千円 | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.000 人 | 0 千円 | 0.038 人 | 221 千円 | 0.038 人 | 229 千円 | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 0.000 人 | 0 千円 | 0.000 人 | 0 千円 | 0.000 人 | 0 千円 | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | 0 千円 | | 241 千円 | | 304 千円 | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | | 二次評価 | |
|----------|---|----------------------------------|---------------------------------------|--|----------------------------------|---|-----------------------------|---------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|------|--|------|--|
| 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | 国より、利用者の自立支援や処遇困難ケースの課題の解決のため、地域ケア個別会議と地域課題の解決のため、地域ケア推進会議の実施が求められています。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | | | | |
| | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | | | |
| | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | | |
| | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | | | |
| 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | 多職種協働により、検討をおこなうことにより、課題解決や、政策につなげるために有効です。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | | |
| | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | | |
| | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | | | |
| | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | | | |
| 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | 処遇困難ケースや自立支援型のケア会議は実施していますが、地域ケア推進会議を実施し、政策の提言まではできていない状態です。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | | | | | | | | |
| | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | | | | | | | |
| | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | <input checked="" type="radio"/> | 概ね達成している | | <input type="radio"/> | 概ね達成している | | | | | | | | |
| | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> | 十分達成している | | <input checked="" type="radio"/> | 十分達成している | | | | | | | | |
| 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | 専門職により検討が行われ、利用者の身体状況の改善や課題の解決につながっています。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | | | | |
| | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | <input type="radio"/> | できる | <input checked="" type="radio"/> | できない | | <input type="radio"/> | できる | <input checked="" type="radio"/> | できない | | | | |
| | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | | |
| | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | | |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | | | |
| | | 4 | 4 | 3 | 4 | A | 4 | 4 | 4 | 4 | A | | | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | | |
| | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | | | |
| 当面の課題 | 処遇困難ケースなどについての地域ケア個別会議については、必要時に開催をおこない、課題の解決を図っていますが、自立支援型の地域ケア会議をどのような対象に実施するかが明確になっておらず、また、地域課題から政策の提言までの実施に至っていないのが、課題です。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | | | |
| 改革案と実行計画 | 自立支援型の地域ケア個別会議の対象を明らかにし、開催について計画を立てるとともに、出てきた地域課題を集め、地域ケア推進会議にかけることにより、施策や政策提言ができるよう検討をおこなっていきます。 | | | | | 地域ケア会議において、多職種で情報を共有し、地域課題の把握・検討を行うことは、重要な事業であることから、継続して推進します。 | | | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | | |