

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|--|-------------------------------|---|--|-----------------------|---------------------------------------|---------------------------------|---|--|--------|-----------|---|-----|
| PLAN | No. | 2 | 11 | 基本事務事業名 | 元気なまちづくり活動支援事業補助金交付事務 | 事務事業名 | 元気なまちづくり活動支援事業補助金交付事務 | 公的関与 | 9 | シート作成日 | 令和元年7月12日 | | |
| | 部局名 | 企画総務部 | | 課名 | 企画総務課 地方創生推進室 | 主務課長名 | 坂東 孝一 | シート作成者名 | 安達 亜子 | | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | <input type="radio"/> 3 経常的事務事業 | <input checked="" type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input type="checkbox"/> 1 直営 | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | <input checked="" type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | 6. 共に生き、共につくる阿波 | | | | 実施計画 | 事業の開始・終了 | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | (3)コミュニティ活動の促進 | | | <input checked="" type="radio"/> 1 該当 | 平成 27 年 ~ | 令和 年 | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし | | | | |
| | | 主要施策 | (3)コミュニティ活動の活性化支援と人材育成 | | | <input type="radio"/> 2 非該当 | 根拠法令等 | 阿波市元気なまちづくり活動支援事業補助金交付要綱 | | | | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | 市民が自主的に参画し、地域に貢献するためのまちづくり活動を企画・継続的に実施するまちづくり団体 | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どういう状態にしたいのか) | 最終的 | まちづくり団体が、行政の補助に頼らずとも自身の経費で活動できるよう自立し、また、独創的・個性的なまちづくり活動の成果が、広く市民に還元されることにより、協働のまちづくりの推進を図ることを目的としています。 | | | | | | | | | |
| | | | 今年度 | 元気なまちづくり活動支援事業補助金の交付により、まちづくり団体の育成を推進することを通じて、地域の発展・魅力向上を図ります。 | | | | | | | | | |
| 事業の活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | |
| | ① 地域活性化のために行う活動事業を実施するまちづくり団体に対して補助を行います。 | | | | | | | | | | | | |
| | ② 自然環境向上に関する活動事業を実施するまちづくり団体に対して補助を行います。 | | | | | | | | | | | | |
| | ③ 子どもの健全育成に繋がる活動事業を実施するまちづくり団体に対して補助を行います。 | | | | | | | | | | | | |
| | ④ 健康づくりの推進に関する活動事業を実施するまちづくり団体に対して補助を行います。 | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ 地域福祉の推進に関する活動事業を実施するまちづくり団体に対して補助を行います。 | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標) | 指標名 | 計算式又は指標設定理由 | 単位 | | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和 1 年度 | 最終目標 | | | | | |
| | | 団体からの自主申請であるため、指標を設定できません。 | 団体 | 目標 | | | | | | | | | |
| | | | | 実績 | 28 | 30 | | | | | | | |
| | | | | 目標 | | | | | | | | | |
| | | | | 実績 | | | | | | | | | |
| | | | | 目標 | | | | | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会計 | 一般会計 | | 款 | 2 | 総務費 | 項 | 1 | 総務管理費 | 目 | 6 | 企画費 |
| | | | 平成 29 年度決算 | 平成 30 年度決算 | 令和 1 年度予算 | 備考 | | | | | | | |
| | 直接事業費 | 国庫支出金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | | 2,806 千円 | 2,600 千円 | 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | | 千円 | 132 千円 | 3,000 千円 | | | | | | | |
| | | 計(A) | | 2,806 千円 | 2,732 千円 | 3,000 千円 | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.200 人 | 1,186 千円 | 0.200 人 | 1,161 千円 | 0.200 人 | 1,208 千円 | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 人 | 0 千円 | 人 | 0 千円 | 人 | 0 千円 | | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | | 3,992 千円 | 3,893 千円 | 4,208 千円 | | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | | 二次評価 | |
|----------|--|----------------------------------|---------------------------------------|---|----------------------------------|--|----------------------------------|---------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|------|--|------|--|
| 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | まちづくり団体を育成する観点から、当分の間は事業を実施することが必要です。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | | | | |
| | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | | | |
| | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | | |
| | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | | | |
| 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | 財政基盤の弱いまちづくり団体の育成に対し有効な事業です。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | | |
| | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | <input checked="" type="radio"/> | いえない | <input type="radio"/> | いえる | | <input checked="" type="radio"/> | いえない | <input type="radio"/> | いえる | | | | |
| | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | | | |
| | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | | | |
| 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | まちづくり団体の育成という観点からは、当事業の寄与している部分が十分にあり、目標を達成しています。しかし、最終的に団体の自立を図るという観点からは、あまり成果が上がっていないと考えられます。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | | | | | | | | |
| | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | | | | | | | |
| | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | <input checked="" type="radio"/> | 概ね達成している | | <input checked="" type="radio"/> | 概ね達成している | | | | | | | | |
| | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> | 十分達成している | | <input type="radio"/> | 十分達成している | | | | | | | | |
| 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | 補助金交付に係る事務について、要綱の見直しも含めた検討の余地があります。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | | | | |
| | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | <input checked="" type="radio"/> | できる | <input type="radio"/> | できない | | <input checked="" type="radio"/> | できる | <input type="radio"/> | できない | | | | |
| | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | <input checked="" type="radio"/> | ある | <input type="radio"/> | ない | | <input checked="" type="radio"/> | ある | <input type="radio"/> | ない | | | | |
| | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | | |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | | | |
| | | 4 | 3 | 3 | 2 | B | 4 | 3 | 3 | 2 | B | | | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | | |
| | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | | | |
| 当面の課題 | 各まちづくり団体が、行政の補助に頼らずとも安定した資金を確保して活動できるよう、自立することを、最終的な目標の一つとしていますが、補助に依拠している部分が大きく、自立が進んでいないことが課題です。 | | | | | 地域コミュニティが希薄化している状況において、地域活動団体の育成は必要であることから、まちづくり団体の自立や活性化につながる取り組みに努めます。 | | | | | | | | |
| 改革案と実行計画 | 各まちづくり団体の資金面での自立に対する意識啓発を図ります。 | | | | | | | | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|---|----------------------------------|--|---|-------------------|----------|---------------------------------------|---|--------------------------|--|-----------|---|-----|
| PLAN | No. | 2 | 12 | 基本事務事業名 | コミュニティ助成事業(宝くじ)事務 | 事務事業名 | コミュニティ助成事業(宝くじ)事務 | 公的関与 | 9 | シート作成日 | 令和元年7月12日 | | |
| | 部局名 | 企画総務部 | | 課名 | 企画総務課 地方創生推進室 | 主務課長名 | 坂東 孝一 | シート作成者名 | 安達 亜子 | | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | <input type="radio"/> 3 経常的事務事業 | <input checked="" type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input type="checkbox"/> 1 直営 | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | <input checked="" type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | 6. 共に生き、共につくる阿波 | | | | 実施計画 | 事業の開始・終了 | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | (3)コミュニティ活動の促進 | | | | <input checked="" type="radio"/> 1 該当 | 平成 17 年 ~ | 令和 年 | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし | | | |
| | | 主要施策 | (3)コミュニティ活動の活性化支援と人材育成 | | | | <input type="radio"/> 2 非該当 | 根拠法令等 | コミュニティ助成事業実施要綱(自治総合センター) | | | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | 自治会等の地域的な共同活動を行っている団体又はその連合体で構成されたコミュニティ組織 | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どういふ状態にしたいのか) | 最終的 | 一般財団法人自治総合センターからの助成金で備品購入やコミュニティセンター建設等を行うことにより、コミュニティ組織による自主的な活動の推進を図り、地域の活性化を図ることを目的としています。 | | | | | | | | | |
| | | | 今年度 | 今年度は、地域のお祭りの屋台の修繕等について、助成を行います。屋台の修繕等を通じて地域コミュニティの更なる活性化と、伝統文化の継承による地域社会の魅力向上を図ります。 | | | | | | | | | |
| 事業の活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | |
| | ① 事業申請の窓口である市として、事業の周知、取りまとめ等の事務を行います。 | | | | | | | | | | | | |
| | ② 財団法人自治総合センターの助成金を財源とし、市補助金として同額をコミュニティ組織に助成を行います。 | | | | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標) | 指標名 | 計算式又は指標設定理由 | 単位 | | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和 1 年度 | 最終目標 | | | | | |
| | | コミュニティ組織からの自主申請であるため、指標を設定できません。 | 団体 | 目標 | | | | | | | | | |
| | | | | 実績 | 1 | 0 | | | | | | | |
| | | | | 目標 | | | | | | | | | |
| | | | | 実績 | | | | | | | | | |
| | | | | 目標 | | | | | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | 款 | 2 | 総務費 | 項 | 1 | 総務管理費 | 目 | 6 | 企画費 |
| | | | 平成 29 年度決算 | 平成 30 年度決算 | 令和 1 年度予算 | 備考 | | | | | | | |
| | 直接事業費 | 国庫支出金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | | 2,500 千円 | 千円 | 2,500 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | |
| | | 計(A) | | 2,500 千円 | 0 千円 | 2,500 千円 | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.200 人 | 1,186 千円 | 0.200 人 | 1,161 千円 | 0.200 人 | 1,208 千円 | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 人 | 0 千円 | 人 | 0 千円 | 人 | 0 千円 | | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | | 3,686 千円 | 1,161 千円 | 3,708 千円 | | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | 二次評価 | |
|----------|--|----------------------------------|---------------------------------------|---|----------------------------------|--|-----------------------------|---------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|------|------|--|
| 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | 市の財政状況が厳しい中、助成率が原則10割である当事業はコミュニティの活性化を図るうえで、政策的、財政的にも非常に有利な事業であり、今後も積極的に活用するべきです。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | | | |
| | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | | |
| | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | | |
| 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | コミュニティ団体の自主的な活動継続に寄与する事業であることから、地域コミュニティの維持発展に有効性があると考えられます。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | |
| | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | |
| | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | | |
| | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | | |
| 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | コミュニティ団体への助成を通じて、地域コミュニティの更なる活性化、伝統文化の継承による地域の魅力向上に寄与していることから概ね目的を達成できていると考えられます。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | | | | | | | |
| | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | | | | | | |
| | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | <input checked="" type="radio"/> | 概ね達成している | | <input checked="" type="radio"/> | 概ね達成している | | | | | | | |
| | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> | 十分達成している | | <input type="radio"/> | 十分達成している | | | | | | | |
| 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | 助成率が原則10割である当事業はコミュニティの活性化を図るうえで、政策的、財政的にも非常に有利な事業です。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | | | |
| | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | <input type="radio"/> | できる | <input checked="" type="radio"/> | できない | | <input type="radio"/> | できる | <input checked="" type="radio"/> | できない | | | |
| | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | | |
| | | 4 | 4 | 3 | 4 | A | 4 | 4 | 3 | 4 | A | | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | |
| | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | | |
| 当面の課題 | 当事業を積極的に活用するため、コミュニティ団体に対して、事業の認知度を更に高める必要があります。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | | |
| 改革案と実行計画 | コミュニティ活動の推進に、非常に有効な事業であると考えられることから、事業の周知を推進します。 | | | | | 制度の周知方法について、検討します。 | | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | |
|--|------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|---|---------------|----------|---------------------------------------|---|--------|---------------------------------|-----------|--|
| PLAN | No. | 2 | 13 | 基本事務事業名 | 公共交通事業 | 事務事業名 | 公共交通事業 | 公的関与 | 5 | シート作成日 | 令和元年6月11日 | |
| | 部局名 | 企画総務部 | | 課名 | 企画総務課 地方創生推進室 | 主務課長名 | 坂東 孝一 | シート作成者名 | 川端 成人 | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | <input type="radio"/> 3 経常的事務事業 | <input checked="" type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input type="checkbox"/> 1 直営 | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | <input checked="" type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | 5. 明日への基盤が整った阿波 | | | | 実施計画 | 事業の開始・終了 | | | | |
| | | 基本計画(施策) | (2) 道路・公共交通の充実 | | | | <input checked="" type="radio"/> 1 該当 | 平成 31 年 ~ | 令和 3 年 | <input type="checkbox"/> 期間設定なし | | |
| | | 主要施策 | (5) 公共交通の充実 | | | | <input type="radio"/> 2 非該当 | 根拠法令等 | | | | |
| | 事業の 対象・目的 | 対象(誰を、何を) | 阿波市に住所がある方(利用要件の設定) | | | | | | | | | |
| | | 目的(どうい う状態にし たいのか) | 最終的 | 地域の実情にあった公共交通体系の構築を目的とします。 | | | | | | | | |
| | | | 今年度 | デマンド型乗合交通実証実験を通じて、運行内容を検証します。 | | | | | | | | |
| 事業の 活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | |
| | ① 阿波市地域公共交通活性化協議会の開催します。 | | | | | | | | | | | |
| | ② 阿波市デマンド型乗合交通実証実験の運行します。 | | | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標) | 指標名 | 計算式又は指標設定理由 | 単位 | | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和 1 年度 | 最終目標 | | | | |
| | 新たな交通モードの登録者数 | | 人 | 目標 | | | | 2300 | | | | |
| | | | | 実績 | | | | | | | | |
| | 新たな交通モードの利用者数 | | 人 | 目標 | | | | 10000 | | | | |
| | | | | 実績 | | | | | | | | |
| | | | | 目標 | | | | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 款 | 項 | 目 | 備考 | | | | | | |
| | 直接事業費 | 国庫支出金 | 平成 29 年度決算 | 平成 30 年度決算 | 令和 1 年度予算 | 備考 | | | | | | |
| | | 県支出金 | 2,782 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | 834 千円 | 900 千円 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | 千円 | 2,500 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 8,967 千円 | 7,645 千円 | 25,301 千円 | | | | | | | |
| | | 計(A) | 12,583 千円 | 8,545 千円 | 27,801 千円 | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.500 人 | 2,965 千円 | 0.700 人 | 4,064 千円 | 人 | 0 千円 | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | |
| | | 臨時・嘱託工数・経費 | 人 | 0 千円 | 人 | 0 千円 | 人 | 0 千円 | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | 15,548 千円 | 12,609 千円 | 27,801 千円 | | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | 二次評価 | |
|----------|--|--|---------------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|---|-----------------------------|---------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|------|------|--|
| 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | 交通空白地域の解消による市民の移動環境の公平性の確保や市民参画による公共交通を確保します。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | | | |
| | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | | |
| | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | | |
| 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | 本市に適した持続可能な地域公共交通体系の構築については、地域住民の移動手段としての可能性や地域の活力維持としての可能性を秘めています。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | |
| | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | |
| | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | | |
| | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | | |
| 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | 本年、4月からデマンド型乗合交通実証実験の運行をしています。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | | | | | | | |
| | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | | | | | | |
| | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> | 概ね達成している | | <input type="radio"/> | 概ね達成している | | | | | | | |
| | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | <input checked="" type="radio"/> | 十分達成している | | <input checked="" type="radio"/> | 十分達成している | | | | | | | |
| 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | 網形成計画に基づき、実証実験を通じて、本市に適した持続可能な地域公共交通体系の構築を目指します。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | | | |
| | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | <input type="radio"/> | できる | <input checked="" type="radio"/> | できない | | <input type="radio"/> | できる | <input checked="" type="radio"/> | できない | | | |
| | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | | |
| | | 4 | 4 | 4 | 4 | A | 4 | 4 | 4 | 4 | A | | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | |
| | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | | |
| | 当面の課題 | 令和3年本格稼働に向けて、より利便性の高い公共交通を提供したいと考えており、実証実験運行を通して限られた財源の中で最大の効果が得られるよう、本市に適した持続可能な地域公共交通体系の構築が課題です。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | |
| 改革案と実行計画 | 実証実験運行データや運行開始後の要望等について調査研究し、運行内容の精査及び検討が必要です。 | | | | | 持続可能な地域公共交通体系の構築に努めます。 | | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------------|---------------------------------|---|---------------|----------|---------------------------------------|---|----------------|--|-----------|---|-----|
| PLAN | No. | 2 | 14 | 基本事業事業名 | 雇用促進助成事業 | 事務事業名 | 雇用促進助成事業 | 公的関与 | 9 | シート作成日 | 令和元年7月12日 | | |
| | 部局名 | 企画総務部 | | 課名 | 企画総務課 地方創生推進室 | 主務課長名 | 坂東 孝一 | シート作成者名 | 安達 亜子 | | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | <input type="radio"/> 3 経常的事務事業 | <input checked="" type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input type="checkbox"/> 1 直営 | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | <input checked="" type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | 4. 豊かで活力ある阿波 | | | | 実施計画 | 事業の開始・終了 | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | (4)雇用対策の推進 | | | | <input checked="" type="radio"/> 1 該当 | 平成 27 年 ~ | 令和 年 | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし | | | |
| | | 主要施策 | (2)雇用促進に向けた取り組みの推進 | | | | <input type="radio"/> 2 非該当 | 根拠法令等 | 阿波市雇用促進助成金交付要綱 | | | | |
| | 事業の 対象・目的 | 対象(誰を、何を) | UIJターン者及び新規学卒者を新たに正規雇用した企業や団体 | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どうい う状態にし たいのか) | 最終的 | UIJターン者及び新規学卒者の正規雇用の場を確認することで、本市への定住の促進を図り、地域の活性化に資することを目的としています。 | | | | | | | | | |
| | | | 今年度 | 助成金の交付や、企業等への情報提供を行うことにより、定住の促進や地域の活性化を図ります。 | | | | | | | | | |
| 事業の 活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | |
| | ① UIJターン者、新規学卒者を新たに正規雇用した企業や団体に対して、給与の一部を助成します。 | | | | | | | | | | | | |
| | ② | | | | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標) | 指標名 | 計算式又は指標設定理由 | 単位 | | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和 1 年度 | 最終目標 | | | | | |
| | 助成件数 | | 助成件 数 | 目標 | 10 | 10 | 10 | | | | | | |
| | | | | 実績 | 5 | 6 | | | | | | | |
| | | | | 目標 | | | | | | | | | |
| | | | | 実績 | | | | | | | | | |
| | | | | 目標 | | | | | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | 款 | 2 | 総務費 | 項 | 1 | 総務管理費 | 目 | 6 | 企画費 |
| | 直接事業費 | | 平成 29 年度決算 | 平成 30 年度決算 | 令和 1 年度予算 | 備考 | | | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 1,404 千円 | 1,797 千円 | 3,000 千円 | | | | | | | | |
| | 計(A) | 1,404 千円 | 1,797 千円 | 3,000 千円 | | | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.200 人 | 1,186 千円 | 0.200 人 | 1,161 千円 | 0.100 人 | 604 千円 | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 人 | 0 千円 | 人 | 0 千円 | 人 | 0 千円 | | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | 2,590 千円 | 2,958 千円 | 3,604 千円 | | | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | 二次評価 | |
|----------|---|----------------------------------|---------------------------------------|---|----------------------------------|---|-----------------------------|---------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|------|------|--|
| 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | 移住・定住の促進を図るためには、就業先の確保が重要となります。本事業は、地域雇用推進のために必要な事業です。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | | | |
| | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | | |
| | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | | |
| 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | <input type="radio"/> | いえ | <input checked="" type="radio"/> | い | 特に、財政基盤の弱い中小企業においては、雇用促進に有効な事業と考えられます。 | <input type="radio"/> | いえ | <input checked="" type="radio"/> | い | | | |
| | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | <input type="radio"/> | いえ | <input checked="" type="radio"/> | い | | <input type="radio"/> | いえ | <input checked="" type="radio"/> | い | | | |
| | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | | |
| | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | | |
| 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | 助成件数は、年々増加していますが、UIJターン者の正規雇用については助成実績がありません。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | | | | | | | |
| | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | <input checked="" type="radio"/> | あまり上がっていない | | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | | | | | | |
| | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> | 概ね達成している | | <input checked="" type="radio"/> | 概ね達成している | | | | | | | |
| | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> | 十分達成している | | <input type="radio"/> | 十分達成している | | | | | | | |
| 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | 助成件数は増加しており、雇用の場の確保を通じた定住の促進に有効な事業であることから、効率性は適正であると考えられます。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | | | |
| | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | <input type="radio"/> | できる | <input checked="" type="radio"/> | できない | | <input type="radio"/> | できる | <input checked="" type="radio"/> | できない | | | |
| | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | | |
| | | 4 | 4 | 2 | 4 | A | 4 | 4 | 3 | 4 | A | | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | |
| | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | | |
| 当面の課題 | 正規雇用の場を確保することにより、本市への定住促進を図ることを目的としていますが、新規学卒者の雇用に係る申請が多いことから、UIJターン者の雇用につなげるため、引き続き企業等への情報提供に努める必要があります。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | | |
| 改革案と実行計画 | 企業等への情報提供を推進します。 | | | | | 引き続き、定住促進に努めます。 | | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|--|-------------------------------|----------------|--|---|------------------------------------|----------|---------------------------------------|--|----------|---------------------------------|--------|-----------|-----|--|--|
| PLAN | No. | 2 | 15 | 基本事務事業名 | 定住促進事務 | | 事務事業名 | 定住促進事務 | | 公的関与 | 8 | シート作成日 | 令和元年7月12日 | | | |
| | 部局名 | 企画総務部 | | | 課名 | 企画総務課 地方創生推進室 | | 主務課長名 | 坂東 孝一 | | シート作成者名 | 安達 亜子 | | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input checked="" type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input checked="" type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | 5. 明日への基盤が整った阿波 | | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | (5) 定住・移住対策の推進 | | | | <input checked="" type="radio"/> 1 該当 | | 平成 | 年 | ～ | 令和 | 年 | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし | |
| | | 主要施策 | | (2) 定住・移住に関する相談・支援の推進 | | | | <input type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | | | | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | | 阿波市への移住・定住を希望する方 | | | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どういふ状態にしたいのか) | | 最終的 | 本市への定住希望者に対する空き家情報の紹介や、空き家の家財道具処分に対する助成等により、定住人口の増加と、空き家解消による地域の活性化を図ります。 | | | | | | | | | | | |
| | | | | 今年度 | 空き家情報登録制度の周知・登録推進や、移住相談支援体制の充実を図ります。 | | | | | | | | | | | |
| 事業の活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ① 本市へ定住を希望する方の住居の確保に向け、空き家情報登録制度の周知・充実を図ります。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ② 本市への移住を希望する方に対する情報発信として、生活情報をまとめた「移住ナビ」を作成します。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ 関係団体と連携し、移住希望者の相談窓口である移住交流支援センターにおける相談・支援を推進します。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和 1 年度 | 最終目標 | | | | | | |
| | 空き家情報の登録 | | 有効利用の度合いを図る | | 件数 | 目標 | 40 | 40 | 40 | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | 45 | 58 | | | | | | | | |
| | 移住相談の件数 | | 定住の促進による地域の活性化 | | 件数 | 目標 | 100 | 100 | 100 | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | 112 | 147 | | | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | | | |
| | | | | | 実績 | | | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | | 款 | 2 | 総務費 | 項 | 1 | 総務管理費 | 目 | 6 | 企画費 | | |
| | 直接事業費 | | | 平成 29 年度決算 | 平成 30 年度決算 | 令和 1 年度予算 | 備考 | | | | | | | | | |
| | | 国庫支出金 | | 千円 | 千円 | 2,500 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | 千円 | 千円 | 1,250 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | | 9,100 千円 | 6,105 千円 | 8,247 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 計(A) | | 9,100 千円 | 6,105 千円 | 11,997 千円 | | | | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | | 0.300 人 | 1,779 千円 | 0.200 人 | 1,161 千円 | 0.300 人 | 1,811 千円 | | | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | 空き家情報登録制度推進員 | | 空き家情報登録制度推進員 | | 空き家情報登録制度推進員 | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 1.000 人 | 1,642 千円 | 1.000 人 | 1,642 千円 | 1.000 人 | 1,718 千円 | | | | | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | 12,521 千円 | | 8,908 千円 | | 15,526 千円 | | | | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | | 二次評価 | |
|---------|--|---|--|--|----------------------------------|---|---|--|---|-----------------------------|-----------|--|------|--|
| 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | 「阿波市人口ビジョン」において2060年に人口3万人以上の確保を目指すことを定めていることから、定住促進施策の推進は必要です。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | | | | |
| | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | | | |
| | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | <input checked="" type="radio"/> | ある | <input type="radio"/> | ない | | <input checked="" type="radio"/> | ある | <input type="radio"/> | ない | | | | |
| | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | | | |
| 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | 空き家情報登録制度等の情報発信がきっかけとなり、本市へ移住を希望される方は増加しています。空き家の解消による地域の活性化にもつながる、有効な施策であると考えられます。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | | |
| | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | | |
| | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | | | |
| | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | | | |
| 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | 移住に関する相談件数は、年々増加しており、相談内容も多岐にわたります。きめ細かな相談対応と、情報発信により、支援を行っていく必要があります。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | | | | | | | | |
| | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | | | | | | | |
| | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | <input checked="" type="radio"/> | 概ね達成している | | <input checked="" type="radio"/> | 概ね達成している | | | | | | | | |
| | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> | 十分達成している | | <input type="radio"/> | 十分達成している | | | | | | | | |
| 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | 市単独で、住居や雇用の場を十分に確保することは、困難な状況です。関係団体との連携を図るとともに、市民の協力得て事業を進めていく必要があります。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | | | | |
| | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | <input checked="" type="radio"/> | できる | <input type="radio"/> | できない | | <input checked="" type="radio"/> | できる | <input type="radio"/> | できない | | | | |
| | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | <input checked="" type="radio"/> | ある | <input type="radio"/> | ない | | <input checked="" type="radio"/> | ある | <input type="radio"/> | ない | | | | |
| | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | | |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 3 | 有効性 4 | 達成度 3 | 効率性 2 | 総合評価 B | 必要性 3 | 有効性 4 | 達成度 3 | 効率性 2 | 総合評価 B | | | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | | |
| | 当面の課題 | 移住・定住の推進は、これからのまちづくりの大きな課題であり、必要な施策も多岐にわたることから、市全体の課題として部署間で連携しながら、有効な施策を検討していく必要があります。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | | |
| | 改革案と実行計画 | 空き家情報登録制度の周知・登録を推進し、定住促進を図ります。 | | | | | 引き続き、空家情報登録制度の充実に努めます。 | | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--|-------------|--|------------------------|------------------------------------|------------------|---------------------------------------|--|-----------|---------------------------------|--|---|-----|
| PLAN | No. | 2 | 16 | 基本事務事業名 | 地域で活躍するリーダー育成塾事業 | 事務事業名 | 地域で活躍するリーダー育成塾事業 | 公的関与 | 9 | シート作成日 | 令和元年7月12日 | | | |
| | 部局名 | 企画総務部 | | 課名 | 企画総務課 地方創生推進室 | 主務課長名 | 坂東 孝一 | | シート作成者名 | 安達 亜子 | | | | |
| | 事業区分 | <input checked="" type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | | 6. 共に生き、共につくる阿波 | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | | (3)コミュニティ活動の促進 | | | <input checked="" type="radio"/> 1 該当 | | 平成 28 年 ~ | 令和 年 | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし | | |
| | | 主要施策 | | | (3)コミュニティ活動の活性化支援と人材育成 | | | <input type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | | 阿波市リーダー育成塾 塾生 | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どうい う状態に したいのか) | 最終的 | 育成塾より巣立ったリーダーが活躍し、地域住民と協働して、主体的に地域の課題解決や活性化に取り組むことのできるまちづくりを推進します。 | | | | | | | | | | |
| | | | 今年度 | 地域課題の解決に向けて必要な知識を学ぶとともに、市外のまちづくり団体等との交流を通じて、有機的なネットワークづくりを目指します。 | | | | | | | | | | |
| 事業の活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | | |
| | ① 地域課題の解決等の知識やノウハウを有する人材を招いた講座及びフィールドワークを開催し、地域で活躍する人材の育成を図ります。 | | | | | | | | | | | | | |
| | ② | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和 1 年度 | 最終目標 | | | | | |
| | 塾生 | | | | | 人数 | 目標 | 50 | 50 | 15 | | | | |
| | | | | | | | 実績 | 20 | 20 | | | | | |
| | | | | | | | 目標 | | | | | | | |
| | | | | | | | 実績 | | | | | | | |
| | | | | | | | 目標 | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | | 款 | 2 | 総務費 | 項 | 1 | 総務管理費 | 目 | 6 | 企画費 |
| | | | 平成 29 年度決算 | 平成 30 年度決算 | 令和 1 年度予算 | 備考 | | | | | | | | |
| | 直接事業費 | 国庫支出金 | | | 千円 | | | 千円 | | | 千円 | | | |
| | | 県支出金 | | | 千円 | | | 千円 | | | 千円 | | | |
| | | 地方債 | | | 千円 | | | 千円 | | | 千円 | | | |
| | | その他特定財源 | | | 千円 | 382 千円 | | | | 千円 | | | | |
| | | 一般財源 | 804 千円 | | 600 千円 | | 1,021 千円 | | | | | | | |
| | | 計(A) | 804 千円 | | 982 千円 | | 1,021 千円 | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.200 人 | 1,186 千円 | | 0.200 人 | 1,161 千円 | | 0.200 人 | 1,208 千円 | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 人 | 0 千円 | | 人 | 0 千円 | | 人 | 0 千円 | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | 1,990 千円 | | 2,143 千円 | | 2,229 千円 | | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | | 二次評価 | |
|----------|--|----------------------------------|-------------------------------|--|----------------------------------|---|----------------------------------|-------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------|------|--|------|--|
| 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | コミュニティ活性化を図るため、中心となる人材の育成につながる事業は重要ですが、塾生の増加には至っていないことから、事業の見直しが必要です。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | | | | |
| | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | | | |
| | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | <input checked="" type="radio"/> | ある | <input type="radio"/> | ない | | <input checked="" type="radio"/> | ある | <input type="radio"/> | ない | | | | |
| | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | | | |
| 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | 徳島大学と連携し、地域の課題解決の知識やノウハウ等を学ぶことのできる、人材育成に有効な事業です。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | | |
| | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | | |
| | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | | | |
| | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | | | |
| 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | まちづくり団体を新規に立ち上げたり、既存団体で活躍している塾生もいることから、概ね目的を達成したと考えられます。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | | | | | | | | |
| | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | | | | | | | |
| | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | <input checked="" type="radio"/> | 概ね達成している | | <input checked="" type="radio"/> | 概ね達成している | | | | | | | | |
| | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> | 十分達成している | | <input type="radio"/> | 十分達成している | | | | | | | | |
| 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | 知識を学ぶだけではなく、塾生同士や他のまちづくり団体との交流により、地域の活性化に向けた取り組みが期待できますが、塾生の増加には至っておらず、事業の改善の余地があります。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | | | | |
| | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | <input checked="" type="radio"/> | できる | <input type="radio"/> | できない | | <input checked="" type="radio"/> | できる | <input type="radio"/> | できない | | | | |
| | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | <input checked="" type="radio"/> | ある | <input type="radio"/> | ない | | <input checked="" type="radio"/> | ある | <input type="radio"/> | ない | | | | |
| | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | | |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | | | |
| | | 3 | 4 | 3 | 2 | B | 3 | 4 | 3 | 2 | B | | | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input type="radio"/> 現状維持 | <input checked="" type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input type="radio"/> 現状維持 | <input checked="" type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | | |
| | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | | | |
| 当面の課題 | 概ね目的を達成しましたが、塾生の増加には至っていないことから、事業の実施方法等を見直す必要があります。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | | | |
| 改革案と実行計画 | 人材育成事業に関するニーズの把握に努め、地域で活躍する人材の育成に努めます。 | | | | | 現在の手段、方法等を検証し、引き続き、地域で活躍する人材の育成に努めます。 | | | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | | |