

阿波市全庁評価シート 平成30年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------|-----------|----------------------------------------|------------------------------------------|---------------------------------|--------|-----------|---|---------------------------------|
| PLAN | No. | 15 | 基本事務事業名 | 地域公共施設管理事務 | 事務事業名 | 阿波支所管理事務 | 公的関与 | 2 | シート作成日 | 令和元年6月20日 | | |
| | 部局名 | 市民部 | | 課名 | 阿波支所地域課 | 主務課長名 | 妹尾 浩子 | シート作成者名 | 稲岡 洋子 | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | <input type="radio"/> 3 経常的事務事業 | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | 事業運営方法 | | <input checked="" type="checkbox"/> 1 直営 | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | <input checked="" type="radio"/> 4 施設の維持管理 | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | 6. 共に生き、共につくる阿波 | | | 実施計画 | 事業の開始・終了 | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | (5) 計画的な行財政運営の推進 | | | <input type="radio"/> 1 該当 | 平成 | 年 | ～ | 令和 | 年 | <input type="checkbox"/> 期間設定なし |
| | | 主要施策 | | | | <input checked="" type="radio"/> 2 非該当 | 根拠法令等 | 阿波支所設置条例 | | | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | 支所利用者及び市職員 | | | | | | | | | |
| | | 目的(どうい う状態に したいのか) | 最終的 | 支所の適切な維持管理・窓口対応の向上に努め、長期的・持続的な利用者の利便性、サービスの向上を図ります。 | | | | | | | | |
| | | | 今年度 | 支所の適切な維持管理・窓口対応の向上に努め、利用者の利便性、サービスの向上を図ります。 | | | | | | | | |
| 事業の活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | |
| | ① 支所の適切な維持管理に努めます。 | | | | | | | | | | | |
| | ② 窓口対応の向上に努めます。 | | | | | | | | | | | |
| | ③ 長期的・持続的な利用者の利便性、サービスの向上を図ります。 | | | | | | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標) | 指標名 | 計算式又は指標設定理由 | 単位 | | 平成 29 年度 | 平成 30 年度 | 令和 1 年度 | 最終目標 | | | | |
| | | 数値目標を設定する事務ではありません。 | | 目標 | | | | | | | | |
| | | | | 実績 | | | | | | | | |
| | | | | 目標 | | | | | | | | |
| | | | | 実績 | | | | | | | | |
| | | | | 目標 | | | | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | 款 | 2 総務費 | 項 | 1 総務管理費 | 目 | 12 支所費 | | |
| | | | 平成 29 年度決算 | 平成 30 年度決算 | 令和 1 年度予算 | 備考 | | | | | | |
| | 直接事業費 | 国庫支出金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | |
| | | 県支出金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | |
| | | 地方債 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | |
| | | その他特定財源 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | |
| | | 一般財源 | | 32,572 千円 | 6,900 千円 | 9,674 千円 | | | | | | |
| | | 計(A) | | 32,572 千円 | 6,900 千円 | 9,674 千円 | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 7.000 人 | 41,510 千円 | 6.000 人 | 34,830 千円 | 5.000 人 | 30,188 千円 | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | 事務職員 | | 事務職員 | | 事務補助員 | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 1.000 人 | 2,814 千円 | 1.000 人 | 2,814 千円 | 2.000 人 | 3,436 千円 | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | | 76,896 千円 | 44,544 千円 | 43,298 千円 | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | 二次評価 | |
|----------|------------------------------------------------------------|----------------------------------|---------------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|---------------------------------------------------------|-----------------------------|---------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|------|------|--|
| 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | 地域住民にとって身近な支所は、公金の支払・各種申請・相談等多岐に亘る業務を行っており、必要性は非常に高いです。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | | | |
| | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | | |
| | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | | |
| 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | 高齢者、障害者、免許が無い方等の交通弱者にとって、負担軽減と利便性の向上が図られ、非常に有効な施設です。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | |
| | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | |
| | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | | |
| | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | | |
| 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | 十分達成出来ています。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | | | | | | | |
| | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | | | | | | |
| | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> | 概ね達成している | | <input type="radio"/> | 概ね達成している | | | | | | | |
| | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | <input checked="" type="radio"/> | 十分達成している | | <input checked="" type="radio"/> | 十分達成している | | | | | | | |
| 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | 光熱水費等の削減に努めて、コストを削減し、効率的な施設の維持管理に努めています。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | | | |
| | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | <input type="radio"/> | できる | <input checked="" type="radio"/> | できない | | <input type="radio"/> | できる | <input checked="" type="radio"/> | できない | | | |
| | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | | |
| | | 4 | 4 | 4 | 4 | A | 4 | 4 | 4 | 4 | A | | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | |
| | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | | |
| 当面の課題 | 戸籍関係の書類の発行に加え、本庁各課の受付事務が多様化し事務量が増大しています。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | | |
| 改革案と実行計画 | 本庁担当課と緊密に連絡をとり、迅速・正確な窓口事務を心掛けています。 | | | | | 市民の立場に立った親切丁寧な対応により、さらなる窓口サービスの充実・向上に努めます。 | | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | |