

阿波市全庁評価シート 平成29年度実施事業対象

PLAN	No.	14	1	基本事務事業名	地域公共施設管理事務	事務事業名	土成コミュニティセンター管理事務	公的関与	6	シート作成日	平成30年7月17日			
	部局名	市民部		課名	土成支所地域課	主務課長名	井上百合子		シート作成者名	井上百合子				
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業	<input type="radio"/> 3 経常的事務事業	<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援	事業運営方法		<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営	<input type="checkbox"/> 3 全部委託						
		<input type="radio"/> 2 ハード事業	<input checked="" type="radio"/> 4 施設の維持管理	<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託	<input type="checkbox"/> 4 補助等						
	総合計画	基本構想(政策)	6. 共に生き、共につくる阿波				実施計画	事業の開始・終了						
		基本計画(施策)	(3)コミュニティ活動の促進			<input type="radio"/> 1 該当	平成	年	～	平成	年	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし		
		主要施策	(3)コミュニティ活動の活性化支援と人材育成			<input checked="" type="radio"/> 2 非該当	根拠法令等	阿波市コミュニティセンター設置及び管理に関する条例						
	事業の 対象・目的	対象(誰を、何を)	施設利用者等											
		目的(どうい う状態にし たいのか)	最終的	地域住民にコミュニティ活動を行う場を提供し、その活動及び地域自体の活性を支援します。										
			今年度	適切な施設の維持管理、周辺施設との連携を図ります。										
事業の 活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)													
	① 施設・設備の適切な運営・維持管理。													
	② 施設利用者の申請受付等の充実。													
	③													
	④													
	⑤													
数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標)	指標名	計算式又は指標設定理由	単位		平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	最終目標						
	稼働日数	年間延べ利用日数	日	目標	300	300	300	365						
				実績	240	240								
	目標													
	実績													
	目標													
実績														
DO	予算費目	会 計	一般会計			款	2	総務費	項	1	総務管理費	目	12	支所費
	直接事業費		平成 28 年度決算	平成 29 年度決算	平成 30 年度予算	備考								
		国庫支出金	千円	千円	千円	研修室のみの貸出しとなっております。								
		県支出金	千円	千円	千円									
		地方債	千円	千円	千円									
		その他特定財源	1 千円	498 千円	200 千円									
		一般財源	1,117 千円	625 千円	1,187 千円									
	計(A)	1,118 千円	1,123 千円	1,387 千円										
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.200 人	1,164 千円	0.200 人	1,186 千円	0.200 人	1,161 千円						
		臨時・嘱託職種												
臨時・嘱託工数・経費		人	0 千円	人	0 千円	人	0 千円							
全体事業費(A+B)		2,282 千円		2,309 千円		2,548 千円								

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明			二次評価	
必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	<input type="radio"/>	少ない	<input checked="" type="radio"/>	大きい	長年地域住民の身近な施設として利用されています。また、災害時の避難場所としても活用しています。	<input type="radio"/>	少ない	<input checked="" type="radio"/>	大きい			
	2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	<input type="radio"/>	ない	<input checked="" type="radio"/>	ある		<input type="radio"/>	ない	<input checked="" type="radio"/>	ある			
	3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない			
	4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	<input type="radio"/>	いる	<input checked="" type="radio"/>	いない		<input type="radio"/>	いる	<input checked="" type="radio"/>	いない			
有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる	憩い・集会・教養・スポーツ等の地域交流の拠点として重要な役割を果たしています。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる			
	2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる		<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる			
	3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	<input checked="" type="radio"/>	する	<input type="radio"/>	しない		<input type="radio"/>	する	<input checked="" type="radio"/>	しない			
	4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	<input type="radio"/>	できない	<input checked="" type="radio"/>	できる		<input type="radio"/>	できない	<input checked="" type="radio"/>	できる			
達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている	毎月の定期的な利用者に加え新規利用者の貸出し等もあり利用率は安定しています。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている							
	2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	<input type="radio"/>	あまり上がっていない		<input type="radio"/>	あまり上がっていない							
	3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	<input type="radio"/>	概ね達成している		<input type="radio"/>	概ね達成している							
	4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	<input checked="" type="radio"/>	十分達成している		<input checked="" type="radio"/>	十分達成している							
効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	<input type="radio"/>	高い	<input checked="" type="radio"/>	適当	利用者の目的・人数にあった施設を勧め効率の良い貸出しを行っていきます。	<input type="radio"/>	高い	<input checked="" type="radio"/>	適当			
	2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	<input type="radio"/>	できる	<input checked="" type="radio"/>	できない		<input type="radio"/>	できる	<input checked="" type="radio"/>	できない			
	3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない			
	4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない			
ACTION	一次評価					二次評価							
	評価点	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価		
		4	3	4	4	A	4	4	4	4	A		
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等			
		<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止			<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止				
当面の課題	土成コミュニティセンターは100畳の和室のみの利用であるため、用途・人数に応じた貸出しが困難です。なお、コミュニティセンターとしての機能に加え、災害時の避難所にも指定されているため、建築後多年が経過し老朽化した施設の修繕が必要になると思われます。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点							
改革案と実行計画	利用者の目的・人数によっては周辺施設の紹介をするなど利用者にとって使い勝手がよく、また隣接施設も含めた効率の良い貸出しを目指すとともに、随時修繕等を行い、施設の維持管理に努めます。					計画的な修繕、改修は必要と思います。「阿波市公共施設個別管理計画」の策定後は、計画に沿った適切な維持管理を行います。							
委員会指摘事項													

阿波市全庁評価シート 平成29年度実施事業対象

PLAN	No.	14	—	2	基本事務事業名	地域公共施設管理事務	事務事業名	土成支所管理事務	公的関与	6	シート作成日	平成30年7月17日			
	部局名	市民部			課名	土成支所地域課	主務課長名	井上百合子		シート作成者名	井上百合子				
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託				
		<input type="radio"/> 2 ハード事業		<input checked="" type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等				
	総合計画	基本構想(政策)		6. 共に生き、共につくる阿波				実施計画		事業の開始・終了					
		基本計画(施策)		(5) 計画的な行財政運営の推進				<input type="radio"/> 1 該当		平成	年	～	平成	年	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし
		主要施策						<input checked="" type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等	阿波支所設置条例				
	事業の 対象・目的	対象(誰を、何を)		土成支所利用者等											
		目的(どうい う状態にし たいのか)		最終的	支所の適切な維持管理を行い、長期的・持続的な住民サービスの向上に努めます。										
				今年度	支所の適切な維持管理を行い、住民サービスの向上に努めます。										
事業の 活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)														
	① 支所の適切な維持管理。														
	② 支所及びその周辺環境づくり														
	③														
	④														
	⑤														
数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		平成 28 年度	平成 29 年度	平成 30 年度	最終目標					
			数値目標を設定する事務では ありません。			目標									
						実績									
						目標									
						実績									
						目標									
DO	予算費目	会 計	一般会計				款	2	総務費	項	1	総務管理費	目	12	支所費
			平成	28	年度決算	平成	29	年度決算	平成	30	年度予算	備考			
	直接事業費	国庫支出金			千円			千円			千円				
		県支出金			千円			千円			千円				
		地方債			千円			千円			千円				
		その他特定財源			4 千円			千円			千円				
		一般財源			4,468 千円			2,502 千円			4,748 千円				
		計(A)			4,472 千円			2,502 千円			4,748 千円				
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.800 人		4,655 千円	0.800 人		4,744 千円	0.800 人		4,644 千円				
		臨時・嘱託職種													
		臨時・嘱託工数・経費		人	0 千円		人	0 千円		人	0 千円				
	全体事業費(A+B)				9,127 千円			7,246 千円			9,392 千円				

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明			二次評価	
必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	<input type="radio"/>	少ない	<input checked="" type="radio"/>	大きい	高齢者・障害者・交通手段の無い方等にとっては支所の必要性は極めて高いと言えます。	<input type="radio"/>	少ない	<input checked="" type="radio"/>	大きい			
	2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	<input type="radio"/>	ない	<input checked="" type="radio"/>	ある		<input type="radio"/>	ない	<input checked="" type="radio"/>	ある			
	3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない			
	4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	<input type="radio"/>	いる	<input checked="" type="radio"/>	いない		<input type="radio"/>	いる	<input checked="" type="radio"/>	いない			
有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる	支所があることにより、高齢者・障害者・交通手段の無い方等の負担を大きく軽減し、利便性を図るとともに、行政の円滑な運営を行えます。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる			
	2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる		<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる			
	3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	<input type="radio"/>	する	<input checked="" type="radio"/>	しない		<input type="radio"/>	する	<input checked="" type="radio"/>	しない			
	4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	<input type="radio"/>	できない	<input checked="" type="radio"/>	できる		<input type="radio"/>	できない	<input checked="" type="radio"/>	できる			
達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている	十分に達成できています。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている							
	2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	<input type="radio"/>	あまり上がっていない		<input type="radio"/>	あまり上がっていない							
	3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	<input type="radio"/>	概ね達成している		<input type="radio"/>	概ね達成している							
	4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	<input checked="" type="radio"/>	十分達成している		<input checked="" type="radio"/>	十分達成している							
効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	<input type="radio"/>	高い	<input checked="" type="radio"/>	適当	効率的な施設管理に努めています。	<input type="radio"/>	高い	<input checked="" type="radio"/>	適当			
	2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	<input type="radio"/>	できる	<input checked="" type="radio"/>	できない		<input type="radio"/>	できる	<input checked="" type="radio"/>	できない			
	3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない			
	4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない			
ACTION	一次評価					二次評価							
	評価点	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価		
		4	4	4	4	A	4	4	4	4	A		
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等			
		<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止			<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止				
当面の課題	住民サービス向上のための人員確保については、再任用職員の配置により実施できていますが、役職の高い正規職員の配置により、人件費の実質的なコスト削減には至りませんでした。なお、支所があるコミュニティセンターは、建築後多年が経過し老朽化しており、今後は修繕が必要になると思われます。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点							
改革案と実行計画	役職の偏りが無い正規職員の配置により、人件費が削減されると考えます。修繕等については随時実施し、施設の維持管理に努めます。					市民の立場に立った親切丁寧な対応により、更なる窓口サービスの充実・向上に務めます。							
委員会指摘事項													