

阿波市全庁評価シート 平成28年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--|--------------------|---------------------------------|---|------------------------------------|----------|---------------------------------------|--|-------------|---------------------------------|--|------------|--|--|--|
| PLAN | No. | 21 | 1 | 基本事務事業名 | 「先駆け！」とくしま水田農業対策展開事業 | | 事務事業名 | 市町村水田活用推進事業 | | 公的関与 | 1 | シート作成日 | 平成29年6月30日 | | | |
| | 部局名 | 産業経済部 | | | 課名 | 農業振興課 | | 主務課長名 | 岩佐 賢二 | | シート作成者名 | 加納 一郎 | | | | |
| | 事業区分 | <input checked="" type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | | 5. 産業が発展するまちづくり | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | | (1) 農林業の振興 | | | <input checked="" type="radio"/> 1 該当 | | 平成 年 ~ 平成 年 | | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし | | | | |
| | | | 主要施策 | | | (4) 多様な担い手の育成 | | | <input type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | 米政策改革大綱 | | | |
| | 事業の 対象・目的 | 対象(誰を、何を) | | 市内農業者 | | | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どうい う状態にし たいのか) | | 最終的 | 経営所得安定対策では、「生産数量目標に即した生産」が助成の要件とされています。米の需給調整は依然必要な取組であり、市から市再生協議会への生産数量目標(需要量に関する情報)の提供及び必要な取組に対して支援を行います。 | | | | | | | | | | | |
| | | | | 今年度 | 主食用米から、飼料用米やWCS用稲等への転換を推進していきます。 | | | | | | | | | | | |
| 事業の 活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ① 経営所得安定対策に係るリーフレット等の配布 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ② 水稲生産数量目標通知及び経営所得安定対策に係る営農計画の配布・受付(回収) | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ 農地の現地確認(確認図面・野帳の作成) | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | | 平成 27 年度 | 平成 28 年度 | 平成 29 年度 | 最終目標 | | | | | | |
| | 生産調整作付目標面積(結果) | | 水稲作付可能面積の 61.4% | | ha | 目標 | 2020 | 2016 | 1994 | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | 1932 | 1875 | | | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | | | |
| | | | | | 実績 | | | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | | 款 | 6 農林水産業費 | | 項 | 1 農業費 | | 目 | 5 農業振興費 | | | |
| | | | 平成 27 年度決算 | | | 平成 28 年度決算 | | | 平成 29 年度予算 | | | 備考 | | | | |
| | 直接事業費 | 国庫支出金 | 千円 | | | 千円 | | | 千円 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | 593 千円 | | | 580 千円 | | | 580 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | 千円 | | | 千円 | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | | | 千円 | | | 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 149 千円 | | | 141 千円 | | | 66 千円 | | | | | | | |
| | | 計(A) | 742 千円 | | | 721 千円 | | | 646 千円 | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.800 人 | 4,647 千円 | | 0.800 人 | 4,655 千円 | | 0.800 人 | 4,744 千円 | | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 0.000 人 | 0 千円 | | 0.000 人 | 0 千円 | | 0.000 人 | 0 千円 | | | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | 5,389 千円 | | | 5,376 千円 | | | 5,390 千円 | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成28年度実施事業対象

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | 二次評価 | |
|----------|--|--|---------------|---|---|---|---------------|---|--|---|-------|------|--|
| | | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | ○ 少ない | ● 大きい | 米の生産調整により市場への流通量を調整することで、価格の一定レベルでの維持を図り、農業者の所得の安定につながります。 | ○ 少ない | ● 大きい | | |
| CHECK | 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | ○ 少ない | ● 大きい | 生産調整により米価の維持及び水田農業経営の安定を図っています。また、水田の有効活用が、本市の農業振興の基盤となります。 | ○ 少ない | ● 大きい | 米の生産調整により市場への流通量を調整することで、価格の一定レベルでの維持を図り、農業者の所得の安定につながります。 | | ○ 少ない | ● 大きい | | |
| | | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | ○ ない | ● ある | | ○ ない | ● ある | | | | | | |
| | | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | ○ ある | ● ない | | ○ ある | ● ない | | | | | | |
| | | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | ○ いる | ● いない | | ○ いる | ● いない | | | | | | |
| | 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | ○ いえない | ● いえる | 生産調整未達成者に対し、主食用米から飼料用米やWCS用稲等への転換等について、啓発活動を推進します。 | ○ いえない | ● いえる | 生産調整未達成者に対し、主食用米から飼料用米やWCS用稲等への転換等について、啓発活動を推進します。 | ○ いえない | ● いえる | | | |
| | | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | ● いえない | ○ いえる | | ○ いえない | ● いえる | | | | | | |
| | | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | ○ する | ● しない | | ○ する | ● しない | | | | | | |
| | | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | ○ できない | ● できる | | ○ できない | ● できる | | | | | | |
| | 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | ○ 目標に比べて劣っている | 国、県、JA等集荷団体と連携を図り、水稻生産実施計画書の配布、受付(回収)等の現状の推進体制を維持する必要があります。 | ○ 目標に比べて劣っている | 国、県、JA等集荷団体と連携を図り、水稻生産実施計画書の配布、受付(回収)等の現状の推進体制を維持する必要があります。 | ○ 目標に比べて劣っている | 国、県、JA等集荷団体と連携を図り、水稻生産実施計画書の配布、受付(回収)等の現状の推進体制を維持する必要があります。 | ○ 目標に比べて劣っている | 国、県、JA等集荷団体と連携を図り、水稻生産実施計画書の配布、受付(回収)等の現状の推進体制を維持する必要があります。 | | | |
| | | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | ● あまり上がっていない | | ● あまり上がっていない | | | | | | | | |
| | | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | ○ 概ね達成している | | ○ 概ね達成している | | | | | | | | |
| | | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | ○ 十分達成している | | ○ 十分達成している | | | | | | | | |
| | 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | ○ 高い | ● 適当 | 国、県、JA等集荷団体と連携を図り、水稻生産実施計画書の配布、受付(回収)等の現状の推進体制を維持する必要があります。 | ○ 高い | ● 適当 | 国、県、JA等集荷団体と連携を図り、水稻生産実施計画書の配布、受付(回収)等の現状の推進体制を維持する必要があります。 | ○ 高い | ● 適当 | | | |
| | | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | ○ できる | ● できない | | ○ できる | ● できない | | | | | | |
| | | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | ○ ある | ● ない | | ○ ある | ● ない | | | | | | |
| | | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | ○ ある | ● ない | | ○ ある | ● ない | | | | | | |
| ACTION | 評価点 | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | |
| | | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | | |
| | 今後の方向性 | 4 | 3 | 2 | 4 | A | 4 | 4 | 2 | 4 | A | | |
| | | ○ 拡大・充実 | ● 現状維持 | ○ 方法改善 | ○ 民間委託等 | ○ 拡大・充実 | ● 現状維持 | ○ 方法改善 | ○ 民間委託等 | | | | |
| | 当面の課題 | ○ 縮小 | ○ 統合/終期設定 | ○ 廃止/休止 | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | | | |
| | | 水田農業においても、担い手不足が続く中、規模拡大、優良農地の集積は進んでいないのが現状です。また、平成30年度産米からは、行政による生産数量目標の配分が廃止され、生産者や集荷業者等が需要に応じた生産を自主的に行うこととなります。これにより、生産量の調整機能が弱くなり、価格の大幅な変動等により、継続的な米の需給バランスの維持が懸念されます。 | | | | | | | | | | | |
| 改革案と実行計画 | 国・県・JA等の関係機関と連携し、農家の支援を行い、本市の水田農業の指針となる「阿波市水田フル活用ビジョン」に掲げる施策・事業を推進します。 | | | | | JAなどの関係機関と連携し、経営所得安定対策制度を推進し、米の生産調整の円滑な実施に努めてください。 | | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成28年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|------------|-------------------------------|--|--|------------|---------------------------------------|---------------------------------|---|---------|------------|-------|--|-------|----|
| PLAN | No. | 21 | 基本事務事業名 | 県単独地域農業振興対策事業 | 事務事業名 | 県単独地域農業振興対策事業 | 公的関与 | 6 | シート作成日 | 平成29年6月26日 | | | | |
| | 部局名 | 産業経済部 | | 課名 | 農業振興課 | 主務課長名 | 岩佐 賢二 | | シート作成者名 | 古山 佳彦 | | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | <input type="radio"/> 3 経常的事務事業 | <input checked="" type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input type="checkbox"/> 1 直営 | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | <input checked="" type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | 5. 産業が発展するまちづくり | | | 実施計画 | 事業の開始・終了 | | | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | (1) 農林業の振興 | | | <input checked="" type="radio"/> 1 該当 | 平成 | 年 | ～ | 平成 | 年 | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし | | |
| | | 主要施策 | (1) 地域特性を生かした農畜産物の生産 | | | <input type="radio"/> 2 非該当 | 根拠法令等 | | | | | | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | 農業協同組合、安定的かつ持続的経営体が主体となり組織する団体、農業生産法人等 | | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どういう状態にしたいのか) | 最終的 | ブランド品目の生産力を維持、増強する取り組みや魅力を活かす取り組み等を支援し、地域農業の発展振興を図ります。 | | | | | | | | | | |
| | 事業の活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | |
| ① 地域農林水産業の持続的発展と農山漁村の活力創出に向けて、地域が主体となって様々な課題を解決するために行う取組を支援します。 | | | | | | | | | | | | | | |
| ② ブランド産地の生産力を高め、消費感度の高い産地づくりを加速させるため、必要な機械、施設等の整備を支援します。 | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ 地産地消の推進のため、地域の農畜水産物を学校給食、病院食等へ供給する体制整備の取組を支援します。 | | | | | | | | | | | | | | |
| ④ 食料自給率の向上に向け、「供給力向上」をテーマとした住民自らの提案に基づいた地域提案型事業を総合県民局等において募集し、支援します。 | | | | | | | | | | | | | | |
| ⑤ 農山漁村の資源を活用した農林水産業の6次産業化を目指し、農林水産業の収益力の向上、雇用の創出や地域の活性化に必要な機械設備の整備を支援します。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標) | 指標名 | 計算式又は指標設定理由 | 単位 | | 平成 27 年度 | 平成 28 年度 | 平成 29 年度 | 最終目標 | | | | | | |
| | 事業主体等 | | 団体 | 目標 | 11 | 11 | 10 | | | | | | | |
| | | | | 実績 | 12 | 7 | | | | | | | | |
| | | | | | 目標 | | | | | | | | | |
| | | | | | 実績 | | | | | | | | | |
| | | | | | 目標 | | | | | | | | | |
| | | | | 実績 | | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | 款 | 6 | 農林水産業費 | 項 | 1 | 農業費 | 目 | 5 | 農業振興費 | |
| | | | 平成 27 年度決算 | 平成 28 年度決算 | 平成 29 年度予算 | 備考 | | | | | | | | |
| | 直接事業費 | 国庫支出金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | 29,452 | 千円 | 15,939 | 千円 | 24,430 | 千円 | | | | | | |
| | | 地方債 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 14,567 | 千円 | 5,927 | 千円 | 540 | 千円 | | | | | | |
| | | 計(A) | 44,019 | 千円 | 21,866 | 千円 | 24,970 | 千円 | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.600 | 人 | 3,485 | 千円 | 0.600 | 人 | 3,492 | 千円 | 0.600 | 人 | 3,558 | 千円 |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | | 人 | 0 | 千円 | 人 | 0 | 千円 | 人 | 0 | 千円 | | | |
| | 全体事業費(A+B) | | 47,504 | 千円 | 25,358 | 千円 | 28,528 | 千円 | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | 二次評価 | |
|---------|----------|--|--|---|-----------------------------|-----------|---|--|---|-----------------------------|---|----------------------------|---------------------------------------|
| | | | | | | | 少ない | 大きい | | | | 少ない | 大きい |
| CHECK | 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | | | | | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい | ブランド品目の生産力を維持・増強する取組や、農山村の魅力を活かす取組を支援する必要があります。 | | | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい |
| | | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | | | | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある | | | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある |
| | | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない |
| | | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | | | | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない | | | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない |
| | 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | 必要な機械や施設の整備により作業の効率化と、コスト削減が図れます。 | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる |
| | | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる |
| | | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | | | | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない | | | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない |
| | | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | | | | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる | | | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる |
| | 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | ブランド品目の生産力を維持・増強することが出来ます。 | | | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | | |
| | | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | | | | | <input type="radio"/> あまり上がっていない | | | | <input type="radio"/> あまり上がっていない | | |
| | | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | | | | | <input checked="" type="radio"/> 概ね達成している | | | | <input checked="" type="radio"/> 概ね達成している | | |
| | | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 十分達成している | | | | <input type="radio"/> 十分達成している | | |
| | 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | | | | | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | 必要な機械や施設の整備等により作業の効率化が図れます。 | | | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 |
| | | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | | | | | <input type="radio"/> できる | <input checked="" type="radio"/> できない | | | | <input type="radio"/> できる | <input checked="" type="radio"/> できない |
| | | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない |
| | | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 4 | 有効性 4 | 達成度 3 | 効率性 4 | 総合評価 A | 必要性 4 | 有効性 4 | 達成度 3 | 効率性 4 | 総合評価 A | | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | |
| | 当面の課題 | 農業を取り巻く環境が変わりゆく中、農業者のニーズに応じた取組が迅速にできるよう支援する必要があります。ブランド品目の生産力を維持、増強する取組みや、農山村の魅力を活かす取組みを支援する必要があります。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | |
| | 改革案と実行計画 | ブランド品目の生産力を維持、増強する取組みなどを支援します。 | | | | | 実行計画に沿って事業推進に努めてください。 | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成28年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------------|-------------|--|---|---------------------------------------|----------|-------------------|---------------------------------|---------------------------------|---|------------|-------|----|-------|--|
| PLAN | No. | 21 | — | 3 | 基本事務事業名 | 中山間地域等直接支払交付金事業 | 事務事業名 | 中山間地域等直接支払交付金事業 | 公的関与 | 2 | シート作成日 | 平成29年6月30日 | | | | |
| | 部局名 | 産業経済部 | | | 課名 | 農業振興課 | | 主務課長名 | 岩佐賢二 | | シート作成者名 | 住友宏好 | | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input checked="" type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input checked="" type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | 5. 産業が発展するまちづくり | | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | (1) 農林業の振興 | | <input checked="" type="radio"/> 1 該当 | | 平成 27 年 ~ 平成 31 年 | | <input type="checkbox"/> 期間設定なし | | | | | | |
| | | 主要施策 | | (2) 農用地の保全 | | <input type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | 中山間地域等直接支払交付金事業 | | | | | | |
| | 事業の 対象・目的 | 対象(誰を、何を) | | 集落協定により5年間の農業生産活動等を行うこととされた農用地 | | | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どうい う状態にし たいのか) | | 最終的 | 農業生産条件が不利な中山間地域において、耕作放棄の発生を防止し、農用地の多面的機能の確保を図ります。 | | | | | | | | | | | |
| | | | | 今年度 | 集落協定に基づく多面的機能の増進や体制整備に向けた取り組みに対し交付金を交付し、継続して事業を推進します。 | | | | | | | | | | | |
| 事業の 活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ① 耕作放棄防止等の活動 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ② 水路、農道等の清掃及び管理補修 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ 多面的機能の増進(景観作物の作付けや周辺林地の下草刈り、ピオトープの確保など) | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | | 平成 27 年度 | 平成 28 年度 | 平成 29 年度 | 最終目標 | | | | | | |
| | 協定参加者 | | | | 戸 | 目標 | 620 | 637 | 637 | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | 637 | 637 | | | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | | | |
| 実績 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | | | 款 | 6 | 農林水産費 | 項 | 1 | 農業費 | 目 | 5 | 農業振興費 | |
| | | | 平成 27 年度決算 | 平成 28 年度決算 | 平成 29 年度予算 | 備考 | | | | | | | | | | |
| | 直接事業費 | 国庫支出金 | | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | 28,330 | | 千円 | 28,373 | 千円 | 28,688 千円 | | | | | | | | |
| | | 地方債 | | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 11,887 | | 千円 | 11,912 | 千円 | 12,017 千円 | | | | | | | | |
| | | 計(A) | 40,217 | | 千円 | 40,285 | 千円 | 40,705 千円 | | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.800 | 人 | 4,647 | 千円 | 0.800 | 人 | 4,655 | 千円 | 0.500 | 人 | 2,965 | 千円 | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | | 人 | 0 | 千円 | | 人 | 0 | 千円 | | 人 | 0 | 千円 | | | |
| 全体事業費(A+B) | | | | 44,864 | 千円 | 44,940 | 千円 | 43,670 | 千円 | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | 二次評価 | | | |
|--------|----------|--|--|--|--|---|--|---|-----------------------------|----------|-----------|
| | | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 |
| CHECK | 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい | 耕作放棄発生防止等の活動により、多面的機能の増進を図ります。 | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい | | | | |
| | | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある | | | | |
| | | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | |
| | | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない | | | | |
| | 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | 上流部の水源涵養、洪水防止等の多面的機能により、下流域の住民の生命・財産と豊かな暮らしが守られています。また、事業を継続することにより成果の向上が見込まれます。 | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | | | |
| | | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | | | |
| | | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない | | | | |
| | | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる | | | | |
| | 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | 平地に比べ条件不利な中山間地の耕作放棄地の発生等を防止するため集落協定により5年間継続して多面的機能の増進活動等を実施する政策です。集落協定に定められた事項については、概ね達成しています。 | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | | | | | | |
| | | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | <input type="radio"/> あまり上がっていない | | <input type="radio"/> あまり上がっていない | | | | | | |
| | | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | <input checked="" type="radio"/> 概ね達成している | | <input checked="" type="radio"/> 概ね達成している | | | | | | |
| | | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> 十分達成している | | <input type="radio"/> 十分達成している | | | | | | |
| | 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | 事業の実施は、国が定めた要綱・要領に従い行っています。また、独自のシステムで管理するなど、事務コストの削減を図っています。 | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | | | | |
| | | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | <input checked="" type="radio"/> できる | <input type="radio"/> できない | | <input type="radio"/> できる | <input checked="" type="radio"/> できない | | | | |
| | | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | |
| | | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 4 | 有効性 4 | 達成度 3 | 効率性 3 | 総合評価 A | 必要性 4 | 有効性 4 | 達成度 3 | 効率性 4 | 総合評価 A |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止 | <input type="radio"/> 民間委託等 | <input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | |
| | 当面の課題 | 中山間地域の高齢化や担い手の減少が進む中で、耕作放棄地の増加など農用地の維持管理が困難な状況になり、多面的機能の発揮に支障が生じることが懸念されます。今後も農業・農村が有する多面的機能を適切に発揮させるとともに、担い手への農地集積等を後押ししていく必要があります。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | |
| | 改革案と実行計画 | 現状の地域における集落協定による取り組みを継続するとともに、農地が農地として維持され、将来にわたって多面的機能が発揮されることを確保していきます。 | | | | | 各集落における農地や環境条件を把握し、適正に農地の管理が行われるよう助言等に努めてください。 | | | | |
| | 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成28年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|------------------------------|-------------------------------|-------------|---------------------------------|---|---|-----------|---------------------------------------|---------------------------------|----------------|---|--|---|-------|
| PLAN | No. | 21 | — | 4 | 基本事務事業名 | 活力ある阿波市農業振興事業 | 事務事業名 | 活力ある阿波市農業振興事業 | 公的関与 | 8 | シート作成日 | 平成29年6月26日 | | |
| | 部局名 | 産業経済部 | | | 課名 | 農業振興課 | | 主務課長名 | 岩佐 賢二 | | シート作成者名 | 石井 紗央里 | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input checked="" type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input checked="" type="checkbox"/> 4 補助等 | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | | 5. 産業が発展するまちづくり | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | | (1) 農林業の振興 | | | <input checked="" type="radio"/> 1 該当 | | 平成 23 年 ~ 平成 年 | | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし | | |
| | | 主要施策 | | | (1) 地域特性を生かした農畜産物の生産 | | | <input type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | 活力ある阿波市農業振興事業費補助金交付要綱 | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | | 農業関係者 | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どういう状態にしたいのか) | | 最終的 | 県下一の農業地帯であることや生命のもととなる食料を生産する市民に欠かせない産業であることを基本的な考えとし、農業者が農業により生活できる条件を整えることと、市民の理解と消費に支えられた農業を進めることによって、本市農業の維持・発展を図ります。 | | | | | | | | | |
| | | | | 今年度 | | | | | | | | | | |
| 事業の活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | | |
| | ① 農業専門スタッフの配置 | | | | | | | | | | | | | |
| | ② 重点プロジェクト推進会議の開催 | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ 阿波市ブランド推進事業の推進 | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ 地産地消促進事業の促進 | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ 集落営農組織等推進事業の推進 | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | | 平成 27 年度 | 平成 28 年度 | 平成 29 年度 | 最終目標 | | | | |
| | 活力ある阿波市農業振興事業費補助金 | | 事業実施者への補助金額 | | 千円 | 目標 | 18300 | 18300 | 18300 | 20000 | | | | |
| | | | | | | 実績 | 12957 | 12510 | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | | | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | | 款 | 6 | 農林水産業費 | 項 | 1 | 農業費 | 目 | 5 | 農業振興費 |
| | | | 平成 27 年度決算 | 平成 28 年度決算 | 平成 29 年度予算 | 備考 | | | | | | | | |
| | 直接事業費 | 国庫支出金 | 千円 | | 千円 | | 千円 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | 千円 | | 千円 | | 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | 千円 | | 千円 | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | | 千円 | | 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 16,799 千円 | | 12,510 千円 | | 14,288 千円 | | | | | | | |
| | | 計(A) | 16,799 千円 | | 12,510 千円 | | 14,288 千円 | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.700 人 | 4,066 千円 | 0.700 人 | 4,073 千円 | 0.700 人 | 4,151 千円 | | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | 参与 | | | 参与 | | | 参与 | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 0.300 人 | 900 千円 | 0.300 人 | 900 千円 | 0.300 人 | 900 千円 | | | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | 21,765 千円 | | 17,483 千円 | | 19,339 千円 | | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | 二次評価 | |
|---------------|---------------------------------------|--|---|---|---|--------------------------------------|---|---|--|-----------------------------|------|------|--|
| | | 1. | 2. | 3. | 4. | | | | | | | | |
| CHECK | 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい | 基幹産業である農業の維持・発展を目指すため、他市町にはない本市独自の施策であり、必要な事業です。 | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい | | | | | | |
| | | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある | | | | | | |
| | | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | | | |
| | | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない | | | | | | |
| | 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | 事業を継続実施することは、農業の維持発展に有効ですが、近年の農業環境の変化に対応できる補助金メニューづくりが必要です。 | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | | | | | |
| | | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | <input checked="" type="radio"/> いえない | <input type="radio"/> いえる | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | | | | | |
| | | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない | | | | | | |
| | | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる | | | | | | |
| | 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | 現在、まだ目標を達成できていませんが、事業を継続して実施することにより、農業の維持発展を図っていきます。 | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | | | | | | | | |
| | | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | <input checked="" type="radio"/> あまり上がっていない | | <input checked="" type="radio"/> あまり上がっていない | | | | | | | | |
| | | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> 概ね達成している | | <input type="radio"/> 概ね達成している | | | | | | | | |
| | | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> 十分達成している | | <input type="radio"/> 十分達成している | | | | | | | | |
| | 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | 効率的な事業の実施に努めているが、補助金内容の見直しや新たなメニューづくりを進め、より効果的に実施する必要があります。 | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | | | | | | |
| | | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | <input checked="" type="radio"/> できる | <input type="radio"/> できない | | <input checked="" type="radio"/> できる | <input type="radio"/> できない | | | | | | |
| | | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | <input checked="" type="radio"/> ある | <input type="radio"/> ない | | <input checked="" type="radio"/> ある | <input type="radio"/> ない | | | | | | |
| | | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | | | |
| ACTION | 評価点 | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | |
| | | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | | |
| | | 4 | 3 | 2 | 2 | B | 4 | 4 | 2 | 2 | B | | |
| | 今後の方向性 | <input checked="" type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input checked="" type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | |
| | 当面の課題 | 近年の農業環境の変化に対応する阿波市独自の有効的な施策を迅速に展開する必要があります。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | |
| 改革案と実行計画 | 補助金内容の見直しや新たなメニューづくりを進め、効果的な施策を推進します。 | | | | | 実行計画に沿った実施に努め、事業を推進してください。 | | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成28年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--|------------------------------|-------------------------------|----------------------------|--|----------------------------------|------------------------------------|----------|--|--|-------------|---------------------------------|--|---|-------|
| PLAN | No. | 21 | — | 5 | 基本事務事業名 | 農業施設管理事務 | 事務事業名 | 農村環境改善センター管理事務 | 公的関与 | 1 | シート作成日 | 平成29年6月30日 | | |
| | 部局名 | 産業経済部 | | | 課名 | 農業振興課 | | 主務課長名 | 岩佐 賢二 | | シート作成者名 | 古山 佳彦 | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input checked="" type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input checked="" type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | | 5. 産業が発展するまちづくり | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | | (1) 農林業の振興 | | | <input type="radio"/> 1 該当 | | 平成 年 ~ 平成 年 | | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし | | |
| | | 主要施策 | | | (3) 担い手の育成・確保 | | | <input checked="" type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | | | |
| | 事業の 対象・目的 | 対象(誰を、何を) | | 地域住民 農業施設 | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どうい う状態にし たいのか) | | 最終的 | 活力ある農村地域の形成及びコミュニティ活動の場として活用します。 | | | | | | | | | |
| | | | | 今年度 | | | | | | | | | | |
| 事業の 活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | | |
| | ① 市民の各種研修・講習会の実施等に利用します。 | | | | | | | | | | | | | |
| | ② 施設の点検・修繕・管理・受付を行います。 | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的 及び活動内容 の達成度を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | | 平成 27 年度 | 平成 28 年度 | 平成 29 年度 | 最終目標 | | | | |
| | 施設数 | | 農業者並びに地域住民の 研修・講習会の場として | | 箇所 | 目標 | | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | 2 | 2 | | | | | | |
| | 施設利用者数 | | 延べ人数 | | 人 | 目標 | | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | 1,500 | 1500 | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | |
| | | | | | 実績 | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | | 款 | 6 | 農林水産業費 | 項 | 1 | 農業費 | 目 | 7 | 施設管理費 |
| | | | 平成 27 年度決算 | 平成 28 年度決算 | 平成 29 年度予算 | 備考 | | | | | | | | |
| | 直接事業費 | 国庫支出金 | | | 千円 | | | 千円 | | | 千円 | | | |
| | | 県支出金 | | | 千円 | | | 千円 | | | 千円 | | | |
| | | 地方債 | | | 千円 | | | 千円 | | | 千円 | | | |
| | | その他特定財源 | | | 千円 | | | 千円 | | | 千円 | | | |
| | | 一般財源 | 860 千円 | | 1,554 千円 | | 1,358 千円 | | | | | | | |
| | | 計(A) | 860 千円 | | 1,554 千円 | | 1,358 千円 | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.060 人 | 349 千円 | | 0.060 人 | 349 千円 | | 0.060 人 | 356 千円 | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 人 | 0 千円 | | 人 | 0 千円 | | 人 | 0 千円 | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | 1,209 千円 | | 1,903 千円 | | 1,714 千円 | | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | 二次評価 | |
|----------|-------------------------|--|---------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|--|---|---|---|-------------------------------------|---------------------------------------|
| | | | | | | | 少ない | 大きい | | 少ない | 大きい |
| CHECK | 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | | | | | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい | 農業の振興の場、地域住民のコミュニティの場として必要です。ただし、実際に使用しているのは板野郡農協の関係者が多いため、板野郡農協が再編整備されたことにより、これからの在り方について検討する必要があります。 | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい |
| | | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | | | | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある |
| | | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | | | | | <input checked="" type="radio"/> ある | <input type="radio"/> ない | | <input checked="" type="radio"/> ある | <input type="radio"/> ない |
| | | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | | | | | <input checked="" type="radio"/> いる | <input type="radio"/> いない | | <input checked="" type="radio"/> いる | <input type="radio"/> いない |
| | 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | 農業の振興の場、地域住民のコミュニティの場として有効に利用されています。ただし、実際に使用しているのは板野郡農協の関係者が多いため、板野郡農協が再編整備されたことにより、これからの在り方について検討する必要があります。 | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる |
| | | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる |
| | | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | | | | | <input checked="" type="radio"/> する | <input type="radio"/> しない | | <input checked="" type="radio"/> する | <input type="radio"/> しない |
| | | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | | | | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる |
| | 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | 地域住民に活用されています。ただし、実際に使用しているのは板野郡農協の関係者が多いため、板野郡農協が再編整備されたことにより、これからの在り方について検討する必要があります。 | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | | |
| | | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | | | | | <input type="radio"/> あまり上がっていない | | <input type="radio"/> あまり上がっていない | | |
| | | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | | | | | <input checked="" type="radio"/> 概ね達成している | | <input type="radio"/> 概ね達成している | | |
| | | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 十分達成している | | <input checked="" type="radio"/> 十分達成している | | |
| | 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | | | | | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | 各課で管理するより一括管理が効率的です。 | <input checked="" type="radio"/> 高い | <input type="radio"/> 適当 |
| | | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | | | | | <input type="radio"/> できる | <input checked="" type="radio"/> できない | | <input type="radio"/> できる | <input checked="" type="radio"/> できない |
| | | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | | | | | <input checked="" type="radio"/> ある | <input type="radio"/> ない | | <input checked="" type="radio"/> ある | <input type="radio"/> ない |
| | | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない |
| ACTION | 評価点 | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | |
| | | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 |
| | 今後の方向性 | 2 | 3 | 3 | 3 | C | 2 | 3 | 4 | 2 | C |
| | | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input type="radio"/> 現状維持 | <input checked="" type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | |
| | 当面の課題 | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | |
| | | 施設老朽化に伴う維持管理が課題です。また、管理を行っている板野郡農業協同組合が支所統合されたことにより、特に一条農村環境改善センターについては管理、存続について検討する必要があります。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | |
| 改革案と実行計画 | 今後の管理運営方法について検討をしていきます。 | | | | | 市民の方が安全快適に活用できるよう、JAとも協議しながら維持管理と運営に努めてください。 | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成28年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--|------------------------------|-------------------------------|------------------------|--|---|------------------------------------|----------|--|--|-------------|---------------------------------|---------------------------------|---|-------|
| PLAN | No. | 21 | — | 6 | 基本事務事業名 | 農業施設管理事務 | 事務事業名 | 阿波勝命サブセンター管理事務 | 公的関与 | 2 | シート作成日 | 平成29年6月30日 | | |
| | 部局名 | 産業経済部 | | | 課名 | 農業振興課 | | 主務課長名 | 岩佐 賢二 | | シート作成者名 | 古山 佳彦 | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input checked="" type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input checked="" type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | | 5. 産業が発展するまちづくり | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | | (1) 農林業の振興 | | | <input type="radio"/> 1 該当 | | 平成 年 ~ 平成 年 | | <input type="checkbox"/> 期間設定なし | | |
| | | 主要施策 | | | (4) 幅広い人材の育成・確保 | | | <input checked="" type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | | 地域住民、農業施設 | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どうい う状態にし たいのか) | | 最終的 | 農業及び農村の健全な発展を期するため、地域の自治会や営農組織等の研修活動の場として活用します。 | | | | | | | | | |
| | | | | 今年度 | | | | | | | | | | |
| 事業の 活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | | |
| | ① 地域住民の研修の場として活用します。 | | | | | | | | | | | | | |
| | ② 施設の点検・修繕・管理を行います。 | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | | 平成 27 年度 | 平成 28 年度 | 平成 29 年度 | 最終目標 | | | | |
| | 施設数 | | 地域農業者の連帯感の醸成、情報交換の場として | | 箇所 | 目標 | | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | 1 | 1 | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | | | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | |
| | | | | | 実績 | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | | 款 | 6 | 農林水産業費 | 項 | 1 | 農業費 | 目 | 7 | 施設管理費 |
| | | | 平成 27 年度決算 | 平成 28 年度決算 | 平成 29 年度予算 | 備考 | | | | | | | | |
| | 直接事業費 | 国庫支出金 | | | 千円 | | | 千円 | | | 千円 | | | |
| | | 県支出金 | | | 千円 | | | 千円 | | | 千円 | | | |
| | | 地方債 | | | 千円 | | | 千円 | | | 千円 | | | |
| | | その他特定財源 | | | 千円 | | | 千円 | | | 千円 | | | |
| | | 一般財源 | | | 632 千円 | | | 469 千円 | | | 551 千円 | | | |
| | | 計(A) | | | 632 千円 | | | 469 千円 | | | 551 千円 | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.020 人 | 116 千円 | | 0.020 人 | 116 千円 | | 0.020 人 | 119 千円 | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 人 | 0 千円 | | 人 | 0 千円 | | 人 | 0 千円 | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | | | 748 千円 | | | 585 千円 | | | 670 千円 | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成28年度実施事業対象

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | 二次評価 | |
|----------|-----------------------|--|---|---|---|--|---|---|---|--|------|------|--|
| | | 1. | 2. | 3. | 4. | | | | | | | | |
| CHECK | 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい | 農業の振興の場、地域住民のコミュニティの場として必要です。 | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい | | | | | | |
| | | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある | | | | | | |
| | | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | | | |
| | | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない | | | | | | |
| | 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | 農業の振興の場、地域住民のコミュニティの場として有効に利用されています。 | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | | | | | |
| | | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | <input checked="" type="radio"/> いえない | <input type="radio"/> いえる | | <input checked="" type="radio"/> いえない | <input type="radio"/> いえる | | | | | | |
| | | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない | | | | | | |
| | | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる | | | | | | |
| | 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | 地域住民に活用されています。 | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | | | | | | | | |
| | | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | <input checked="" type="radio"/> あまり上がっていない | | <input checked="" type="radio"/> あまり上がっていない | | | | | | | | |
| | | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> 概ね達成している | | <input type="radio"/> 概ね達成している | | | | | | | | |
| | | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> 十分達成している | | <input type="radio"/> 十分達成している | | | | | | | | |
| | 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | 各課で管理するより一括管理が効率的です。 | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | | | | | | |
| | | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | <input checked="" type="radio"/> できる | <input type="radio"/> できない | | <input checked="" type="radio"/> できる | <input type="radio"/> できない | | | | | | |
| | | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | | | |
| | | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | | | |
| ACTION | 評価点 | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | |
| | | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | | |
| | | 4 | 3 | 2 | 3 | B | 4 | 3 | 2 | 3 | B | | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止 | <input checked="" type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止 | <input checked="" type="radio"/> 民間委託等 | | | |
| | 当面の課題 | 施設老朽化に伴う維持管理が課題です。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | |
| 改革案と実行計画 | 指定管理者を含めた効率的運用を検討します。 | | | | | 今後の管理方法を検討しつつ、市民が気軽に利用できるよう、維持管理と運営に努めてください。 | | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成28年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|------------------------------|-------------------------------|-----------------------------|--|---------------------------------------|------------------------------------|----------|--|--|-------------|---------------------------------|--|---|-------|
| PLAN | No. | 21 | — | 7 | 基本事務事業名 | 農業施設管理事務 | 事務事業名 | 土成農産物加工所管理事務 | 公的関与 | 1 | シート作成日 | 平成29年6月30日 | | |
| | 部局名 | 産業経済部 | | | 課名 | 農業振興課 | 主務課長名 | 岩佐 賢二 | | シート作成者名 | 古山 佳彦 | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input checked="" type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | | 5. 産業が発展するまちづくり | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | | (1) 農林業の振興 | | | <input type="radio"/> 1 該当 | | 平成 年 ~ 平成 年 | | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし | | |
| | | 主要施策 | | | (3) 担い手の育成・確保 | | | <input checked="" type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | | 地域住民 農業施設 | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どういう状態にしたいのか) | | 最終的 | 農業者が自主的に農産物による加工食品の研究及び製造する場として活用します。 | | | | | | | | | |
| | | | | 今年度 | | | | | | | | | | |
| 事業の活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | | |
| | ① 農産物による加工食品の製造、開発 | | | | | | | | | | | | | |
| | ② 施設の点検・修繕・管理・受付 | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | | 平成 27 年度 | 平成 28 年度 | 平成 29 年度 | 最終目標 | | | | |
| | 施設数 | | 農業者が農産物による加工食品の製造、開発をする場として | | 箇所 | 目標 | | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | 1 | 1 | | | | | | |
| | 施設利用者数 | | 延べ人数 | | 人 | 目標 | | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | 440 | 542 | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | |
| | | | | | 実績 | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | | 款 | 6 | 農林水産業費 | 項 | 1 | 農業費 | 目 | 7 | 施設管理費 |
| | | | 平成 27 年度決算 | 平成 28 年度決算 | 平成 29 年度予算 | 備考 | | | | | | | | |
| | 直接事業費 | 国庫支出金 | | | 千円 | | | 千円 | | | 千円 | | | |
| | | 県支出金 | | | 千円 | | | 千円 | | | 千円 | | | |
| | | 地方債 | | | 千円 | | | 千円 | | | 千円 | | | |
| | | その他特定財源 | | | 426 千円 | | | 420 千円 | | | 450 千円 | | | |
| | | 一般財源 | | | 39 千円 | | | 202 千円 | | | 411 千円 | | | |
| | | 計(A) | | | 465 千円 | | | 622 千円 | | | 861 千円 | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.030 人 | 174 千円 | | 0.030 人 | 175 千円 | | 0.030 人 | 178 千円 | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 人 | 0 千円 | | 人 | 0 千円 | | 人 | 0 千円 | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | | | 639 千円 | | | 797 千円 | | | 1,039 千円 | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | 二次評価 | |
|----------|-----------------------|--|-------------------------------|-----------------------------|--|---|----------------------------------|----------------------------------|---|----------------------------------|----------------------------------|
| | | | | | | | 少ない | 大きい | | 少ない | 大きい |
| CHECK | 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | | | | | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | 農業者が自主的に農産物による加工食品の製造、開発をする場として必要です。 | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> |
| | | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | | | | | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> |
| | | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> |
| | | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | | | | | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> |
| | 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | 農業者が自主的に農産物による加工食品の製造、開発をする場として有効に利用されています。ただし、利用者が固定されているため、事業内容がマンネリ化することが懸念されています。 | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> |
| | | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | | | | | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| | | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | | | | | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> |
| | | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | | | | | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> |
| | 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | | | | | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | 地域住民に活用されています。 | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> |
| | | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | | | | | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> |
| | | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | | | | | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| | | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | | | | | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> |
| | 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | | | | | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | 各課で管理するより一括管理が効率的です。 | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| | | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | | | | | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> |
| | | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | | | | | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| | | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> |
| ACTION | 評価点 | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | |
| | | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 |
| | 今後の方向性 | 1 | 3 | 4 | 2 | C | 4 | 3 | 3 | 2 | B |
| | | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input checked="" type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input type="radio"/> 現状維持 | <input checked="" type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | |
| | 当面の課題 | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | |
| 改革案と実行計画 | 施設老朽化に伴う維持管理が課題です。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | |
| 委員会指摘事項 | 指定管理者を含めた効率的運用を検討します。 | | | | | 今後の管理方法を検討しつつ、利用者が安全に利用できるよう、維持管理や運営に努めてください。 | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成28年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|------------------------------|-------------------------------|--|---|------------|--|--|---------------------------------|--|--------|------------|---|---|-------|
| PLAN | No. | 21 | 8 | 基本事務事業名 | 農業施設管理事務 | 事務事業名 | 農村公園管理事務 | 公的関与 | 1 | シート作成日 | 平成29年6月30日 | | | |
| | 部局名 | 産業経済部 | | 課名 | 農業振興課 | 主務課長名 | 岩佐 賢二 | シート作成者名 | 古山 佳彦 | | | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | <input type="radio"/> 3 経常的事務事業 | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | 事業運営方法 | | <input checked="" type="checkbox"/> 1 直営 | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | <input checked="" type="radio"/> 4 施設の維持管理 | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input checked="" type="checkbox"/> 2 一部委託 | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | 5. 産業が発展するまちづくり | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | (1) 農林業の振興 | | <input type="radio"/> 1 該当 | 平成 年 ~ 平成 年 | | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし | | | | | |
| | | 主要施策 | | (3) 担い手の育成・確保 | | <input checked="" type="radio"/> 2 非該当 | 根拠法令等 | | | | | | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | 地域住民 農業施設 | | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どういう状態にしたいのか) | 最終的 | 農業の振興および農村地域における生活環境の改善に寄与するため、農業者が活発で自主的なコミュニティの場として活用します。 | | | | | | | | | | |
| | | | 今年度 | | | | | | | | | | | |
| 事業の活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | | |
| | ① | 施設の点検・修繕・管理を行います。 | | | | | | | | | | | | |
| | ② | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標) | 指標名 | 計算式又は指標設定理由 | 単位 | | 平成 27 年度 | 平成 28 年度 | 平成 29 年度 | 最終目標 | | | | | | |
| | 施設数 | 地域のコミュニティーの場 | 箇所 | 目標 | | | | | | | | | | |
| | | | | 実績 | | 13 | 13 | | | | | | | |
| | | | | | 目標 | | | | | | | | | |
| | | | | | 実績 | | | | | | | | | |
| | | | | | 目標 | | | | | | | | | |
| 実績 | | | | | | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | | 款 | 6 | 農林水産業費 | 項 | 1 | 農業費 | 目 | 7 | 施設管理費 |
| | | | 平成 27 年度決算 | 平成 28 年度決算 | 平成 29 年度予算 | 備考 | | | | | | | | |
| | 直接事業費 | 国庫支出金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 地方債 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | | 1,757 千円 | 2,838 千円 | 1,701 千円 | | | | | | | | |
| | | 計(A) | | 1,757 千円 | 2,838 千円 | 1,701 千円 | | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.030 人 | 174 千円 | 0.030 人 | 175 千円 | 0.030 人 | 178 千円 | | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 人 | 0 千円 | 人 | 0 千円 | 人 | 0 千円 | | | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | | 1,931 千円 | 3,013 千円 | 1,879 千円 | | | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | 二次評価 | |
|--|--------|--|----------------------------------|-----------------------------|---|----------------------------------|--|---------------------------------------|-----------------------------|----------------------------------|------|------|--|
| | | 1. | 2. | 3. | 4. | | | | | | | | |
| CHECK | 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | <input checked="" type="radio"/> | 少ない | <input type="radio"/> | 大きい | 農業の振興および農村地域における生活環境の改善に寄与するため、施設として整備されたが、近年、利用者が減少しており、利用されていない場所も見受けられます。 | <input checked="" type="radio"/> | 少ない | <input type="radio"/> | 大きい | | |
| | | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | <input checked="" type="radio"/> | ない | <input type="radio"/> | ある | | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | |
| | | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | <input checked="" type="radio"/> | ある | <input type="radio"/> | ない | | <input checked="" type="radio"/> | ある | <input type="radio"/> | ない | | |
| | | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | <input checked="" type="radio"/> | いる | <input type="radio"/> | いない | | |
| CHECK | 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | <input checked="" type="radio"/> | いえない | <input type="radio"/> | いえる | 利用者の減少により農村地域における生活環境の改善や農業者の活発で自主的なコミュニティの場として有効に活用されていません。 | <input checked="" type="radio"/> | いえない | <input type="radio"/> | いえる | | |
| | | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | <input checked="" type="radio"/> | いえない | <input type="radio"/> | いえる | | <input checked="" type="radio"/> | いえない | <input type="radio"/> | いえる | | |
| | | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | <input checked="" type="radio"/> | する | <input type="radio"/> | しない | | <input checked="" type="radio"/> | する | <input type="radio"/> | しない | | |
| | | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | <input checked="" type="radio"/> | できない | <input type="radio"/> | できる | | <input checked="" type="radio"/> | できない | <input type="radio"/> | できる | | |
| CHECK | 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | 地域住民に活用されているものもありますが、施設の老朽化や人口減少により、充分活用されていないものもあります。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | | | | | | |
| | | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | | | | | |
| | | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | <input checked="" type="radio"/> | 概ね達成している | | <input checked="" type="radio"/> | 概ね達成している | | | | | | |
| | | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> | 十分達成している | | <input type="radio"/> | 十分達成している | | | | | | |
| CHECK | 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | <input type="radio"/> | 高い | 各課で管理するより一括管理が効率的です。 | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | | | | | | |
| | | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | <input type="radio"/> | できる | | <input checked="" type="radio"/> | できない | | | | | | |
| | | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | <input checked="" type="radio"/> | ある | | <input type="radio"/> | ない | | | | | | |
| | | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | | | | |
| ACTION | 評価点 | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | |
| | | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | | |
| | 今後の方向性 | 1 | 1 | 3 | 3 | C | 1 | 1 | 3 | 3 | C | | |
| | | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input type="radio"/> 現状維持 | <input checked="" type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | | |
| | 当面の課題 | <input checked="" type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | | | |
| 施設老朽化に伴う維持管理が課題です。 | | | | | 利用頻度や老朽状況などを参考に、廃止の検討が必要です。利用者が安全で楽しく利用できるよう、維持管理と運営に努めてください。 | | | | | | | | |
| 改革案と実行計画 利用状況を見ながら、将来的に遊具は修繕に耐えない物から取り替え又は撤去を実施します。また、廃止についても検討します。 | | | | | | | | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成28年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|----------------|-------------------------------|--------------|---------------------------------|---|---|------------|---------------------------------------|---------------------------------|----------------|---|--|---------|--|
| PLAN | No. | 21 | — | 9 | 基本事務事業名 | 阿波ベジ活性化魅力発信事業 | 事務事業名 | 阿波ベジ発信化魅力発信事業 | 公的関与 | 8 | シート作成日 | 平成29年6月26日 | | |
| | 部局名 | 産業経済部 | | | 課名 | 農業振興課 | | 主務課長名 | 岩佐 賢二 | | シート作成者名 | 石井 紗央里 | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input checked="" type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input checked="" type="checkbox"/> 4 補助等 | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | | 5. 産業が発展するまちづくり | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | | (1) 農林業の振興 | | | <input checked="" type="radio"/> 1 該当 | | 平成 25 年 ~ 平成 年 | | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし | | |
| | | 主要施策 | | | (5) 交流と協働の促進 | | | <input type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | 阿波ベジ活性化魅力発信事業費補助金交付要綱 | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | | 野菜ソムリエ組織、阿波市観光協会 | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どういう状態にしたいのか) | | 最終的 | 子供から大人まで幅広い年齢層に阿波市産の野菜や果物の魅力を情報発信できる団体等を支援することにより、農産物のブランド化や地産地消、食育等の推進を図ります。 | | | | | | | | | |
| | 事業の活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | |
| ① 野菜ソムリエ組織に必要な会議費、研修費、事務費等に係る費用を支援します。 | | | | | | | | | | | | | | |
| ② 農業・商業、そして観光の発展を一体的に推し進めるため、地域の資源である「食」を核とした地域振興の取り組みを支援します。 | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | | | | | | | |
| ④ | | | | | | | | | | | | | | |
| ⑤ | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | 平成 27 年度 | | 平成 28 年度 | | 平成 29 年度 | | 最終目標 | | |
| | 阿波ベジ魅力発信イベント回数 | | イベント回数で効果を判断 | | 回 | 目標 35 | | 35 | | 35 | | 35 | | |
| | | | | | | 実績 34 | | 35 | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | | | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | | 款 | 6 農林水産業費 | | 項 | 1 農業費 | | 目 | 5 農業振興費 | |
| | | | 平成 27 年度決算 | | 平成 28 年度決算 | | 平成 29 年度予算 | | 備考 | | | | | |
| | 直接事業費 | 国庫支出金 | | | 千円 | | | 千円 | | | 千円 | | | |
| | | 県支出金 | | | 千円 | | | 千円 | | | 千円 | | | |
| | | 地方債 | | | 千円 | | | 千円 | | | 千円 | | | |
| | | その他特定財源 | | | 千円 | | | 千円 | | | 千円 | | | |
| | | 一般財源 | 4,263 千円 | | 4,200 千円 | | 4,200 千円 | | | | | | | |
| | | 計(A) | 4,263 千円 | | 4,200 千円 | | 4,200 千円 | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.500 人 | 2,905 千円 | | 0.500 人 | 2,910 千円 | | 0.500 人 | 2,965 千円 | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 人 | 0 千円 | | 人 | 0 千円 | | 人 | 0 千円 | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | 7,168 千円 | | 7,110 千円 | | 7,165 千円 | | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | 二次評価 | |
|--------|----------|--|--|---|-----------------------------|-----------|---|--|---|-----------------------------|---|--------------------------------------|--------------------------------------|
| | | | | | | | 少ない | 大きい | | | | 少ない | 大きい |
| CHECK | 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | | | | | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい | これからの農業振興は、農業者だけでなく、市民や民間団体、行政などの連携が求められているため、大変必要な事業です。 | | | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい |
| | | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | | | | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある | | | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある |
| | | 3. 住民満足度の向上のために、現在的手段、方法等の改善の余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない |
| | | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | | | | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない | | | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない |
| | 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | 野菜ソムリエや観光協会を通じて、市内産の野菜や果物の魅力を情報発信することができ、大変有効です。 | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる |
| | | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる |
| | | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | | | | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない | | | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない |
| | | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | | | | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる | | | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる |
| | 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | 野菜ソムリエ組織や観光協会において、市内産の野菜・果物の魅力を情報発信する様々な活動が進められています。 | | | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | | |
| | | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | | | | | <input type="radio"/> あまり上がっていない | | | | <input type="radio"/> あまり上がっていない | | |
| | | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | | | | | <input checked="" type="radio"/> 概ね達成している | | | | <input checked="" type="radio"/> 概ね達成している | | |
| | | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 十分達成している | | | | <input type="radio"/> 十分達成している | | |
| | 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | | | | | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | 野菜ソムリエや観光協会が進める活動費の一部を負担することによって、効率的な農業振興が図られています。 | | | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 |
| | | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | | | | | <input checked="" type="radio"/> できる | <input type="radio"/> できない | | | | <input checked="" type="radio"/> できる | <input type="radio"/> できない |
| | | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない |
| | | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 4 | 有効性 4 | 達成度 3 | 効率性 3 | 総合評価 A | 必要性 4 | 有効性 4 | 達成度 3 | 効率性 3 | 総合評価 A | | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | |
| | 当面の課題 | 野菜ソムリエ組織のレベルアップや自立が必要です。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | |
| | 改革案と実行計画 | 今後、野菜、果物の魅力を情報発信してもらうための新たな事業計画が必要です。 | | | | | 実施計画に沿って、周知啓発に努め事業を推進してください。 | | | | | | |
| | 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成28年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|------------------------------|--|-------------|---------------------------------|---|------------------------------------|----------|--|--|----------------|---------------------------------|--|---|-------|
| PLAN | No. | 21 | — | 10 | 基本事務事業名 | 特産品認証PR事業 | 事務事業名 | 特産品認証PR事業 | 公的関与 | 8 | シート作成日 | 平成29年6月29日 | | |
| | 部局名 | 産業経済部 | | | 課名 | 農業振興課 | | 主務課長名 | 岩佐 賢二 | | シート作成者名 | 古山 佳彦 | | |
| | 事業区分 | <input checked="" type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input checked="" type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | | 5. 産業が発展するまちづくり | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | | (1) 農林業の振興 | | | <input type="radio"/> 1 該当 | | 平成 27 年 ~ 平成 年 | | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし | | |
| | | 主要施策 | | | (1) 地域特性を生かした農畜産物の生産 | | | <input checked="" type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | 阿波市特産品認証委員会要綱等 | | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | | 農業者、加工品製造者 | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どういう状態にしたいのか) | | 最終的 | 「応援します！阿波市で育ったいいものを」をスローガンとして、頑張る生産者の熱い想いが込められた認証品を広く市場、消費者へアピールすることで、ブランド製品の創出や更なる生産意欲の喚起と収益の増加を目指すとともに、“農業立市・阿波市”のイメージアップを図ります。 | | | | | | | | | |
| | | | | 今年度 | | | | | | | | | | |
| 事業の活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | | |
| | ① 本市で生産される農産物や加工品の認証 | | | | | | | | | | | | | |
| | ② 認証品のPR | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | | 平成 27 年度 | 平成 28 年度 | 平成 29 年度 | 最終目標 | | | | |
| | 特産認証品 | | 特産認証品数で判断 | | 品 | 目標 | 10 | 10 | 3 | | | | | |
| | | | | | | 実績 | 10 | 3 | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | | | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | |
| | | | | | 実績 | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | | 款 | 6 | 農林水産業費 | 項 | 1 | 農業費 | 目 | 5 | 農業振興費 |
| | | | 平成 27 年度決算 | 平成 28 年度決算 | 平成 29 年度予算 | 備考 | | | | | | | | |
| | 直接事業費 | 国庫支出金 | 11,880 千円 | | 千円 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | 千円 | | 千円 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | 千円 | 千円 | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | | 千円 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | | 3,414 千円 | 3,711 千円 | | | | | | | | |
| | | 計(A) | 11,880 千円 | | 3,414 千円 | 3,711 千円 | | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.500 人 | 2,905 千円 | 0.500 人 | 2,910 千円 | 0.500 人 | 2,965 千円 | | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 人 | 0 千円 | 人 | 0 千円 | 人 | 0 千円 | | | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | 14,785 千円 | | 6,324 千円 | 6,676 千円 | | | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | 二次評価 | |
|----------|--|--|-------------------------------|--|----------------------------------|---|----------------------------------|-----------------------------|----------------------------------|------|------|------|--|
| 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | ブランド製品の創出や農業生産意欲の喚起、また阿波市のイメージアップに繋げるために必要な事業です。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | | | |
| | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | | |
| | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | <input checked="" type="radio"/> | ある | <input type="radio"/> | ない | | <input checked="" type="radio"/> | ある | <input type="radio"/> | ない | | | |
| | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | | |
| 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | 事業を継続的に実施することによって、ブランド製品の創出や農業生産意欲の喚起、また阿波市のイメージアップに繋がる有効な事業です。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | |
| | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | |
| | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | | |
| | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | | |
| 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | 現在、13商品が阿波市の特産品として認証され、その魅力を市内外にPRしています。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | | | | | | | |
| | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | | | | | | |
| | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | <input checked="" type="radio"/> | 概ね達成している | | <input checked="" type="radio"/> | 概ね達成している | | | | | | | |
| | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> | 十分達成している | | <input type="radio"/> | 十分達成している | | | | | | | |
| 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | 本事業の目的を効率的に達成するためには、斬新なPR方法など、他市町が実施している類似事業のノウハウを取り入れる必要があります。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | | | |
| | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | <input checked="" type="radio"/> | できる | <input type="radio"/> | できない | | <input checked="" type="radio"/> | できる | <input type="radio"/> | できない | | | |
| | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| ACTION | 評価点 | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | |
| | | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | | |
| | | 3 | 4 | 3 | 3 | A | 3 | 4 | 3 | 3 | A | | |
| | 今後の方向性 | <input checked="" type="radio"/> 拡大・充実 | <input type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | <input checked="" type="radio"/> 拡大・充実 | <input type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | | |
| | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | | | |
| 当面の課題 | 特産認証品の拡大や今後における効果的PR方法を検討する必要があります。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | | |
| 改革案と実行計画 | 認証制度の周知徹底を図り、特産認証品の拡大を推進するとともに、重点的にPRすることによって、ブランド製品の創出を図る必要があります。県や他市町と共同で協議会を立ち上げ、一体となって認証品のPRを行う予定です。 | | | | | 市民の方への周知啓発に努め、計画に沿って事業推進に努めてください。 | | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成28年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--|-------------|---------------------------------|--|------------------------------------|----------|---------------------------------------|---------------------------------|----------------|--|--|---|-------|
| PLAN | No. | 21 | — | 11 | 基本事務事業名 | 育てよう！阿波ベジキッズ育成事業 | 事務事業名 | 育てよう！阿波ベジキッズ育成事業 | 公的関与 | 8 | シート作成日 | 平成29年6月26日 | | |
| | 部局名 | 産業経済部 | | | 課名 | 農業振興課 | | 主務課長名 | 岩佐 賢二 | | シート作成者名 | 石井 紗央里 | | |
| | 事業区分 | <input checked="" type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input type="checkbox"/> 1 直営 | | <input checked="" type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | | 5. 産業が発展するまちづくり | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | | (1) 農林業の振興 | | | <input checked="" type="radio"/> 1 該当 | | 平成 27 年 ~ 平成 年 | | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし | | |
| | | 主要施策 | | | (5) 交流と協働の促進 | | | <input type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | 育てよう！阿波ベジキッズ育成委託業務実施要領 | | |
| | 事業の 対象・目的 | 対象(誰を、何を) | | 市内小学生 | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どうい う状態にし たいのか) | | 最終的 | キッズ野菜ソムリエを育成し、農業体験を通して「食」の大切さや感謝の気持ちを学び、また各種イベントにおいて市内産野菜等のPRを行い、地域の豊かさを認識し理解を深めるなど、食育活動を通じた魅力ある住みやすいまちづくりを行います。 | | | | | | | | | |
| | | | | 今年度 | | | | | | | | | | |
| 事業の 活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | | |
| | ① キッズ野菜ソムリエ任命イベントの開催 | | | | | | | | | | | | | |
| | ② 「キッズ農園」を設置して、農産物の苗の植え付けや収穫体験の実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ 野菜の販売活動や調理実習、あるいは各種イベントにおける本市産野菜等のPRの実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | | 平成 27 年度 | 平成 28 年度 | 平成 29 年度 | 最終目標 | | | | |
| | キッズ野菜ソムリエ育成人数 | | 育成人数で判断 | | 人 | 目標 | 100 | 100 | 30 | 30 | | | | |
| | | | | | | 実績 | 145 | 121 | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | | | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | | 款 | 6 | 農林水産業費 | 項 | 6 | 農業費 | 目 | 5 | 農業振興費 |
| | | | 平成 27 年度決算 | 平成 28 年度決算 | 平成 29 年度予算 | 備考 | | | | | | | | |
| | 直接事業費 | 国庫支出金 | 2,073 千円 | | 千円 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | 千円 | | 千円 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | 千円 | 千円 | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | | 千円 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 273 千円 | | 2,347 千円 | 2,084 千円 | | | | | | | | |
| | | 計(A) | 2,346 千円 | | 2,347 千円 | 2,084 千円 | | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.500 人 | 2,905 千円 | 0.500 人 | 2,910 千円 | 0.500 人 | 2,965 千円 | | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 人 | 0 千円 | 人 | 0 千円 | 人 | 0 千円 | | | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | 5,251 千円 | | 5,257 千円 | 5,049 千円 | | | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | 二次評価 | |
|----------|---|--|-------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--|-------------------------------|-----------------------------|----------------------------------|------|------|------|--|
| 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | 食育活動や本市産野菜のPRが効果的に実施できており、継続的な事業実施が必要です。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | | | |
| | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | | |
| | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | | |
| 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | 徳島県で初めての取り組みで話題性もあり、事業目的の達成に向けて大変有効的な事業展開ができています。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | |
| | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | |
| | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | | |
| | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | | |
| 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | 目標設定に対して十分に達成できています。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | | | | | | | |
| | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | | | | | | |
| | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> | 概ね達成している | | <input type="radio"/> | 概ね達成している | | | | | | | |
| | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | <input checked="" type="radio"/> | 十分達成している | | <input checked="" type="radio"/> | 十分達成している | | | | | | | |
| 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | 野菜ソムリエ組織へ委託して実施しており、効率的な事業運営が行われ、コスト削減にも繋がっています。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | | | |
| | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | <input type="radio"/> | できる | <input checked="" type="radio"/> | できない | | <input type="radio"/> | できる | <input checked="" type="radio"/> | できない | | | |
| | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| ACTION | 評価点 | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | |
| | | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | | |
| | | 4 | 4 | 4 | 4 | A | 4 | 4 | 4 | 4 | A | | |
| | 今後の方向性 | <input checked="" type="radio"/> 拡大・充実 | <input type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | <input checked="" type="radio"/> 拡大・充実 | <input type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | | |
| | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | | | |
| 当面の課題 | 育成した「キッズ野菜ソムリエ」を今後どのような形で野菜や果物のスペシャリストに育てるかが課題です。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | | |
| 改革案と実行計画 | 「キッズ野菜ソムリエ」の中からリーダー的存在となり得るキッズ野菜ソムリエを発見し、食育活動や大人の野菜ソムリエと共に活動を進めながら、野菜・果物のスペシャリストとして養成していく必要があります。 | | | | | 事業計画に沿って、野菜ソムリエコミュニティ阿波、学校などと連携して、食育及びPR活動を推進してください。 | | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | |