

阿波市全庁評価シート 平成27年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|------------------------------|--|----------------------|---------------------------------|--|------------------------------------|---------------------------------------|------------|--|--------|---------------------------------|--|--|
| PLAN | No. | 32 | 1 | 基本事務事業名 | 市単独事業(土成連絡送水管布設工事) | 事務事業名 | 市単独事業(土成連絡送水管布設工事) | 公的関与 | 3 | シート作成日 | 平成28年6月29日 | | |
| | 部局名 | - | | 課名 | 水道課 | 主務課長名 | 阿部 守 | | シート作成者名 | | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | |
| | | <input checked="" type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | 3. 美しい環境のまちづくり | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | (2) 水道の整備 | | | <input checked="" type="radio"/> 1 該当 | | 平成 24 年 ~ 平成 32 年 | | <input type="checkbox"/> 期間設定なし | | |
| | | 主要施策 | | (2) 安心・快適な給水の確保 | | | <input type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | 水道法 | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | | 市民(上水道加入者・土成地区) | | | | | | | | | |
| | | 目的(どういう状態にしたいのか) | | 最終的 | 市場高区配水池から土成低区配水池を連絡管で結ぶことにより、水質の安定、水量の確保、施設の効率化等を目的とします。 | | | | | | | | |
| | | | | 今年度 | 平成27年度(繰越)事業の土成連絡送水管布設工事を行います。 | | | | | | | | |
| 事業の活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | |
| | ① 測量設計 | | | | | | | | | | | | |
| | ② 工事発注・監督 | | | | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | | 平成 26 年度 | 平成 27 年度 | 平成 28 年度 | 最終目標 | | | |
| | 計画区間の施行率 | | 施工済延長/計画区間延長(6,100m) | | % | 目標 | 41% | 41% | 52% | 100% | | | |
| | | | | | | 実績 | 31% | 41% | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | | 会 計 | | 款 | | 項 | | 目 | | 備考 | | |
| | | | 平成 26 年度決算 | | 平成 27 年度決算 | | 平成 28 年度予算 | | | | | | |
| | 直接事業費 | 国庫支出金 | | 千円 | | 千円 | | 千円 | | | | | |
| | | 県支出金 | | 千円 | | 千円 | | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | | 千円 | | 50,000 千円 | | 50,000 千円 | | | | | |
| | | その他特定財源 | | 千円 | | 50,000 千円 | | 50,000 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | | 千円 | | 千円 | | 千円 | | | | | |
| | | 計(A) | | 0 千円 | | 100,000 千円 | | 100,000 千円 | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | | 人 | 0 千円 | 2,500 人 | 14,523 千円 | 2,500 人 | 14,548 千円 | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 人 | 0 千円 | 人 | 0 千円 | 人 | 0 千円 | | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | 0 千円 | | 114,523 千円 | | 114,548 千円 | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | 二次評価 | |
|--------|----------|--|--|--|--|---|--|---|-----------------------------|----------|-----------|------|--|
| | | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要 | 不要 | 説明 | 必要 | 不要 | 総合 | |
| CHECK | 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい | 土成地区では台風等による吉野川の増水時に水質が安定しないため、水質の安定、水量の確保、施設の効率化等、生活の維持に必要な不可欠な水道水を安定供給するため必要であります。 | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい | | | | | | |
| | | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある | | | | | | |
| | | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | | | |
| | | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない | | | | | | |
| | 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | 市場高区配水池から土成低区配水池を連絡管で結ぶことにより、土成地区の40%の使用水量を賄うことができ災害時等に有効であります。 | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | | | | | |
| | | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | | | | | |
| | | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない | | | | | | |
| | | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる | | | | | | |
| | 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | 目標設定に対して概ね達成していると思います。しかし、本工事は県道船戸切幡上板線に布設計画しているため、県との協議等により繰越しとなることがあります。 | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | | | | | | | | |
| | | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | <input type="radio"/> あまり上がっていない | | <input type="radio"/> あまり上がっていない | | | | | | | | |
| | | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | <input checked="" type="radio"/> 概ね達成している | | <input checked="" type="radio"/> 概ね達成している | | | | | | | | |
| | | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> 十分達成している | | <input type="radio"/> 十分達成している | | | | | | | | |
| | 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | 県道船戸切幡上板線バイパス工事の整備計画に合わせ工事完了区間から順次、本工事を行うことにより、施工性及び経済性の面で有利となりコスト削減が見込めます。 | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | | | | | | |
| | | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | <input type="radio"/> できる | <input checked="" type="radio"/> できない | | <input type="radio"/> できる | <input checked="" type="radio"/> できない | | | | | | |
| | | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | | | |
| | | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | | | |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 4 | 有効性 4 | 達成度 3 | 効率性 4 | 総合評価 A | 必要性 4 | 有効性 4 | 達成度 3 | 効率性 4 | 総合評価 A | | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止 | <input type="radio"/> 民間委託等 | <input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | | |
| | 当面の課題 | 県道船戸切幡上板線の整備計画の進捗率に影響されるため、繰越事業となることがあり県と協議しながら工事を推進していく必要があります。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | |
| | 改革案と実行計画 | 事業計画を実行するため、県と協議しながら推進していく必要があります。 | | | | | 土成地区への安定した水の供給が行えるよう事業を計画的に進めている。 | | | | | | |
| | 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | |