

阿波市全庁評価シート 平成25年度実施事業対象

PLAN	No.	24	—	1	基本事務事業名	法定外公共物管理事務	事務事業名	法定外公共物管理事務	公的関与	4	シート作成日	平成26年7月1日			
	部局名	建設部		課名	建設課		主務課長名	大野 芳行		シート作成者名	相原 繁喜				
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託				
		<input type="radio"/> 2 ハード事業		<input checked="" type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等				
	総合計画	基本構想(政策)		4. 生活基盤の充実したまちづくり				実施計画		事業の開始・終了					
		基本計画(施策)						<input type="radio"/> 1 該当		平成	年	~	平成	年	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし
		主要施策						<input checked="" type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等	法定外公共物の管理に関する条例				
	事業の 対象・目的	対象(誰を、何を)		道路、水路等の用地を使用する者											
		目的(どうい う状態にし たいのか)		最終的	国有財産であった法定外公共物が市に移管されたため、法定外公共物の管理に関する条例を制定し管理と負担の適正化を図っているところであります。										
				今年度	適正な維持管理を引き続き行います。										
事業の 活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)														
	① 境界立会の申請があり、現地立会をし、境界確定書を受理した後、用途廃止申請の提出を受け、契約管財課へ引き継ぎます。														
	② 里道・水路の敷地を占有したい者や、出入口の整備や排水孔設置等で工事したい者に申請を義務付け管理基準の範囲内で許可を与えます。														
	③ 電柱等の占有者から条例に基づく使用料(一般財源)を徴収することで、利用と負担の公平を図ります。														
	④														
	⑤														
数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		平成 24 年度	平成 25 年度	平成 26 年度	最終目標					
	境界立会件数						目標								
							実績	22件	36件						
	用途廃止件数						目標								
							実績	7件	9件						
							目標								
						実績									
DO	予算費目	会 計	一般会計				款	8 土木費	項	2 道路橋りょう費	目	1 道路維持費			
			平成 24 年度決算	平成 25 年度決算	平成 26 年度予算	備考									
	直接事業費	国庫支出金	千円		千円		千円								
		県支出金	12 千円		28 千円		10 千円								
		地方債	千円		千円		千円								
		その他特定財源	58 千円		157 千円		17 千円								
		一般財源	481 千円		4,143 千円		1,419 千円								
		計(A)	551 千円		4,328 千円		1,446 千円								
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.500 人	2,981 千円	0.500 人	2,941 千円	0.500 人	2,887 千円							
		臨時・嘱託職種													
		臨時・嘱託工数・経費	0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円							
	全体事業費(A+B)		3,532 千円		7,269 千円		4,333 千円								

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明		二次評価	
							少ない	大きい			少ない	大きい
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。					<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい	道路・水路等の管理上占有や利用に対する許可制は必要であります。		<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。					<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある			<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある
		3. 住民満足度の向上のために、現在的手段、方法等の改善の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない			<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。					<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない			<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない
CHECK	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる	管理と利用者負担を明確にします。		<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる			<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。					<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない			<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。					<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる			<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる
CHECK	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。					<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている	受益者負担の適正化に努めます。		<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている		
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。					<input type="radio"/> あまり上がっていない			<input type="radio"/> あまり上がっていない		
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。					<input checked="" type="radio"/> 概ね達成している			<input checked="" type="radio"/> 概ね達成している		
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。					<input type="radio"/> 十分達成している			<input type="radio"/> 十分達成している		
CHECK	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。					<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当	位置図の電算化は完了していますが、現在以上の効率性向上やコストの削減はできません。		<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。					<input type="radio"/> できる	<input checked="" type="radio"/> できない			<input type="radio"/> できる	<input checked="" type="radio"/> できない
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない			<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない			<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない
ACTION	一次評価					二次評価						
	評価点	必要性 4	有効性 4	達成度 3	効率性 4	総合評価 A	必要性 4	有効性 4	達成度 3	効率性 4	総合評価 A	
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等		
		<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止			<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止			
	当面の課題	受益に対する負担の公平化を図るため、管理と負担の適正化を行います。人員・事務内容の関係で、維持修繕は建設課で、境界管理については、地籍調査課との調整が必要です。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点					
改革案と実行計画	受益者負担の適正化を図るため国等の道路占有料制度の動向を把握し、占有料の改訂に合わせて占有料等の見直しを行います。境界管理についての組織体制は新庁舎移行時に事務分掌を検討します。					改革案、実行計画に沿った事業実施を検討してください。						
委員会指摘事項												

阿波市全庁評価シート 平成25年度実施事業対象

PLAN	No.	24	—	2	基本事務事業名	道路台帳整備事務	事務事業名	道路台帳整備事務	公的関与	1	シート作成日	平成26年7月1日			
	部局名	建設部		課名	建設課		主務課長名	大野 芳行		シート作成者名	相原 繁喜				
	事業区分	<input checked="" type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input type="checkbox"/> 1 直営		<input checked="" type="checkbox"/> 3 全部委託				
		<input type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等				
	総合計画	基本構想(政策)		4. 生活基盤の充実したまちづくり				実施計画		事業の開始・終了					
		基本計画(施策)		(3) 道路・交通網の整備				<input type="radio"/> 1 該当		平成	年	~	平成	年	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし
		主要施策		(1) 総合的な道路整備計画の策定				<input checked="" type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等	道路法				
	事業の 対象・目的	対象(誰を、何を)		道路台帳											
		目的(どうい う状態にし たいのか)		最終的	電子化することにより、統合型GISの基盤データに利用する事で、今後の行政内部のICT環境に役立てます。										
				今年度	平成25年度に竣工した道路改良部分を電算化します。										
事業の 活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)														
	① 道路台帳平面図整備(平成25年度改良部分)														
	② 道路台帳調書整備(平成25年度改良部分)														
	③ 路線の見直し														
	④ 未登記道路の登記事務														
	⑤														
数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		平成 24 年度	平成 25 年度	平成 26 年度	最終目標					
			台帳整備のため指標設定 になじまないため			目標									
						実績									
						目標									
						実績									
						目標									
DO	予算費目	会 計	一般会計				款	8 土木費		項	2 道路橋りょう費		目	1 道路維持費	
			平成 24 年度決算			平成 25 年度決算			平成 26 年度予算			備考			
	直接事業費	国庫支出金		千円		千円		千円							
		県支出金		千円		千円		千円							
		地方債		千円		千円		千円							
		その他特定財源		千円		千円		千円							
		一般財源		3,801 千円		3,675 千円		4,061 千円							
		計(A)		3,801 千円		3,675 千円		4,061 千円							
	人件費(B)	正職員工数・経費		0.500 人	2,981 千円	0.500 人	2,941 千円	0.500 人	2,887 千円						
		臨時・嘱託職種													
		臨時・嘱託工数・経費		0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円						
	全体事業費(A+B)		6,782 千円		6,616 千円		6,948 千円								

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明			二次評価	
							少ない	大きい				少ない	大きい
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。					<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい	前年度の道路改良部分を電子化することで、さらに完成度の高いシステムとなり、より高い住民サービスができます。			<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。					<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある				<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある
		3. 住民満足度の向上のために、現在的手段、方法等の改善の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない				<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。					<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない				<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる	市が管理する市道を電算化することで、的確な維持管理業務を行うことができます。			<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる				<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。					<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない				<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。					<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる				<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。					<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている	前年度に竣工した道路改良などを次年度には電算化できています。			<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている		
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。					<input type="radio"/> あまり上がっていない				<input type="radio"/> あまり上がっていない		
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。					<input type="radio"/> 概ね達成している				<input type="radio"/> 概ね達成している		
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。					<input checked="" type="radio"/> 十分達成している				<input checked="" type="radio"/> 十分達成している		
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。					<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当	電算化するまでの基礎資料作成などの事務について、効率化を図るよう努めます。			<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。					<input type="radio"/> できる	<input checked="" type="radio"/> できない				<input type="radio"/> できる	<input checked="" type="radio"/> できない
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。					<input checked="" type="radio"/> ある	<input type="radio"/> ない				<input checked="" type="radio"/> ある	<input type="radio"/> ない
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない				<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない
ACTION	一次評価					二次評価							
	評価点	必要性 4	有効性 4	達成度 4	効率性 3	総合評価 A	必要性 4	有効性 4	達成度 4	効率性 3	総合評価 A		
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等	<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等	<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止	
	当面の課題	道路台帳管理システムに、水路情報など道路台帳以外の情報を持たせることで、より複合的に活用できるシステム作りを図ります。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点						
	改革案と実行計画	道路台帳の電算化については、完了といえる状態です。現在は、毎年度の改良工事等による更新業務が主な業務となっていますが、運用方法の見直しで効率化を図ります。					改革案、実行計画に沿った事業実施を検討してください。						
	委員会指摘事項												

阿波市全庁評価シート 平成25年度実施事業対象

No.	24	—	3	基本事務事業名	交通安全施設等整備事務	事務事業名	交通安全施設等整備事務	公的関与	3	シート作成日	平成26年7月1日		
部局名	建設部		課名	建設課		主務課長名	大野 芳行		シート作成者名	藤本 憲二			
事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託			
	<input checked="" type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等			
総合計画	基本構想(政策)	4. 生活基盤の充実したまちづくり				実施計画		事業の開始・終了					
	基本計画(施策)	(3) 道路・交通網の整備				<input checked="" type="radio"/> 1 該当		平成	年	~	平成	年	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし
	主要施策	(5) 環境と人にやさしい道路空間づくり				<input type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等	道路法				
事業の対象・目的	対象(誰を、何を)	市道の区画線、ガードレール、カーブミラー等の交通安全施設											
	目的(どういう状態にしたいのか)	最終的	道路からの転落等の事故防止、また区画線・カーブミラーの新設・補修により交通事故の低減を図ります。										
		今年度	要望を取りまとめたうえでガードレール等交通安全施設の整備を行います。										
事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)												
	① 路肩修繕工事												
	② 区画線新設・補修												
	③ ガードレール新設												
	④ カーブミラー新設・補修												
	⑤												
数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標)	指標名	計算式又は指標設定理由	単位		平成 24 年度	平成 25 年度	平成 26 年度	最終目標					
	要望箇所施工実績	施工箇所/要望箇所	%	目標	100%	100%	100%						
				実績	41/41=100%	26/26=100%							
				目標									
				実績									
				目標									
実績													
D O	予算費目	会 計	一般会計		款	8 土木費	項	2 道路橋りょう費	目	3 交通安全対策事業費			
			平成 24 年度決算	平成 25 年度決算	平成 26 年度予算	備考							
	直接事業費	国庫支出金		千円	千円	千円							
		県支出金		千円	千円	千円							
		地方債		千円	千円	千円							
		その他特定財源		千円	千円	千円							
		一般財源	11,015	千円	10,874	千円	11,200	千円					
	計(A)	11,015	千円	10,874	千円	11,200	千円						
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.500 人	2,981	千円	0.500 人	2,941	千円	0.500 人	2,887	千円		
		臨時・嘱託職種											
臨時・嘱託工数・経費		0.000 人	0	千円	0.000 人	0	千円	0.000 人	0	千円			
全体事業費(A+B)			13,996	千円	13,815	千円	14,087	千円					

阿波市全庁評価シート 平成25年度実施事業対象

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明				二次評価				
							少ない	大きい					少ない	大きい			
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	1. 公的施設の管理であり、市で実施しないと公平性は確保できません。 2. 危険箇所は多く、緊急性はあります。 3. 施工箇所は、要望箇所・パトロールで発見した危険箇所の中から主観的に判断しているため、客観的な危険度・必要度の指標が必要と思われます。 4. 要望があり、ニーズの低下はみられません。				<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>			
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
		3. 住民満足度の向上のために、現在的手段、方法等の改善の余地がある。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
CHECK	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	1. 内容は設置指針等に準拠しており適切です。 2. 要望箇所は新たに追加されるため、マンネリ化はありません。				<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>			
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
CHECK	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	要望箇所への対応は概ね達成しています。しかしながら、その他にも危険な箇所は数多くあり、これらの必要度を把握し、目標を設定・判定する必要があります。				<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>			
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。					<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
CHECK	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	山間部など、供用者が少ない箇所においてはコストが相対的に高くなる箇所もあります。しかしながら、人命にかかわる事業であり、コストだけで判断しかねる部分もあります。				<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>			
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。					<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>					<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
ACTION	一次評価					二次評価											
	評価点	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価						
		4	4	4	3	A	4	4	3	3	A						
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等							
		<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止			<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止								
当面の課題	要望がある箇所と、実際の危険箇所を把握し、必要度が高い箇所への施工を優先的に行っていますが、その優先度の判断が難しい場合があります。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点											
改革案と実行計画	道路の利用者数・交通安全施設の有無による危険度の変化などから必要度の指標を作成し、具体的な目標を設置します。					誰もが安全・安心に通行できる道路環境を作るためには、交通安全施設の整備等が必要不可欠でありますので、引き続き事業推進を図ってください。											
委員会指摘事項																	

阿波市全庁評価シート 平成25年度実施事業対象

PLAN	No.	24	—	4	基本事務事業名	市単独事業(市道維持・局部改良)	事務事業名	市単独事業(市道維持・局部改良)	公的関与	4	シート作成日	平成26年7月1日				
	部局名	建設部		課名	住宅課		主務課長名	大野 芳行		シート作成者名	桑原 直樹					
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託					
		<input checked="" type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等					
	総合計画	基本構想(政策)		4. 生活基盤の充実したまちづくり				実施計画		事業の開始・終了						
		基本計画(施策)		(3) 道路・交通網の整備				<input checked="" type="radio"/> 1 該当		平成	年	~	平成	年	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし	
		主要施策		(4) 市道の整備				<input type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等	道路法					
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)		市道												
		目的(どういう状態にしたいのか)		最終的	より便利かつ快適・安全な生活道路を市民に提供することが目的です。											
				今年度	市民より要望されている箇所や舗装等の老朽化箇所の工事を行います。											
事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)															
	① 測量設計															
	② 用地交渉・土地分筆登記															
	③ 工事発注・監督															
	④															
	⑤															
数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		平成 24 年度	平成 25 年度	平成 26 年度	最終目標						
	要望箇所施工実績		施工箇所(進行中含む)/要望箇所		%		目標	100%	100%	100%						
							実績	43/74=58.1%	37/68=54.4%							
							目標									
							実績									
							目標									
						実績										
DO	予算費目	会 計	一般会計				款	8	土木費	項	2	道路橋りょう費	目	3	道路新設改良費	
			平成	24	年度決算	平成	25	年度決算	平成	26	年度予算	備考				
	直接事業費	国庫支出金			千円			55,131	千円			23,342	千円			
		県支出金			千円				千円				千円			
		地方債			50,600	千円			9,600	千円			8,700	千円		
		その他特定財源			33,332	千円				千円			2,000	千円		
		一般財源			255,551	千円			283,242	千円			244,613	千円		
		計(A)			339,483	千円			347,973	千円			278,655	千円		
	人件費(B)	正職員工数・経費	3.090	人	18,420	千円	3.090	人	18,174	千円	3.090	人	17,843	千円		
		臨時・嘱託職種														
		臨時・嘱託工数・経費	0.000	人	0	千円	0.000	人	0	千円	0.000	人	0	千円		
	全体事業費(A+B)				357,903	千円			366,147	千円			296,498	千円		

阿波市全庁評価シート 平成25年度実施事業対象

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明				二次評価					
							少ない	大きい					少ない	大きい				
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	1.道路法第16条(市町村道の管理は、その路線の存する市町村が行う。)により、道路管理者である市が実施主体の必要があります。 2. 4mに改良された道路でない緊急自動車の出入り等に支障をきたすため、継続する必要があります。しかしながら、要望箇所の中には緊急性が低いものもあります。				<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				
		3. 住民満足度の向上のために、現在的手段、方法等の改善の余地がある。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				
CHECK	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	1.適切な工法を検討しています。 2.事業毎に箇所・内容が異なるため内容のマンネリ化はありません。 3.ありません。 4.道路網の整備によって利便性は向上します。				<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				
CHECK	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。					<input type="radio"/>	要望箇所を検討し、実施を決定した箇所については概ね工事に着手できているので、目標を達成できています。			<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている						
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。					<input type="radio"/>				あまり上がっていない							
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。					<input type="radio"/>							<input checked="" type="radio"/>				
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。					<input checked="" type="radio"/>									十分達成している		
CHECK	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	1.交通量が少なく、効果に対して相対的にコストが高くなってしまいう場合もあります。 2.国・県のノウハウを活用できる場面もあり、随時検討を行っています。 3.現在は適切だと感じますが、予算額の変化によっては見直す余地があります。 4.入札などによって、適正なコストで事業を行っています。				<input type="radio"/>					<input checked="" type="radio"/>
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。					<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>					<input checked="" type="radio"/>					<input type="radio"/>
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>					<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>				
ACTION	一次評価					二次評価												
	評価点	必要性 4	有効性 4	達成度 4	効率性 3	総合評価 A	必要性 4	有効性 4	達成度 3	効率性 3	総合評価 A							
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等	<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等	<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止						
	当面の課題	施工箇所の抽出において、要望者数や他の指標(B/C、現道の擁壁の危険判定等)をより活用できるようにします。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点											
	改革案と実行計画	現状以上に効率的、効果的な道路改良や維持修繕を行うため、整備方法の検討をより積極的に進めていきます。					道路の機能を維持し、市民生活の安心、安全を図ることは必要です。改革案、実行計画に沿った事業も引き続き検討してください。											
委員会指摘事項																		

阿波市全庁評価シート 平成25年度実施事業対象

PLAN	No.	24	—	5	基本事務事業名	地方道路交付金事業	事務事業名	奈良坂古田線改良工事	公的関与	3	シート作成日	平成26年7月1日			
	部局名	建設部		課名	建設課		主務課長名	大野 芳行		シート作成者名	森友 邦明				
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託				
		<input checked="" type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等				
	総合計画	基本構想(政策)	4. 生活基盤の充実したまちづくり				実施計画		事業の開始・終了						
		基本計画(施策)	(3) 道路・交通網の整備				<input checked="" type="radio"/> 1 該当		平成 24 年	～	平成 26 年	<input type="checkbox"/> 期間設定なし			
		主要施策	(4) 市道の整備				<input type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等						
	事業の 対象・目的	対象(誰を、何を)	道路改良工事区間周辺住民・市場中学校生徒及び平成26年度供用開始する阿波市新庁舎利用者。												
		目的(どういう状態にしたいのか)	最終的	道路幅員を広げることで車両の対向を容易にし、中学校生徒通学時及び新庁舎来庁者の自転車及び歩行者の安全を確保します。											
			今年度	計画区間について、今年中に供用を開始します。											
事業の 活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)														
	① 工事の施工(改良・舗装)														
	②														
	③														
	④														
	⑤														
数値目標 (事業の目的 及び活動内容 の達成度を測る指標)	指標名	計算式又は指標設定理由	単位		平成 24 年度	平成 25 年度	平成 26 年度	最終目標							
	計画区間の改良率	改良済延長/事業区間延長	%	目標	50%	95%	100%								
				実績	50%	95%									
				目標											
				実績											
				目標											
実績															
DO	予算費目	会 計	一般会計				款	8 土木費		項	2 道路橋りょう費		目	4 地方道整備事業費	
	直接事業費			平成 24 年度決算	平成 25 年度決算		平成 26 年度予算		備考						
		国庫支出金	25,772 千円		15,414 千円		15,000 千円								
		県支出金	千円		千円		千円								
		地方債	15,400 千円		9,600 千円		17,100 千円								
		その他特定財源	千円		千円		千円								
		一般財源	22,667 千円		25,343 千円		12,900 千円								
	計(A)	63,839 千円		50,357 千円		45,000 千円									
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.500 人	2,981 千円	0.500 人	2,941 千円	0.500 人	2,887 千円							
		臨時・嘱託職種													
臨時・嘱託工数・経費		0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円								
全体事業費(A+B)		66,820 千円		53,298 千円		47,887 千円									

阿波市全庁評価シート 平成25年度実施事業対象

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明			二次評価	
		必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	○ 少ない	● 大きい	中学校・阿波市新庁舎への幹線道路であり、円滑な交通の実現のため必要です。	○ 少ない	● 大きい	○ ない	● ある
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	○ 少ない	● 大きい	現況道路を拡幅することにより車両の対向を容易にし、歩行者の通行の安全が確保できます。	○ 少ない	● 大きい	改良工事を進めており、舗装工事の一部行っています。		○ 少ない	● 大きい	○ ない	● ある
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	○ ない	● ある		○ ない	● ある		○ ない	● ある			
		3. 住民満足度の向上のために、現在的手段、方法等の改善の余地がある。	○ ある	● ない		○ ある	● ない		○ ある	● ない			
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	○ いる	● いない		○ いる	● いない		○ いる	● いない			
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	○ いえない	● いえる	道路計画において可能な範囲で宅地をよける形で道路法線を決定し、補償費・用地代等を軽減するよう道路計画を行いました。	○ いえない	● いえる	○ 目標に比べて劣っている	○ いえない	● いえる	○ あまり上がっていない	○ 概ね達成している	
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	○ いえない	● いえる		○ できる	● できない		○ できる	● できない			
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	○ する	● しない		○ ある	● ない		○ ある	● ない			
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	○ できない	● できる		○ ある	● ない		○ ある	● ない			
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	○ 目標に比べて劣っている	道路計画において可能な範囲で宅地をよける形で道路法線を決定し、補償費・用地代等を軽減するよう道路計画を行いました。	○ 目標に比べて劣っている	○ 高い	● 適当	○ 目標に比べて劣っている	○ 高い	● 適当	○ 概ね達成している	○ 十分達成している	
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	○ あまり上がっていない		○ できる		● できない		○ できる	● できない			
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	● 概ね達成している		○ ある		● ない		○ ある	● ない			
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	○ 十分達成している		○ ある		● ない		○ ある	● ない			
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	○ 高い	● 適当	道路計画において可能な範囲で宅地をよける形で道路法線を決定し、補償費・用地代等を軽減するよう道路計画を行いました。	○ 高い	● 適当	○ 目標に比べて劣っている	○ 高い	● 適当	○ 概ね達成している	○ 十分達成している	
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	○ できる	● できない		○ できる	● できない		○ できる	● できない			
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	○ ある	● ない		○ ある	● ない		○ ある	● ない			
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	○ ある	● ない		○ ある	● ない		○ ある	● ない			
ACTION	一次評価					二次評価							
	評価点	必要性 4	有効性 4	達成度 3	効率性 4	総合評価 A	必要性 4	有効性 4	達成度 3	効率性 4	総合評価 A		
	今後の方向性	○ 拡大・充実	● 現状維持	○ 方法改善	○ 民間委託等	○ 拡大・充実	● 現状維持	○ 方法改善	○ 民間委託等	○ 拡大・充実	● 現状維持	○ 方法改善	○ 民間委託等
		○ 縮小	○ 統合/終期設定	○ 廃止/休止		○ 縮小	○ 統合/終期設定	○ 廃止/休止		○ 縮小	○ 統合/終期設定	○ 廃止/休止	
	当面の課題	新庁舎建設と関連があることから、関係各課と連携しながら事業を進める必要があります。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点						
	改革案と実行計画	供用開始時期が決まっていることから、着実に事業を推進します。					新庁舎へのアクセス道路であり、市場中学校の通学路ともなっており、整備が急がれます。庁舎のアクセス道路としては、当該道路と県道津田川島線バイパスを結ぶ路線整備が必要です。						
委員会指摘事項													

阿波市全庁評価シート 平成25年度実施事業対象

PLAN	No.	24	—	6	基本事務事業名	地方道路交付金事業	事務事業名	市場東部線	公的関与	3	シート作成日	平成26年7月1日			
	部局名	建設部		課名	建設課		主務課長名	大野 芳行		シート作成者名	森友 邦明				
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託				
		<input checked="" type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等				
	総合計画	基本構想(政策)	4. 生活基盤の充実したまちづくり				実施計画		事業の開始・終了						
		基本計画(施策)	(3) 道路・交通網の整備				<input checked="" type="radio"/> 1 該当		平成 24 年	～	平成 26 年	<input type="checkbox"/> 期間設定なし			
		主要施策	(4) 市道の整備				<input type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等	道路法					
	事業の 対象・目的	対象(誰を、何を)	道路改良工事区間周辺住民・市場中学校生徒及び平成26年度供用開始する阿波市新庁舎利用者。												
		目的(どういう状態にしたいのか)	最終的	道路幅員を広げることで車両の対向を容易にし、中学校生徒通学時及び新庁舎来庁者の自転車及び歩行者の安全を確保します。											
			今年度	計画区間について、今年中に供用を開始します。											
事業の 活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)														
	① 工事の施工(改良・舗装)														
	②														
	③														
	④														
	⑤														
数値目標 (事業の目的 及び活動内容 の達成度を測る指標)	指標名	計算式又は指標設定理由	単位		平成 24 年度	平成 25 年度	平成 26 年度	最終目標							
	計画区間の改良率	改良済延長／事業区間延長	%	目標	0%	70%	100%								
				実績	0%	70%									
				目標											
				実績											
				目標											
実績															
DO	予算費目	会 計	一般会計				款	8	土木費	項	2	道路橋りょう費	目	4	地方道整備事業費
	直接事業費			平成 24 年度決算	平成 25 年度決算	平成 26 年度予算	備考								
		国庫支出金		7,346 千円	7,149 千円	9,000 千円									
		県支出金		千円	千円	千円									
		地方債		39,800 千円	18,600 千円	40,600 千円									
		その他特定財源		千円	千円	千円									
		一般財源		5,196 千円	4,928 千円	57,400 千円									
		計(A)		52,342 千円	30,677 千円	107,000 千円									
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.500 人	2,981 千円	0.500 人	2,941 千円	0.500 人	2,887 千円							
		臨時・嘱託職種													
臨時・嘱託工数・経費		0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円								
全体事業費(A+B)			55,323 千円	33,618 千円	109,887 千円										

阿波市全庁評価シート 平成25年度実施事業対象

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明		二次評価	
							少ない	大きい			少ない	大きい
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。					<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい	阿波市新庁舎への幹線道路であり、円滑な交通の実現のため必要です。		<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。					<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある			<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある
		3. 住民満足度の向上のために、現在的手段、方法等の改善の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない			<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。					<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない			<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる	現況道路を拡幅することにより車両の対向を容易にし、歩行者の通行の安全が確保できます。		<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる			<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。					<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない			<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。					<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる			<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。					<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている	補償物件及び用地についての契約が完了し、本格的な改良工事を進めています。		<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている		
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。					<input type="radio"/> あまり上がっていない			<input type="radio"/> あまり上がっていない		
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。					<input type="radio"/> 概ね達成している			<input type="radio"/> 概ね達成している		
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。					<input checked="" type="radio"/> 十分達成している			<input checked="" type="radio"/> 十分達成している		
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。					<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当	道路計画において交差する県道との安全性・利便性を踏まえた形で道路法線を決定し、道路計画を行いました。		<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。					<input type="radio"/> できる	<input checked="" type="radio"/> できない			<input type="radio"/> できる	<input checked="" type="radio"/> できない
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない			<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない			<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない
ACTION	一次評価					二次評価						
	評価点	必要性 4	有効性 4	達成度 4	効率性 4	総合評価 A	必要性 4	有効性 4	達成度 4	効率性 4	総合評価 A	
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等	<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等			
	当面の課題	新庁舎建設と関連があることから、関係各課と連携しながら事業を進める必要があります。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点					
	改革案と実行計画	供用開始時期が決まっていることから、着実に事業を推進します。					大規模農道から新庁舎へのアクセス道路としての役割を担っています。全体的な改修、整備計画の検討が必要です。					
	委員会指摘事項											

阿波市全庁評価シート 平成25年度実施事業対象

PLAN	No.	24	—	7	基本事務事業名	地方道路交付金事業	事務事業名	古田東西2号線	公的関与	3	シート作成日	平成26年7月1日			
	部局名	建設部		課名	建設課		主務課長名	大野 芳行		シート作成者名	森友 邦明				
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託				
		<input checked="" type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等				
	総合計画	基本構想(政策)	4. 生活基盤の充実したまちづくり				実施計画		事業の開始・終了						
		基本計画(施策)	(3) 道路・交通網の整備				<input checked="" type="radio"/> 1 該当		平成 24 年	～	平成 26 年	<input type="checkbox"/> 期間設定なし			
		主要施策	(4) 市道の整備				<input type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等	道路法					
	事業の 対象・目的	対象(誰を、何を)	道路改良工事区間周辺住民・市場中学校生徒及び平成26年度供用開始する阿波市新庁舎利用者。												
		目的(どういう状態にしたいのか)	最終的	道路幅員を広げることで車両の対向を容易にし、中学校生徒通学時及び新庁舎来庁者の自転車及び歩行者の安全を確保します。											
			今年度	計画区間について、今年中に供用を開始します。											
事業の 活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)														
	① 工事の施工(改良・舗装)														
	②														
	③														
	④														
	⑤														
数値目標 (事業の目的 及び活動内容の達成度 を測る指標)	指標名	計算式又は指標設定理由	単位		平成 24 年度	平成 25 年度	平成 26 年度	最終目標							
	計画区間の改良率	改良済延長／事業区間延長	%	目標	0%	80%	100%								
				実績	10%	80%									
				目標											
				実績											
				目標											
実績															
DO	予算費目	会 計	一般会計				款	8	土木費	項	2	道路橋りょう費	目	4	地方道整備事業費
	直接事業費			平成 24 年度決算	平成 25 年度決算		平成 26 年度予算		備考						
		国庫支出金		7,811 千円	13,398 千円		9,000 千円								
		県支出金		千円	千円		千円								
		地方債		4,900 千円	3,700 千円		40,600 千円								
		その他特定財源		千円	千円		千円								
		一般財源		18,566 千円	7,745 千円		57,400 千円								
	計(A)		31,277 千円	24,843 千円		107,000 千円									
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.500 人	2,981 千円	0.500 人	2,941 千円	0.500 人	2,887 千円							
		臨時・嘱託職種													
臨時・嘱託工数・経費		0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円								
全体事業費(A+B)			34,258 千円	27,784 千円		109,887 千円									

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明		二次評価	
							少ない	大きい			少ない	大きい
必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	阿波市新庁舎への外周道路であり、円滑な交通の実現のため必要です。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
	2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
	3. 住民満足度の向上のために、現在的手段、方法等の改善の余地がある。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
	4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	現況道路を拡幅することにより車両の対向を容易にし、歩行者の通行の安全が確保できます。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
	2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
	3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
	4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	補償物件及び用地についての契約が完了し、本格的な改良工事を進めています。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
	2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
	3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
	4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	道路計画において宅地をよけた形で道路法線を決定し補償費・用地代等を軽減するよう道路計画を行いました。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
	2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
	3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
	4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
ACTION	一次評価					二次評価						
	評価点	必要性 4	有効性 4	達成度 3	効率性 4	総合評価 A	必要性 4	有効性 4	達成度 3	効率性 4	総合評価 A	
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等		
		<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止			<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止			
	当面の課題	新庁舎建設と関連があることから、関係各課と連携しながら事業を進める必要があります。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点					
改革案と実行計画	供用開始時期が決まっていることから、着実に事業を推進します。					新庁舎の周辺道路として、新庁舎の完成に合わせた整備が必要です。新庁舎利用者の利便性、景観等を考慮した整備が必要です。						
委員会指摘事項												

阿波市全庁評価シート 平成25年度実施事業対象

PLAN	No.	24	—	8	基本事務事業名	地方道路交付金事業	事務事業名	中央東西線自歩道改良工事(久勝)	公的関与	3	シート作成日	平成26年7月1日			
	部局名	建設部		課名	建設課		主務課長名	大野 芳行		シート作成者名	岩佐 賢二				
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託				
		<input checked="" type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等				
	総合計画	基本構想(政策)		4. 生活基盤の充実したまちづくり				実施計画		事業の開始・終了					
		基本計画(施策)		(3) 道路・交通網の整備				<input checked="" type="radio"/> 1 該当		平成 25 年 ~ 平成 27 年		<input type="checkbox"/> 期間設定なし			
		主要施策		(5) 環境と人にやさしい道路空間づくり				<input type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等		道路法			
	事業の 対象・目的	対象(誰を、何を)		市道中央東西線、久勝小学校への通学児童及び阿波中学校、阿波西高等学校の通学生徒、その他歩行者自転車利用者。											
		目的(どうい う状態にし たいのか)		最終的	全長1500m、久勝地区に市道中央東西線北側に自転車歩道3.5mを付けます。										
				今年度	自歩道整備のための用地買収及び物件補償を進めます。										
事業の 活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)														
	① 用地交渉、境界立会、登記事務														
	② 工事積算、工事発注、現場監督														
	③ 工事精算、検査														
	④														
	⑤														
数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位	平成 24 年度		平成 25 年度		平成 26 年度		最終目標			
	事業計画消化率		工事実施区間/施行予定区 間		%	目標	87%		92%		94%				
						実績	90%		91%						
						目標									
						実績									
						目標									
実績															
DO	予算費目	会 計	一般会計				款	8 土木費		項	2 道路橋りょう費		目	4 地方道整備事業費	
			平成 24 年度決算		平成 25 年度決算		平成 26 年度予算		備考						
	直接事業費	国庫支出金	4,784 千円		2,211 千円		6,000 千円								
		県支出金	千円		千円		千円								
		地方債	2,800 千円		1,400 千円		5,700 千円								
		その他特定財源	千円		千円		千円								
		一般財源	656 千円		971 千円		3,300 千円								
		計(A)	8,240 千円		4,582 千円		15,000 千円								
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.500 人	2,981 千円		0.500 人	2,941 千円		0.500 人	2,887 千円					
		臨時・嘱託職種													
臨時・嘱託工数・経費		0.000 人	0 千円		0.000 人	0 千円		0.000 人	0 千円						
全体事業費(A+B)		11,221 千円		7,523 千円		17,887 千円									

阿波市全庁評価シート 平成25年度実施事業対象

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明				二次評価			
							少ない	大きい					少ない	大きい		
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。					<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい	中央東西線は阿波中、久勝小、阿波西高校の通学路となっており、安全な通学のため必要です。				<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい		
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。					<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある					<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある		
		3. 住民満足度の向上のために、現在的手段、方法等の改善の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。					<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない					<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない		
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる	安全面に関し、とても有効です。				<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる		
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる		
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。					<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない					<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない		
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。					<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる					<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる		
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。					<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている	現在約9割完成しています。				<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている				
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。					<input type="radio"/> あまり上がっていない					<input type="radio"/> あまり上がっていない				
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。					<input type="radio"/> 概ね達成している					<input type="radio"/> 概ね達成している				
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。					<input checked="" type="radio"/> 十分達成している					<input checked="" type="radio"/> 十分達成している				
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。					<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当	通学路、農耕路として効率良く活用できます。				<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当		
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。					<input type="radio"/> できる	<input checked="" type="radio"/> できない					<input type="radio"/> できる	<input checked="" type="radio"/> できない		
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		
ACTION	一次評価					二次評価										
	評価点	必要性 4	有効性 4	達成度 4	効率性 4	総合評価 A	必要性 4	有効性 4	達成度 4	効率性 4	総合評価 A					
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等						
	当面の課題	用地難航場所の交渉が当面の課題です。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点									
	改革案と実行計画	事業計画を着実に推進します。					道路沿線には、市役所、幼小中高の学校や公民館等の公共施設及び企業等もありますので、通勤、通学の利用者が多くいます。市民の安全確保の点からも、整備は必要です。未整備区間は用地関係者の理解を求めて、事業の推進を図ってください。									
	委員会指摘事項															

阿波市全庁評価シート 平成25年度実施事業対象

PLAN	No.	24	—	9	基本事務事業名	地方道路交付金事業	事務事業名	中央東西線自歩道改良工事(伊沢)	公的関与	3	シート作成日	平成26年7月1日			
	部局名	建設部		課名	建設課		主務課長名	大野 芳行		シート作成者名	石田 真一				
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託				
		<input checked="" type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等				
	総合計画	基本構想(政策)		4. 生活基盤の充実したまちづくり				実施計画		事業の開始・終了					
		基本計画(施策)		(3) 道路・交通網の整備				<input checked="" type="radio"/> 1 該当		平成 24 年 ~ 平成 28 年		<input type="checkbox"/> 期間設定なし			
		主要施策		(5) 環境と人にやさしい道路空間づくり				<input type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等		道路法			
	事業の 対象・目的	対象(誰を、何を)		市道中央東西線、伊沢小学校への通学児童及び阿波中学校への通学生徒、その他歩行者自転車利用者。											
		目的(どういう状態にしたいのか)		最終的	阿波町東条～北原間、約990mの間に幅員3.5mの自歩道の整備を行います。										
				今年度	自歩道整備のための用地買収及び物件補償を進めます。										
事業の 活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)														
	① 用地交渉、境界立会、登記事務														
	② 工事積算、工事発注、現場監督														
	③ 工事精算、検査														
	④														
	⑤														
数値目標 (事業の目的 及び活動内容の達成度 を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位	平成 24 年度		平成 25 年度		平成 26 年度		最終目標			
	事業計画消化率		工事実施区間/施行予定区間		%	目標	20%		28%		58%				
						実績	23%		39%						
						目標									
						実績									
						目標									
実績															
DO	予算費目	会 計	一般会計				款	8 土木費		項	2 道路橋りょう費		目	4 地方道整備事業費	
			平成 24 年度決算		平成 25 年度決算		平成 26 年度予算		備考						
	直接事業費	国庫支出金	78,829 千円		82,624 千円		36,000 千円								
		県支出金	千円		千円		千円								
		地方債	48,600 千円		48,400 千円		36,800 千円								
		その他特定財源	千円		千円		千円								
		一般財源	5,498 千円		12,879 千円		24,200 千円								
		計(A)	132,927 千円		143,903 千円		97,000 千円								
	人件費(B)	正職員工数・経費	1.000 人	5,961 千円		1.000 人	5,882 千円		1.000 人	5,774 千円					
		臨時・嘱託職種													
臨時・嘱託工数・経費		0.000 人	0 千円		0.000 人	0 千円		0.000 人	0 千円						
全体事業費(A+B)		138,888 千円		149,785 千円		102,774 千円									

阿波市全庁評価シート 平成25年度実施事業対象

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明		二次評価	
							少ない	大きい			少ない	大きい
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。					<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい	本区域は阿波中学校、伊沢小学校の通学路となっており、歩行者自転車の安全確保が求められています。		<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。					<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある			<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある
		3. 住民満足度の向上のために、現在的手段、方法等の改善の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない			<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。					<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない			<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない
CHECK	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる	自歩道設置による通行空間の隔離は自転車、歩行者の安全確保に有効です。		<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる			<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。					<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない			<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。					<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる			<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる
CHECK	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。					<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている	計画区間について、用地買収などは順調に進んでいます。用地買収区間から随時自歩道整備を進めています。		<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている		
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。					<input type="radio"/> あまり上がっていない			<input type="radio"/> あまり上がっていない		
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。					<input type="radio"/> 概ね達成している			<input checked="" type="radio"/> 概ね達成している		
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。					<input checked="" type="radio"/> 十分達成している			<input type="radio"/> 十分達成している		
CHECK	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。					<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当	通学路、農耕路として効率良く活用できます。		<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。					<input type="radio"/> できる	<input checked="" type="radio"/> できない			<input type="radio"/> できる	<input checked="" type="radio"/> できない
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない			<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない			<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない
ACTION	一次評価					二次評価						
	評価点	必要性 4	有効性 4	達成度 4	効率性 4	総合評価 A	必要性 4	有効性 4	達成度 3	効率性 4	総合評価 A	
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等		
		<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止			<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止			
	当面の課題	これから事業を行う区間の用地、補償の交渉を開始します。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点					
改革案と実行計画	事業計画を着実に推進します。					中高等学校の通学道路・通勤道路です。用地関係者の理解を求めて、事業の推進を図ってください。事業の進捗に併せ、林地区の整備計画を立てる必要があります。						
委員会指摘事項												

阿波市全庁評価シート 平成25年度実施事業対象

PLAN	No.	24	—	10	基本事務事業名	適正な土地利用の推進事務	事務事業名	開発許可等事務	公的関与	4	シート作成日	平成26年7月1日			
	部局名	建設部			課名	建設課			主務課長名	大野 芳行		シート作成者名	吉川 和宏		
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input checked="" type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託				
		<input type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等				
	総合計画	基本構想(政策)		4. 生活基盤の充実したまちづくり				実施計画		事業の開始・終了					
		基本計画(施策)		(1) 調和のとれた土地利用の推進				<input type="radio"/> 1 該当		平成	年	～	平成	年	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし
	主要施策		(2) 適正な土地利用の推進				<input checked="" type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等		国土利用計画法、阿波市開発事業の調整に関する条例、農業振興地域整備計画、都市計画法、建築基準法ほか。				
	事業の対象・目的		対象(誰を、何を)	開発行為をしようとする者											
			目的(どういう状態にしたいのか)	最終的	適切な土地利用の制限を行い、良好な住環境の整備を指導します。										
				今年度	適切な土地利用の制限を行い、良好な住環境の整備を指導します。										
事業の活動内容		具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)													
		① 開発行為の指示を行います。													
		② 阿波市開発事業の調整に関する条例(H17施行)等により、適切な事業用地の開発指導を行います。													
		③ 農地法、建築基準法、消防法、景観法、都市計画法、その他関係法令との調整を行い適切な指導を行います。													
		④													
		⑤													
数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位	平成 24 年度		平成 25 年度		平成 26 年度		最終目標			
	開発行為の指示 (数値目標設定なし)		申請書届出による		件	目標									
						実績	10		3						
						目標									
						実績									
						目標									
					実績										
DO	予算費目	会 計	一般会計				款	8 土木費		項	1 土木管理費		目	1 土木総務費	
				平成 24 年度決算		平成 25 年度決算		平成 26 年度予算		備考					
	直接事業費	国庫支出金		千円		千円		千円							
		県支出金		千円		千円		千円							
		地方債		千円		千円		千円							
		その他特定財源		千円		千円		千円							
		一般財源		97 千円		93 千円		310 千円							
		計(A)		97 千円		93 千円		310 千円							
	人件費(B)	正職員工数・経費		0.250 人	1,490 千円	0.250 人	1,470 千円	0.750 人	4,331 千円						
		臨時・嘱託職種													
臨時・嘱託工数・経費		0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円								
全体事業費(A+B)		1,587 千円		1,563 千円		4,641 千円									

阿波市全庁評価シート 平成25年度実施事業対象

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明			二次評価	
		必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価							
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい	地域における適正な開発事業の実施に関する調整を行います。事業者本人の意識によって、手続きや事業進捗の状況が左右されます。市内の建築確認を要する区域が非常に少なく、他に建築造成を制限・規制するものはありません。	<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい						
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある		<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある						
		3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。	<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない						
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない		<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない						
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	<input checked="" type="radio"/> いえない	<input type="radio"/> いえる	現在及び将来の市民への健康で快適な環境確保に寄与します。しかし、手続き等の前に建築等の行為が行われる事例も見られ、このことにより規制がかからず、指導による調整となってしまうことがあります。	<input checked="" type="radio"/> いえない	<input type="radio"/> いえる						
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる		<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる						
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない		<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない						
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる		<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる						
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている	適正かつ迅速に審査事務を行います。	<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている								
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	<input type="radio"/> あまり上がっていない		<input type="radio"/> あまり上がっていない								
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	<input checked="" type="radio"/> 概ね達成している		<input checked="" type="radio"/> 概ね達成している								
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	<input type="radio"/> 十分達成している		<input type="radio"/> 十分達成している								
効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当	他部局・関係機関との連携を行います。申請者が行う申請書の作成等、手続きに必要な経費が高額になります。	<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当							
	2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	<input type="radio"/> できる	<input checked="" type="radio"/> できない		<input type="radio"/> できる	<input checked="" type="radio"/> できない							
	3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない							
	4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない							
ACTION	一次評価					二次評価							
	評価点	必要性 4	有効性 3	達成度 3	効率性 4	総合評価 A	必要性 4	有効性 3	達成度 3	効率性 4	総合評価 A		
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等			
		<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止			<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止				
	当面の課題	土地利用計画(都市計画・用途地域・建築主事の確認区域等)の策定時には、取扱要領(手引き)の見直しを検討します。また、太陽光発電施設に関する協議及び相談の件数が非常に多く、他の業務に影響しています。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点						
	改革案と実行計画	阿波市国土利用計画、農業振興地域整備計画、阿波市環境基本条例等との整合性を図ります。					市域における適切な土地利用と良好な住環境を守る上で、必要な事業です。継続して取り組んで下さい。						
委員会指摘事項													

阿波市全庁評価シート 平成25年度実施事業対象

PLAN	No.	24	—	11	基本事務事業名	適正な土地利用の推進事務	事務事業名	国土利用計画推進事務	公的関与	1	シート作成日	平成26年7月1日			
	部局名	建設部		課名	建設課		主務課長名	大野 芳行		シート作成者名	桑原 直樹				
	事業区分	<input checked="" type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託				
		<input type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等				
	総合計画	基本構想(政策)	4. 生活基盤の充実したまちづくり				実施計画		事業の開始・終了						
		基本計画(施策)	(1) 調和のとれた土地利用の推進				<input checked="" type="radio"/> 1 該当		平成 24 年	～	平成 30 年	<input type="checkbox"/> 期間設定なし			
		主要施策	(1) 土地利用計画の策定及び総合調整				<input type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等	国土利用計画法					
	事業の 対象・目的	対象(誰を、何を)	国土利用計画法に定める届出が必要な土地取引や阿波市の全地域												
		目的(どうい う状態にし たいのか)	最終的	計画的かつ高度な土地利用を推進するため、国土利用計画に基づき、農業振興地域整備計画等の見直しや総合調整を行い、土地利用の明確化を図ります。											
			今年度	土地利用関連計画や関連法等についての周知に努めるとともに、市条例等の適正な運用により、適正な土地利用を推進します。											
事業の 活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)														
	① 国土利用計画法などの適正な運用を図ります。														
	② 安全で安心な市土の形成を図ります。														
	③ 環境の保全と美しい市土の形成を図ります。														
	④ 土地利用の転換の適正化を図ります。														
	⑤ 土地の有効利用を促進します。														
数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標)	指標名	設定できない	計算式又は指標設定理由	単位	目標	平成 24 年度	平成 25 年度	平成 26 年度	最終目標						
						実績									
						目標									
						実績									
						目標									
						実績									
					目標										
					実績										
DO	予算費目	会 計	一般会計				款	8	土木費	項	1	土木管理費	目	1	土木総務費
	直接事業費	平成 24 年度決算		平成 25 年度決算		平成 26 年度予算		備考							
		国庫支出金	千円		千円		千円								
		県支出金	千円		千円		千円								
		地方債	千円		千円		千円								
		その他特定財源	千円		千円		千円								
		一般財源	0 千円		0 千円		0 千円								
	計(A)	0 千円		0 千円		0 千円									
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.125 人	745 千円	0.125 人	735 千円	0.125 人	722 千円							
		臨時・嘱託職種													
臨時・嘱託工数・経費		0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円								
全体事業費(A+B)		745 千円		735 千円		722 千円									

阿波市全庁評価シート 平成25年度実施事業対象

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明				二次評価	
							少ない	大きい					少ない	大きい
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。					<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい	国土利用計画どおりに土地利用を行うことは、市全体の総合的かつ計画的な土地利用に結びつきます。				<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。					<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある					<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある
		3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。					<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない					<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる	国土利用計画法に基づき、市は国土利用計画を定め、その規定に従って推進するため必要です。				<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。					<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない					<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。					<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる					<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。					<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている	目指すべき基本理念に向けて用途別や地域別に土地の有効利用を図ります。				<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている		
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。					<input checked="" type="radio"/> あまり上がっていない					<input checked="" type="radio"/> あまり上がっていない		
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。					<input type="radio"/> 概ね達成している					<input type="radio"/> 概ね達成している		
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。					<input type="radio"/> 十分達成している					<input type="radio"/> 十分達成している		
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。					<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当	国土法に係る事務については、最小限の予算と人件費で事務を行っていることから、今以上の削減は難しいと思われます。				<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。					<input checked="" type="radio"/> できる	<input type="radio"/> できない					<input checked="" type="radio"/> できる	<input type="radio"/> できない
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない
ACTION	一次評価					二次評価								
	評価点	必要性 4	有効性 4	達成度 2	効率性 3	総合評価 B	必要性 4	有効性 4	達成度 2	効率性 3	総合評価 B			
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等				
		<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止			<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止					
	当面の課題	計画の推進には、市民や事業者等の理解と積極的な参画が必要となります。市民や事業者、関係機関等に対して啓発していくことが必要です。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点							
	改革案と実行計画	関係法令などの適切な運用により、県計画及び本計画など土地利用に関する計画を基本として、土地利用の計画的な調整を行います。また、市のホームページなどにより計画の周知を行います。					計画に基づき適切な調整・運用を行って下さい。							
委員会指摘事項														

阿波市全庁評価シート 平成25年度実施事業対象

PLAN	No.	24	—	12	基本事務事業名	阿波市総合排水対策事業	事務事業名	西林地区ポンプ場整備事業	公的関与	3	シート作成日	平成26年7月1日			
	部局名	建設部		課名	建設課		主務課長名	大野 芳行		シート作成者名	長瀬 智				
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託				
		<input checked="" type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等				
	総合計画	基本構想(政策)		2. 安全・安心のまちづくり				実施計画		事業の開始・終了					
		基本計画(施策)		(7) 消防・防災体制の充実				<input checked="" type="radio"/> 1 該当		平成 25 年 ~ 平成 26 年		<input type="checkbox"/> 期間設定なし			
		主要施策		(6) 治山・治水対策の促進				<input type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等		河川法			
	事業の 対象・目的	対象(誰を、何を)		阿波町西林地区											
		目的(どうい う状態にし たいのか)		最終的	西林地区から南整理までの住宅の床上下浸水、県道の冠水を防止します。										
				今年度	姥ヶ谷流末付近にポンプ設備を設置します。										
事業の 活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)														
	① 必要となる用地を取得します。														
	② 堤防周辺の土木工事を行います。														
	③ ポンプの設備工事を行います。														
	④ ポンプ施設の管理建屋を建築します。														
	⑤														
数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位	平成 24 年度		平成 25 年度		平成 26 年度		最終目標			
	計画進捗度		事業費実績/全体事業費		%	目標	-		10%		100%		100%		
						実績	-		10%						
						目標									
						実績									
						目標									
実績															
DO	予算費目	会 計	一般会計				款	8 土木費		項	3 河川費		目	2 河川改良費	
			平成 24 年度決算			平成 25 年度決算			平成 26 年度予算			備考			
	直接事業費	国庫支出金		千円		7,750 千円		45,040 千円							
		県支出金		千円		千円		千円							
		地方債		千円		千円		122,700 千円							
		その他特定財源		千円		千円		千円							
		一般財源		0 千円		13,198 千円		16,900 千円							
		計(A)		0 千円		20,948 千円		184,640 千円							
	人件費(B)	正職員工数・経費		0.000 人 0 千円		0.500 人 2,941 千円		0.500 人 2,887 千円							
		臨時・嘱託職種													
臨時・嘱託工数・経費		0.000 人 0 千円		0.000 人 0 千円		0.000 人 0 千円									
全体事業費(A+B)		0 千円		23,889 千円		187,527 千円									

阿波市全庁評価シート 平成25年度実施事業対象

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明			二次評価	
							少ない	大きい				少ない	大きい
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。					<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい	台風などによる豪雨時には、当該地区の県道冠水や住宅家屋の床上浸水が発生しており、その対策として本事業は必要です。			<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。					<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある				<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある
		3. 住民満足度の向上のために、現在的手段、方法等の改善の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない				<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。					<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない				<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる	ポンプ施設が稼働すれば、当該地区の浸水被害が大幅に減少すると見込まれます。			<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる				<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。					<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない				<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。					<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる				<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。					<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている	平成25年度で調査、設計業務が完了し、河川協議も整ったため、設備の整備を行うのみとなっています。			<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている		
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。					<input type="radio"/> あまり上がっていない				<input type="radio"/> あまり上がっていない		
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。					<input type="radio"/> 概ね達成している				<input type="radio"/> 概ね達成している		
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。					<input checked="" type="radio"/> 十分達成している				<input checked="" type="radio"/> 十分達成している		
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。					<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当	堤防や樋門を含めた既存の施設を有効活用することで、全体の事業費を低減しています。			<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。					<input type="radio"/> できる	<input checked="" type="radio"/> できない				<input type="radio"/> できる	<input checked="" type="radio"/> できない
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない				<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない				<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない
ACTION	一次評価					二次評価							
	評価点	必要性 4	有効性 4	達成度 4	効率性 4	総合評価 A	必要性 4	有効性 4	達成度 4	効率性 4	総合評価 A		
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等			
		<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止			<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止				
	当面の課題	1級河川である吉野川周辺での施設整備であるため、工期が渇水期に限定されています。このために、効率的に事業をすすめる必要があります。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点						
	改革案と実行計画	施設整備を行うのみとなっているため、早期の事業完了を目指します。					西林地区は長年にわたり内水被害を受け、排水施設が必要とされてきた地区です。今回の施設整備により大幅な被害低減が期待できるため、早期の事業完了を目指し、他の地区でも内水対策を進めていく必要があります。						
委員会指摘事項													

阿波市全庁評価シート 平成25年度実施事業対象

PLAN	No.	24	—	13	基本事務事業名	広域環境処理施設周辺対策事業	事務事業名	宮川内谷川河川敷公園整備事業	公的関与	3	シート作成日	平成26年7月1日		
	部局名	建設部		課名	建設課		主務課長名	大野 芳行		シート作成者名	伊坂 好史			
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託			
		<input checked="" type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等			
	総合計画	基本構想(政策)	3. 美しい環境のまちづくり					実施計画	事業の開始・終了					
		基本計画(施策)	(5)公園・緑地の整備					<input type="radio"/> 1 該当	平成 21 年	～	平成 26 年	<input type="checkbox"/> 期間設定なし		
		主要施策	(1)身近な公園の整備					<input checked="" type="radio"/> 2 非該当	根拠法令等	一般廃棄物中間処理施設対策基金条例				
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)	広域環境処理施設周辺対策対象地域											
		目的(どういう状態にしたいのか)	最終的	広域環境処理施設周辺の生活環境整備を実施します。										
			今年度	周辺整備の一つとして宮川内谷川河川敷公園の整備を完了します。										
事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)													
	①	公園の施設整備												
	②													
	③													
	④													
	⑤													
数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標)	指標名	計算式又は指標設定理由	単位		平成 24 年度	平成 25 年度	平成 26 年度	最終目標						
	計画進捗度	事業費実績/全体事業費	%	目標	80%	99%	100%	100%						
				実績	80%	99%								
					目標									
					実績									
					目標									
実績														
DO	予算費目	会 計	一般会計		款	8	土木費	項	2	道路橋りょう費	目	6	周辺対策事業費	
	直接事業費	平成 24 年度決算		平成 25 年度決算		平成 26 年度予算		備考						
		国庫支出金	千円		千円		千円							
		県支出金	千円		千円		千円							
		地方債	千円		千円		千円							
		その他特定財源	13,940 千円		15,085 千円		1,000 千円							
		一般財源	0 千円		0 千円		0 千円							
	計(A)	13,940 千円		15,085 千円		1,000 千円								
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円						
		臨時・嘱託職種												
臨時・嘱託工数・経費		0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円							
全体事業費(A+B)		13,940 千円		15,085 千円		1,000 千円								

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明			二次評価	
							少ない	大きい				少ない	大きい
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。					<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい	広域環境処理施設周辺対策の一環として公園整備を行っています。周辺対策の要として要望が高く、必要性が認められます。			<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。					<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある				<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある
		3. 住民満足度の向上のために、現在的手段、方法等の改善の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない				<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。					<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない				<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない
CHECK	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる	整備要望の高い事業で、住民のやすらぎの空間としての活用が期待できます。			<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる				<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。					<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない				<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。					<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる				<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる
CHECK	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。					<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている	公園の施設整備はほぼ完了しており、緑地部分の整備を行って完了となります。			<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている		
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。					<input type="radio"/> あまり上がっていない				<input type="radio"/> あまり上がっていない		
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。					<input type="radio"/> 概ね達成している				<input type="radio"/> 概ね達成している		
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。					<input checked="" type="radio"/> 十分達成している				<input checked="" type="radio"/> 十分達成している		
CHECK	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。					<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当	芝張りを職員が行うなど、コスト削減を進めています。			<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。					<input type="radio"/> できる	<input checked="" type="radio"/> できない				<input type="radio"/> できる	<input checked="" type="radio"/> できない
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない				<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない				<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない
ACTION	一次評価					二次評価							
	評価点	必要性 4	有効性 4	達成度 4	効率性 4	総合評価 A	必要性 4	有効性 4	達成度 4	効率性 4	総合評価 A		
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等	<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等				
	当面の課題	施設整備はほぼ完了し、公園の管理運用方法を検討し、有効に活用する必要があります。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点						
	改革案と実行計画	公園完成後は商工観光課が管理することとなりますので、十分協議を行います。					宮川内谷川河川敷公園については今年度で完成しますが、周辺対策事業は平成31年度まで継続しますので、より効果的な周辺対策事業を行う必要があります。						
委員会指摘事項													

阿波市全庁評価シート 平成25年度実施事業対象

No.	24	—	14	基本事務事業名	高速道路整備事業	事務事業名	阿波市スマートIC設置検討業務	公的関与	3	シート作成日	平成26年7月1日		
部局名	建設部		課名	建設課		主務課長名	大野 芳行		シート作成者名	矢部 泰世			
事業区分	<input checked="" type="radio"/> 1 ソフト事業	<input type="radio"/> 3 経常的事務事業	<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援	事業運営方法		<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営	<input type="checkbox"/> 3 全部委託						
	<input type="radio"/> 2 ハード事業	<input type="radio"/> 4 施設の維持管理	<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託	<input type="checkbox"/> 4 補助等						
総合計画	基本構想(政策)	4. 生活基盤の充実したまちづくり			実施計画	事業の開始・終了							
	基本計画(施策)	(3) 道路・交通網の整備			<input checked="" type="radio"/> 1 該当	平成	年	～	平成	年	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし		
	主要施策	(2) 四国縦貫自動車道の整備促進			<input type="radio"/> 2 非該当	根拠法令等							
事業の 対象・目的	対象(誰を、何を)	阿波市スマートIC											
	目的(どうい う状態にし たいのか)	最終的	四国縦貫自動車道の土成IC・脇町IC間にスマートICが設置されるようにします。										
		今年度	設置要望箇所の絞り込みを進めます。										
事業の 活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)												
	① スマートIC設置可能箇所での調査												
	② 徳島県高規格道路課等との協議												
	③												
	④												
	⑤												
数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標)	指標名	計算式又は指標設定理由	単位		平成 24 年度	平成 25 年度	平成 26 年度	最終目標					
	協議実施回数	徳島県高規格道路課及び 庁内での協議実施回数	回	目標									
				実績	10回	25回							
				目標									
				実績									
				目標									
実績													
D O	予算費目	会 計	一般会計		款	8	土木費	項	2	道路橋りょう費	目	3	道路新設改良費
			平成 24 年度決算	平成 25 年度決算	平成 26 年度予算	備考							
	直接事業費	国庫支出金	千円		千円		千円						
		県支出金	千円		千円		千円						
		地方債	千円		千円		千円						
		その他特定財源	千円		千円		千円						
		一般財源	0 千円		1,533 千円		0 千円						
		計(A)	0 千円		1,533 千円		0 千円						
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.300 人	1,788 千円	0.300 人	1,764 千円	0.300 人	1,732 千円					
		臨時・嘱託職種											
臨時・嘱託工数・経費		0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円						
	全体事業費(A+B)		1,788 千円		3,297 千円		1,732 千円						

阿波市全庁評価シート 平成25年度実施事業対象

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明				二次評価	
							少ない	大きい					少ない	大きい
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。					<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい	国内IC間の平均距離が10kmと言われる中、土成IC・脇町IC間は18.8kmと長く、市民の方が高速道路を有効活用しづらい状況であり、中間地点にICが必要とされています。				<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。					<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある					<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある
		3. 住民満足度の向上のために、現在的手段、方法等の改善の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。					<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない					<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない
CHECK	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる	ICが設置させると、経済効果はもとより、災害発生時には新設される交流防災拠点施設を有効活用でき、災害対策の面でも有効性は十分にあります。				<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。					<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない					<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。					<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる					<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる
CHECK	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。					<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている	IC設置には、最終的に国土交通大臣の連結許可が必要ですが、そこに至るまでに様々な要件が必要です。その要件に対して、十分に検討、協議を重ねる必要があります。				<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている		
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。					<input checked="" type="radio"/> あまり上がっていない					<input checked="" type="radio"/> あまり上がっていない		
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。					<input type="radio"/> 概ね達成している					<input type="radio"/> 概ね達成している		
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。					<input type="radio"/> 十分達成している					<input type="radio"/> 十分達成している		
CHECK	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。					<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当	すでにスマートICを設置している自治体や、事業実施中の自治体の事例を参考にしながら、阿波市ならではの方法を模索することで実現性を高めます。				<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。					<input checked="" type="radio"/> できる	<input type="radio"/> できない					<input checked="" type="radio"/> できる	<input type="radio"/> できない
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない
ACTION	一次評価					二次評価								
	評価点	必要性 4	有効性 4	達成度 2	効率性 3	総合評価 B	必要性 4	有効性 4	達成度 2	効率性 3	総合評価 B			
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等	<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等					
	当面の課題	阿波市としてのスマートIC設置要望箇所を絞り込む必要があります。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点							
	改革案と実行計画	さらなる調査と協議を行い、設置要望箇所の絞り込みを行います。					新しい制度によるスマートIC設置を模索しながら、設置要望箇所を絞り込み、国土交通省、県、NEXCOへの要望書提出へ結びつける必要があります。勉強会を設けるなど新たな事務が発生しますが、対応準備を図ってください。							
委員会指摘事項														

阿波市全庁評価シート 平成25年度実施事業対象

PLAN	No.	24	—	15	基本事務事業名	広域環境処理施設周辺対策事業	事務事業名	道路改良舗装事業	公的関与	3	シート作成日	平成26年7月1日			
	部局名	建設部		課名	建設課		主務課長名	大野 芳行		シート作成者名	伊坂 好史				
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託				
		<input checked="" type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等				
	総合計画	基本構想(政策)	4. 生活基盤の充実したまちづくり				実施計画		事業の開始・終了						
		基本計画(施策)	(3) 道路・交通網の整備				<input checked="" type="radio"/> 1 該当		平成 17 年 ~ 平成 31 年		<input type="checkbox"/> 期間設定なし				
		主要施策	(4) 市道の整備				<input type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等		一般廃棄物中間処理施設対策基金条例				
	事業の 対象・目的	対象(誰を、何を)	広域環境処理施設周辺対策対象地域												
		目的(どういう状態にしたいのか)	最終的	広域環境処理施設周辺の市道改良等を実施します。											
			今年度	引き続き、施設周辺道路の改良等を行います。											
事業の 活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)														
	① 測量設計														
	② 用地交渉・土地分筆登記														
	③ 工事発注・監督														
	④														
	⑤														
数値目標 (事業の目的 及び活動内容 の達成度 を測る指標)	指標名	計算式又は指標設定理由	単位		平成 24 年度	平成 25 年度	平成 26 年度	最終目標							
	要望箇所施工実績	施工箇所(進行中含む)/要望箇所	%	目標	100%	100%	100%								
				実績	19/24=79.2%	21/30=70.0%									
				目標											
				実績											
				目標											
			実績												
DO	予算費目	会 計	一般会計				款	8 土木費		項	2 道路橋りょう費		目	6 周辺対策事業費	
			平成 24 年度決算	平成 25 年度決算	平成 26 年度予算	備考									
	直接事業費	国庫支出金		千円	千円	千円									
		県支出金		千円	千円	千円									
		地方債		千円	千円	千円									
		その他特定財源	172,413	千円	181,705	千円	212,320	千円							
		一般財源	0	千円	0	千円	0	千円							
		計(A)	172,413	千円	181,705	千円	212,320	千円							
	人件費(B)	正職員工数・経費	2,500 人	14,903 千円	2,500 人	14,704 千円	2,500 人	14,436 千円							
		臨時・嘱託職種													
		臨時・嘱託工数・経費	0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円							
	全体事業費(A+B)			187,316 千円	196,409 千円	226,756 千円									

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明			二次評価	
							少ない	大きい				少ない	大きい
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。					<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい	広域環境処理施設周辺対策の一環として道路整備を行っています。要望が高い箇所の整備を行っており、必要性が認められます。			<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。					<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある				<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある
		3. 住民満足度の向上のために、現在的手段、方法等の改善の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない				<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。					<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない				<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる	周辺地域の現状として、幅員4m未満の未改良道路や排水路整備が出来ていない箇所も多く、要望箇所を整備していくことは、周辺地域の環境向上に有効です。			<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる				<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。					<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない				<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。					<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる				<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。					<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている	要望があった箇所について、概ね着工できていますが、用地や補償の問題などにより、事業化できない場合もあります。			<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている		
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。					<input type="radio"/> あまり上がっていない				<input type="radio"/> あまり上がっていない		
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。					<input checked="" type="radio"/> 概ね達成している				<input checked="" type="radio"/> 概ね達成している		
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。					<input type="radio"/> 十分達成している				<input type="radio"/> 十分達成している		
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。					<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当	入札などによって、適正なコストで事業を行っていますが、県などのノウハウを活用できる場面もあり、随時検討を行っていきます。			<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。					<input checked="" type="radio"/> できる	<input type="radio"/> できない				<input checked="" type="radio"/> できる	<input type="radio"/> できない
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない				<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない				<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない
ACTION	一次評価					二次評価							
	評価点	必要性 4	有効性 4	達成度 3	効率性 3	総合評価 A	必要性 4	有効性 4	達成度 3	効率性 3	総合評価 A		
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等			
		<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止			<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止				
	当面の課題	広域環境処理施設周辺対策事業により道路改良、排水路対策等行ってきましたが、地域住民の方からの要望はまだ多く、より効果的、効率的に事業を進める必要があります。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点						
	改革案と実行計画	要望箇所を事業化する際に、より検討を行い、効果的な事業となるように努めます。					広域環境処理施設周辺対策事業も後半となり、事業全体の効果を評価される時期となっています。要望箇所の整備を行いながら、周辺地域の将来を見据えた道路整備を目指してください。						
委員会指摘事項													

阿波市全庁評価シート 平成25年度実施事業対象

No.	24	—	16	基本事務事業名	火葬場周辺対策事業	事務事業名	道路改良舗装事業	公的関与	3	シート作成日	平成26年7月1日		
部局名	建設部		課名	建設課		主務課長名	大野 芳行		シート作成者名	桑原 直樹			
事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業	<input type="radio"/> 3 経常的事務事業	<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援	事業運営方法		<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営	<input type="checkbox"/> 3 全部委託						
	<input checked="" type="radio"/> 2 ハード事業	<input type="radio"/> 4 施設の維持管理	<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託	<input type="checkbox"/> 4 補助等						
総合計画	基本構想(政策)	4. 生活基盤の充実したまちづくり			実施計画	事業の開始・終了							
	基本計画(施策)	(3) 道路・交通網の整備			<input type="radio"/> 1 該当	平成	年	~	平成	年	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし		
	主要施策	(4) 市道の整備			<input checked="" type="radio"/> 2 非該当	根拠法令等							
事業の対象・目的	対象(誰を、何を)	事業対象地域											
	目的(どういう状態にしたいのか)	最終的	事業対象地域の道路改良等を実施します。										
		今年度	側溝整備工事、測量設計等を行います。										
事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)												
	①	測量設計											
	②	工事発注・監督											
	③												
	④												
	⑤												
数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標)	指標名	計算式又は指標設定理由	単位		平成 24 年度	平成 25 年度	平成 26 年度	最終目標					
	要望箇所施工実績	施工箇所(進行中含む)/要望箇所	%	目標	100%	100%	100%						
				実績	1/1=100%	2/2=100%							
					目標								
					実績								
					目標								
				実績									
D O	予算費目	会 計	一般会計		款	8	土木費	項	2	道路橋りょう費	目	6	周辺対策事業費
			平成 24 年度決算	平成 25 年度決算	平成 26 年度予算	備考							
	直接事業費	国庫支出金		千円		千円		千円					
		県支出金		千円		千円		千円					
		地方債	9,000	千円		千円		千円					
		その他特定財源		千円		千円		千円					
		一般財源	706	千円	10,046	千円	10,000	千円					
		計(A)	9,706	千円	10,046	千円	10,000	千円					
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.500 人	2,981 千円	0.500 人	2,941 千円	0.500 人	2,887 千円					
		臨時・嘱託職種											
		臨時・嘱託工数・経費	0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円					
	全体事業費(A+B)		12,687 千円	12,987 千円	12,887 千円								

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明			二次評価	
		必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価							
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい	火葬場周辺地域の要望は依然として多く、要望箇所の整備ができていない箇所を含め、継続した事業が強く求められています。	<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい						
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある		<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある						
		3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。	<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない						
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない		<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない						
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる	火葬場の必要性からも、周辺地域への対策事業は必要であり、現在地での継続した火葬場運営のためには大変有効と思われます。	<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる						
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる		<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる						
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない		<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない						
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる		<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる						
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている	要望箇所について、地元の要望を踏まえながら計画に基づき整備しています。	<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている								
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	<input type="radio"/> あまり上がっていない		<input type="radio"/> あまり上がっていない								
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	<input checked="" type="radio"/> 概ね達成している		<input checked="" type="radio"/> 概ね達成している								
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	<input type="radio"/> 十分達成している		<input type="radio"/> 十分達成している								
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当	入札等により、適正なコストで事業を行っていますが、県等のノウハウを活用できる場面もあり、随時検討を行っていきます。	<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当						
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	<input checked="" type="radio"/> できる	<input type="radio"/> できない		<input checked="" type="radio"/> できる	<input type="radio"/> できない						
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない						
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない						
ACTION	一次評価					二次評価							
	評価点	必要性 4	有効性 4	達成度 3	効率性 3	総合評価 A	必要性 4	有効性 4	達成度 3	効率性 3	総合評価 A		
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等	<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等				
		<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止		<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止					
	当面の課題	火葬場周辺対策事業により道路改良等の整備を行ってきましたが、周辺地域の要望は依然として多く、限られた予算を有効活用するためにも施工方法等、より効果的、効率的に事業を検討する必要があります。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点						
	改革案と実行計画	年間予算が限られているので、要望箇所を事業化する際に地元協議会と連携して整備に努めます。					火葬場の設置に際しての地元の条件です、今後も地元協議会との調整、協議を図りながら事業実施に努めてください。						
委員会指摘事項													