

阿波市全庁評価シート 平成25年度実施事業対象

PLAN	No.	13	基本事務事業名	公共施設管理事務	事務事業名	土成コミュニティーセンター管理事務	公的関与	2	シート作成日	平成26年6月30日			
	部局名	市民部		課名	土成支所地域課	主務課長名	新見 正美		シート作成者名	新見 正美			
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業	<input type="radio"/> 3 経常的事務事業	<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援	事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営	<input type="checkbox"/> 3 全部委託						
		<input type="radio"/> 2 ハード事業	<input checked="" type="radio"/> 4 施設の維持管理	<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他		<input type="checkbox"/> 2 一部委託	<input type="checkbox"/> 4 補助等						
	総合計画	基本構想(政策)	6. 共に生き、共に築くまちづくり			実施計画	事業の開始・終了						
		基本計画(施策)	(5) 自立・持続可能な地域経営の推進			<input type="radio"/> 1 該当	平成 年 ~ 平成 年	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし					
	事業の 対象・目的	対象(誰を、何を)	施設利用者等										
		目的(どうい う状態にし たいのか)	最終的	地域住民がふれあい活動するする場として、地域に密着した管理・運営を行います。									
			今年度	同上									
	事業の 活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)											
① 施設及び設備等の計画的な管理・運営を行います。													
② 施設利用者の申請受付等の充実を図ります。													
③													
④													
⑤													
数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標)	指標名	計算式又は指標設定理由	単位		平成 24 年度	平成 25 年度	平成 26 年度	最終目標					
	稼働件数	年間延べ利用団体数	件	目標	700	1000	500	→					
				実績	1026	820							
				目標									
				実績									
				目標									
			実績										
DO	予算費目	会 計	一般会計		款	2	総務費	項	1	総務管理費	目	8	コミュニティーセンター管理費
			平成 24 年度決算	平成 25 年度決算	平成 26 年度予算	備考							
	直接事業費	国庫支出金	千円	千円	千円								
		県支出金	千円	千円	千円								
		地方債	千円	千円	千円								
		その他特定財源	150 千円	70 千円	100 千円								
		一般財源	741 千円	902 千円	961 千円								
		計(A)	891 千円	972 千円	1,061 千円								
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.500 人	2,981 千円	0.500 人	2,941 千円	0.500 人	2,887 千円					
		臨時・嘱託職種											
臨時・嘱託工数・経費		0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円						
全体事業費(A+B)		3,872 千円		3,913 千円		3,948 千円							

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明			二次評価	
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。					<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい	憩い・集会・教養・スポーツ・レクリエーション等を通じ地域住民の交流を図り、自治意識の高揚を図る場として併せて災害時には避難場所として活用しています。	<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい		
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。					<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある		<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある		
		3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。					<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない		<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない		
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる	地域活動の拠点とし、各種サークル活動等の場として、会議室や研修室を利用できます。	<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる		
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。					<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる		<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる		
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。					<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない		<input checked="" type="radio"/> する	<input type="radio"/> しない		
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。					<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる		<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる		
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。					<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている	目標設定に対して十分達成できていると思います。	<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている				
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。					<input type="radio"/> あまり上がっていない		<input type="radio"/> あまり上がっていない				
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。					<input type="radio"/> 概ね達成している		<input checked="" type="radio"/> 概ね達成している				
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。					<input checked="" type="radio"/> 十分達成している		<input type="radio"/> 十分達成している				
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。					<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当	施設の老朽化に伴い、維持管理費等が増大する恐れがあります。	<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当		
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。					<input checked="" type="radio"/> できる	<input type="radio"/> できない		<input checked="" type="radio"/> できる	<input type="radio"/> できない		
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。					<input checked="" type="radio"/> ある	<input type="radio"/> ない		<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。					<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		
ACTION	一次評価					二次評価							
	評価点	必要性 4	有効性 4	達成度 4	効率性 2	総合評価 A	必要性 4	有効性 3	達成度 3	効率性 3	総合評価 A		
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input checked="" type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input checked="" type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等			
	当面の課題	コミュニティセンターは建設後多年が経過していることから老朽化が進んでおり、また災害時の避難所にも指定されていることから、コミセン機能のみならず地域の特性や課題に対応できる施設への更新が必要な時期にきています。					施設の一部分が、平成27年1より支所機能となり、施設管理については簡素化されたが、避難所施設としては、制約されたものとなった。今後、改修・修繕を考える上では、避難所としての機能をどの様にするかを含めて検討すべきものと考える。						
	改革案と実行計画	誰もが利用できるバリアフリーの施設に、また地域の避難所としての機能も求められているため、老朽化した施設の改修を計画的に推進していく必要があります。											
委員会指摘事項													

阿波市全庁評価シート 平成25年度実施事業対象

PLAN	No.	13	基本事務事業名	公共施設管理事務	事務事業名	土成支所管理事務	公的関与	2	シート作成日	平成26年6月30日		
	部局名	市民部		課名	土成支所地域課	主務課長名	新見 正美		シート作成者名	新見 正美		
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託	
		<input type="radio"/> 2 ハード事業		<input checked="" type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input checked="" type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等	
	総合計画	基本構想(政策)		6. 共に生き、共に築くまちづくり			実施計画		事業の開始・終了			
		基本計画(施策)		(5) 自立・持続可能な地域経営の推進			<input type="radio"/> 1 該当		平成 年 ~ 平成 年	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし		
	主要施策					<input checked="" type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等				
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)	支所利用者及び職員									
		目的(どうい う状態に したいのか)	最終的	支所の適切な維持管理を行い、快適な環境をつくり住民サービスの向上に努めます。								
			今年度	同上								
事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)											
	① 支所の適切な維持管理、修繕を行います。											
	② 支所周辺の環境づくりを行います。											
	③ 支所のコスト削減を図ります。											
	④											
	⑤											
数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標)	指標名	計算式又は指標設定理由	単位		平成 24 年度	平成 25 年度	平成 26 年度	最終目標				
		数値目標を設定する事務ではありません。		目標					→			
				実績								
				目標								
				実績								
				目標								
			実績									
DO	予算費目	会 計	一般会計		款	2 総務費	項	1 総務管理費	目	12 支所費		
			平成 24 年度決算	平成 25 年度決算	平成 26 年度予算	備考						
	直接事業費	国庫支出金		千円	千円	千円						
		県支出金		千円	千円	千円						
		地方債		千円	千円	千円						
		その他特定財源		81 千円	80 千円	80 千円						
		一般財源		6,718 千円	8,834 千円	7,946 千円						
		計(A)		6,799 千円	8,914 千円	8,026 千円						
	人件費(B)	正職員工数・経費	1.500 人	8,942 千円	1.500 人	8,822 千円	1.500 人	8,662 千円				
		臨時・嘱託職種										
臨時・嘱託工数・経費		0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円					
全体事業費(A+B)			15,741 千円	17,736 千円	16,688 千円							

阿波市全庁評価シート 平成25年度実施事業対象

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明			二次評価	
		1.	2.	3.	4.	総合	○ 少ない	● 大きい	合併に伴い、本庁舎から遠くなる住民に対するサービス低下、また高齢者・障害者で自家用車等利用ができない方などのため支所は必要です。			○ 少ない	● 大きい
CHECK	必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。					○ 少ない	● 大きい				合併に伴い、本庁舎から遠くなる住民に対するサービス低下、また高齢者・障害者で自家用車等利用ができない方などのため支所は必要です。	
		2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。					○ ない	● ある	○ ない	● ある			
		3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。					○ ある	● ない	○ ある	● ない			
		4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。					○ いる	● いない	○ いる	● いない			
	有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。					○ いえない	● いえる	本庁舎から遠い地域住民の負担を軽減し、利便性を図るとともに、行政の円滑な運営が図られます。			○ いえない	● いえる
		2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。					○ いえない	● いえる				○ いえない	● いえる
		3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。					○ する	● しない				○ する	● しない
		4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。					○ できない	● できる				○ できない	● できる
	達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。					○ 目標に比べて劣っている		目標設定に対して、概ね達成できていると思います。			○ 目標に比べて劣っている	
		2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。					○ あまり上がっていない					○ あまり上がっていない	
		3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。					● 概ね達成している					● 概ね達成している	
		4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。					○ 十分達成している					○ 十分達成している	
	効率性	1. 効果に比べてコストが高い。					● 高い	○ 適当	施設が大きく老朽化による維持管理費に対し、担当課や職員が少なく色々な面で効果や成果は低いです。また安全性にも問題があります。			○ 高い	● 適当
		2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。					○ できる	● できない				○ できる	● できない
		3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。					● ある	○ ない				● ある	○ ない
		4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。					○ ある	● ない				○ ある	● ない
ACTION	評価点	一次評価					二次評価						
		必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価		
	今後の方向性	4	4	3	2	B	4	4	3	3	A		
		○ 拡大・充実 ○ 縮小	○ 現状維持 ○ 統合/終期設定	● 方法改善 ○ 廃止/休止	○ 民間委託等		○ 拡大・充実 ○ 縮小	○ 現状維持 ○ 統合/終期設定	● 方法改善 ○ 廃止/休止	○ 民間委託等			
	当面の課題	本建築物は老朽化が進み地震によって倒壊・崩壊の危険性が高くなっており、多額の維持管理費や安全性等に問題があります。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点						
	改革案と実行計画	本庁舎の建設に伴い、支所機能を安全性に高い施設に移し縮小する計画					本年度、1月には支所を隣接するコミュニティーセンターへ移設することが、決定しています。 今後は、維持管理の節減を計画的に図らなければならないものと思っています。 新支所が、市民に利用しやすい施設となるよう考えてください。						
委員会指摘事項													