

阿波市全庁評価シート 平成24年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|---|-------------------------------|-----------------------------------|--|---|------------------------------------|--------------|--|--|-------------|---------------------------------|---------------------------------|---|-------|
| PLAN | No. | 36 | 1 | 基本事務事業名 | 監査事務局運営事務 | 事務事業名 | 監査事務局運営事務 | 公的関与 | 1 | シート作成日 | 平成25年6月24日 | | | |
| | 部局名 | 監査委員 | | 課名 | 監査委員 | 主務課長名 | 三木 利彦 | | シート作成者名 | 西野 美奈子 | | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input checked="" type="radio"/> 3 経常的業務事業 | | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | | | 該当なし | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | | | | | <input type="radio"/> 1 該当 | | 平成 年 ~ 平成 年 | | <input type="checkbox"/> 期間設定なし | | |
| | | 主要施策 | | | | | | <input checked="" type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | 地方自治法、地方公営企業法、財政健全化法 | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | | 監査委員が実施する自治体監査の事務補助 | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どういう状態にしたいのか) | | 最終的 | 監査委員が適正かつ効率的に職務の遂行ができるよう、監査資料の収集や事前調査、連絡調整などの事務補助を行います。 | | | | | | | | | |
| | | | | 今年度 | 監査委員が適正かつ効率的に職務の遂行ができるよう、監査資料の収集や事前調査、連絡調整などの事務補助を行います。 | | | | | | | | | |
| 事業の活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | | |
| | ① 監査事務補助(定期監査、現地施設監査、工事監査、随時監査、行政監査、財政援助団体等監査、住民監査請求など) | | | | | | | | | | | | | |
| | ② 検査事務補助(例月現金出納検査) | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ 審査事務補助(決算審査、基金の運用状況審査、財政健全化判断比率等審査) | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ 委員報酬などの支払いに関する会計処理事務 | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ 文書処理などの庶務事務 | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | | 平成 23 年度 | 平成 24 年度 | 平成 25 年度 | 最終目標 | | | | |
| | 定期監査(現地施設監査を含む) | | 対象課数(出先機関は3年で全施設を一巡、25年度以降は5年で一巡) | | 課・施設 | 目標 | 51(32課、19施設) | 47(32課、15施設) | 40(32課、8施設) | | | | | |
| | 決算審査等 | | 一般・特別会計、公営企業会計、財政健全化判断比率の会計数 | | 会計 | 目標 | 12 | 11 | 11 | | | | | |
| | 例月現金出納検査 | | 一般・特別会計、水道事業会計の現金出納検査 | | 回数 | 目標 | 12 | 12 | 12 | | | | | |
| | | | | | | 実績 | 51(32課、19施設) | 47(32課、15施設) | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | 12 | 11 | 11 | | | | | |
| | | | | | | 実績 | 12 | 12 | 12 | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | | 款 | 2 | 総務費 | 項 | 6 | 監査委員費 | 目 | 1 | 監査委員費 |
| | | | 平成 23 年度決算 | 平成 24 年度決算 | 平成 25 年度予算 | 備考 | | | | | | | | |
| | 直接事業費 | 国庫支出金 | | | 千円 | | | 千円 | | | 千円 | | | |
| | | 県支出金 | | | 千円 | | | 千円 | | | 千円 | | | |
| | | 地方債 | | | 千円 | | | 千円 | | | 千円 | | | |
| | | その他特定財源 | | | 千円 | | | 千円 | | | 千円 | | | |
| | | 一般財源 | 686 千円 | | | 989 千円 | | | 878 千円 | | | | | |
| | 計(A) | 686 千円 | | | 989 千円 | | | 878 千円 | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 2.000 人 | 12,089 千円 | | 2.000 人 | 11,922 千円 | | 2.000 人 | 11,763 千円 | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 0.000 人 | 0 千円 | | 0.000 人 | 0 千円 | | 0.000 人 | 0 千円 | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | 12,775 千円 | | | 12,911 千円 | | | 12,641 千円 | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | 二次評価 | |
|--------|----------|---|--|---|-----------------------------|-----------|---|--|---|-----------------------------|---|----------------------------|---------------------------------------|
| | | | | | | | 少ない | 大きい | | | | 少ない | 大きい |
| CHECK | 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | | | | | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい | 地方自治法に基づき、市の執行機関として監査委員が設置されるとともに、監査委員の事務補助のため、事務局が置かれています。監査委員は市の行財政に対し監査等を行い、事務局はその補助事務を行っています。 | | | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい |
| | | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | | | | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある | | | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある |
| | | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない |
| | | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | | | | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない | | | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない |
| | 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | 市の行財政運営に対して監査等を実施し、問題点や改善点などを指摘・指導することにより、行財政運営の適正化や効率化を図ることができます。 | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる |
| | | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる |
| | | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | | | | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない | | | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない |
| | | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | | | | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる | | | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる |
| | 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | 当初に策定される監査実施計画に基づき、概ね予定通りに実施できています。 | | | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | | |
| | | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | | | | | <input type="radio"/> あまり上がっていない | | | | <input type="radio"/> あまり上がっていない | | |
| | | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | | | | | <input checked="" type="radio"/> 概ね達成している | | | | <input type="radio"/> 概ね達成している | | |
| | | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 十分達成している | | | | <input checked="" type="radio"/> 十分達成している | | |
| | 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | | | | | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | 他市の実施状況を参考にしながら、監査の実施方法や対象などについて効率化を図っています。 | | | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 |
| | | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | | | | | <input type="radio"/> できる | <input checked="" type="radio"/> できない | | | | <input type="radio"/> できる | <input checked="" type="radio"/> できない |
| | | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない |
| | | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 4 | 有効性 4 | 達成度 3 | 効率性 4 | 総合評価 A | 必要性 4 | 有効性 4 | 達成度 4 | 効率性 4 | 総合評価 A | | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | |
| | 当面の課題 | 監査の対象は、財務に関する事務の執行や経営に係る事業の管理だけでなく、一般行政事務の執行についても拡大されています。また、指定管理施設に対する財政援助団体等監査など、実施すべき対象も増えています。今後は、様々な監査や審査を効率的に実施していくことが課題です。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | |
| | 改革案と実行計画 | 研修の充実や他市との交流、情報交換等により、監査事務の専門性や資質の向上を図っていきます。 | | | | | 近年厳しい行財政事情の中、行政に対する市民の信頼の向上のためにも、独立機関である監査委員の役割が重要となっています。事務局においても、職員が専門的知識を習得し、実務経験を確保することにより、監査機能の更なる強化・充実に繋げていくには、少数職員をどこまで養成・育成を図っていくかにかかっており、今後も各種研修会等に積極的に参加し、他の自治体と情報の共有化を図り、監査事務の向上に努めることが重要です。 | | | | | | |
| | 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | |