

阿波市全庁評価シート 平成24年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | |
|--|---------------------------------|-------------------------------|-------------|--|--|---------------------------------------|-----------|----------------|--|--|---------------------------------|--|--|
| PLAN | No. | 26 | 1 | 基本事務事業名 | 地籍調査事業 | 事務事業名 | 地籍調査事業 | 公的関与 | 1 | シート作成日 | 平成25年6月25日 | | |
| | 部局名 | 建設部 | | 課名 | 地籍調査課 | 主務課長名 | 高橋弘一 | シート作成者名 | 浅井勝 | | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input checked="" type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input checked="" type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | 4. 生活基盤の充実したまちづくり | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | (1)調和のとれた土地利用の推進 | | <input checked="" type="radio"/> 1 該当 | | 昭和 46 年 ~ 平成 年 | | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし | | | |
| | | 主要施策 | | (3)地籍調査事業の推進 | | <input type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | 国土調査法 | | | |
| | 事業の 対象・目的 | 対象(誰を、何を) | | 阿波市内の地籍調査未実施地区 | | | | | | | | | |
| | | 目的(どうい う状態にし たいのか) | | 最終的 | 阿波市内の地籍調査未実施地区の調査を完了 | | | | | | | | |
| | | | | 今年度 | 阿波市吉野町柿原字ヒロナカ地区の一筆地調査及び測量並びに吉野町柿原字植松乙地区の原図作成、地籍測定、地籍簿の作成 | | | | | | | | |
| 事業の 活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | |
| | ① 一筆地調査(境界立会、土地所有者の調査等) | | | | | | | | | | | | |
| | ② 測量(地籍図根点、図根多角測量、地籍細部並びに一筆地測量) | | | | | | | | | | | | |
| | ③ 地籍図及び地籍簿の作成 | | | | | | | | | | | | |
| | ④ 地権者による閲覧 | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ 法務局への送りこみ | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | 平成 23 年度 | 平成 24 年度 | 平成 25 年度 | 最終目標 | | | | |
| | 調査筆数 | | 平地 750筆 | | 筆 | 目標 500 | 800 | 750 | 完了 | | | | |
| | | | | | | 実績 500 | 800 | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | |
| | | | | | 実績 | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | | 款 | 6 農林水産費 | 項 | 2 農地費 | 目 | 4 国土調査費 | | |
| | | | 平成 23 年度決算 | 平成 24 年度決算 | 平成 25 年度予算 | 備考 | | | | | | | |
| | 直接事業費 | 国庫支出金 | 1,395 千円 | | 5,920 千円 | | 6,485 千円 | | | | | | |
| | | 県支出金 | 697 千円 | | 2,960 千円 | | 3,242 千円 | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | 千円 | | 千円 | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 千円 | | 千円 | | 千円 | | | | | | |
| | | 一般財源 | 698 千円 | | 2,664 千円 | | 3,503 千円 | | | | | | |
| | | 計(A) | 2,790 千円 | | 11,544 千円 | | 13,230 千円 | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 4.000 人 | 24,178 千円 | 4.000 人 | 23,845 千円 | 4.000 人 | 23,526 千円 | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 0.000 人 | 0 千円 | 0.000 人 | 0 千円 | 0.000 人 | 0 千円 | | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | 26,968 千円 | | 35,389 千円 | | 36,756 千円 | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | 二次評価 | |
|----------|---|--|---------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|---|---|---------------------------------------|--|-----------------------------|---|----------------------------|---------------------------------------|
| | | | | | | | 少ない | 大きい | | | | 少ない | 大きい |
| CHECK | 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | | | | | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい | 市以外に実施主体はなく、また平地部の未調査地区は旧吉野町地区だけなので、緊急を要します。 | | | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい |
| | | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | | | | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある | | | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある |
| | | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない |
| | | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | | | | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない | | | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない |
| | 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | 災害復旧・復興の遅れの解消や公共用地の適正管理の必要性、市の課税の公平性に幅広く役立っています。 | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる |
| | | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる |
| | | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | | | | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない | | | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない |
| | | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | | | | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる | | | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる |
| | 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | 計画に基づき着実に事業を達成しているため、十分といえます。 | | | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | | |
| | | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | | | | | <input type="radio"/> あまり上がっていない | | | | <input type="radio"/> あまり上がっていない | | |
| | | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 概ね達成している | | | | <input checked="" type="radio"/> 概ね達成している | | |
| | | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | | | | | <input checked="" type="radio"/> 十分達成している | | | | <input type="radio"/> 十分達成している | | |
| | 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | | | | | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | 平成24年度から導入した業務委託により、調査対象筆数を無理なく増大できています。 | | | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 |
| | | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | | | | | <input type="radio"/> できる | <input checked="" type="radio"/> できない | | | | <input type="radio"/> できる | <input checked="" type="radio"/> できない |
| | | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない |
| | | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない |
| ACTION | 評価点 | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | |
| | | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | | |
| | 今後の方向性 | 4 | 4 | 4 | 4 | A | 4 | 4 | 3 | 4 | A | | |
| | | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | |
| | 当面の課題 | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | | |
| | | 専門性を要する事業であるため、業務委託の範囲を拡大することで、調査の精度向上や進捗率向上を図れる可能性があります。調査年数も短縮することが出来るため、今後検討の余地があります。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | |
| 改革案と実行計画 | 地籍調査を円滑に進めるためにも、説明会等を通じて事業内容や重要性を住民に周知し、理解を求めていきます。 | | | | | 地籍調査の成果は、行政事務の基礎資料として、重要であります。一筆調査業務を委託することで、年度毎の調査面積を増やし、調査完了年数の短縮に努めてください。改革案、実行計画により、事業を進めてください。 | | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | |