	No. 3 -	1 基本事務事	業名財	政状況公司	<b>長等事務</b>	事	務事業名	引財政	<b>女状況公表等</b>	事務		公的関与	1 シ	一卜作成日	平成24	年7月6日	
	部局名		総務部	3	課名		財政課		主務課長	名	坂	東重夫	シー	-卜作成者名	<b>【</b> 藤	原洋文	
	电光区八	○ 1 ソフト	事業	•	3 経常的事	務事業	O 5	補助会	金·負担金·戈	支援	中光江	<b>営方法</b>	✓ 1 直	営	3 4	È部委託	
	事業区分	○ 2 ハード	事業	0	4 施設の維	持管理	O 6	内部管	言理事務・そ	の他	争耒進	吕万法	<u> </u>	·部委託	<u> </u>	甫助等	
		基本構想(政	(策) 6.	共に生き、	共に築くまち	ちづくり			実施計画				事業	の開始・終	了		
	総合計画	基本計画(施	策) (5	)自立·持續	続可能な地域	或経営σ	推進	0	1 該当		平成	年	~ 平/	成 年	☑ 期間	記定なし	
		主要施策	(3	)効率的で	持続可能な	財政運	営の推進	•	2 非該当		根拠》	去令等	地方自治	法			
ΡЬ	事業の 対象・目的	対象(誰を、 何を)	市民(歳	入歳出予算	草の執行状況、	市民の	負担状況	、公営	企業の経理が	<b>状況、財</b>	産·地方	債及び一時	持借入金(	の現在高、前	i年度の決!	算)	
		目的(どうい う状態にし	最終的	広〈財政》	<b>状況を理解して</b>	てもらい、	財政運営	に対す	「る関心を高め	りてもら	うことに	より、健全な	財政運営	営を行います	0		
		たいのか)	今年度														
Α		具体的にどの															
Ν		財政の現	状につい	1て、5月と	11月の年2回	l、市内σ	)掲示場に	おいて	公表								
	事業の	財政の状況を、広報や市のホ・ムペ・ジに掲載															
	活動内容																
	を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由			単位		平成 22 年度			平成 23 1		平成 24		最終目標	
		告示		告示回数				目標			2 2				2		
		пи <b>,</b>		LIVILYX			3	実績			2		2				
		広報掲載 		掲載回数				目標			2	2					
							-	実績					2				
		ホ - ムペ - ジの公開 日数		公開日数				目標			365 365   30 30   項 1 総務管理費						
							3	実績							40.77Tm #		
	予算費目	会 計	1 7		0 左座社	- <del>///-</del>		総務			, ,			目 1	一般管理	1	
		国庫支出		平成 2	2 年度決		平成	23	年度決算	平月	<b>λ</b> Δ	24 年月	度予算 - エロ		備考		
ОО	直接事業費	国庫支出県支出	金			千円 千円			千円				千円				
					十円 千円			<u> </u>			<u> </u>						
		地 <u>方債</u> その他特定財源		千円			千円										
		一般財源		千円													
		計(A)	11/35	0 千円			千円 <b>0</b> 千円				千円   0   千円						
		正職員工数・	経費 ∩	).025 人	153		0.025 人		151 千円		25 人	1	49 千円				
	人件費(B)	臨時·嘱託職種			2 100 111		J.020 /		101	5 0.02	- /		10 113				
				0.000 人	0	千円 (	0.000 人		<b>0</b> 千円	0.00	00 人	人 0					
	<b>会体事</b>	<b>業費(A+B)</b>		153 壬円			5.555 )(		151 ∓¤		, ,		<b>49</b> 千円				

		チェック項目								一次評価			一次評価の説明				二次評価			
		1 .	市が実施した主体があり、	0	少ない	<b>⊙</b> ≯	いきフ	などに伴	地方財政を取り巻く状況の変化 などに伴い、今後、財政状況が				● 大きい							
	必要性	2 .	厳しい財政	0	ない	<b>●</b> #	53	さらに厳しくなることが予想されることから必要性は高まります。 また、公表する内容や手段につ				ない	<ul><li>ある</li></ul>							
		3 .	住民満足度の	0	ある	● <i>t</i>	261					ある	•	ない						
		4 .	. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを 上回るサービスとなっている。							113	• ı	ない		主民ニ - ズ 必要があり		C	O 113		いない	
	有効性	1 .	施策の目的を	実現するため	に、事業内容	がずしも適切とは	0	いえない	• ı	える		法により、! ことが定め			いえない	•	いえる			
		2 .	事業内容のマン	ッネリ化など、	が著しく高いと	0	いえない	• ı	える	市民に財	政状況をと	表できる数	አ C	いえない	•	いえる				
C		3 .	市が実施する	る施策の中で	に事務事業が存	0	する	• L	ない	プンない機 いものが	会で、その あります。		する	● しない						
OHEOK		4 .	事業の継続を		0	できない	<b>O</b> 7	きる				C	できない	•	できる					
C K	達成度	1 .	目標設定に対	付して進捗状	ると思う。	0	目標に比	Ľベて劣っ <sup>~</sup>	ている	告示についますが、広	ハては、目標 報への掲載	達成できてい については、	1 C	○ 目標に比べて劣っている						
		2 .	目標設定に対	Ö.	0	あまり上に	がっていなり	l I	予算及び	決算状況をそ	れぞれ掲載	t C	○ あまり上がっていない							
		3 .	目標設定に対		0	概ね達別	プェかっていない しているので、一部目標は達成できています。また、HPへの掲載につい				,1 C	○ 概ね達成している								
		4 .	. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。								十分達成している			- ては、予算状況の掲載ができています。			● 十分達成している			
	効率性	1.	. 効果に比べてコストが高い。								• i	当	法律等で義務づけられており、 業務は定型化しているので、実				高い	•	適当	
		2 .	他の実施主体	0	できる	る ● できない		施手段を見直すことはありませ				できる	•	できない						
		3 .	予算・人員と	0	ある	<b>●</b> t	î l l	んが、内容や公表方法等につい て、さらに創意工夫する必要が				ある	•	ない						
		4 .	電子化や契約	0	ある	<b>●</b> t <sub>e</sub>	111	あります。	あります。											
	一次評価													二次	マ評価					
	評化	严	必要性	有効性			総合割	価				有効性 達成度			効率性		総合評価			
		多の	<b>4</b> ○ 拡大·充	4 	<b> 4_</b> !状維持		<u> <b>4</b> </u>	A ○ 民間委詞	千等	O	<u> <b>4</b> </u> □ 拡大 ·			4  *維基	<u>  4</u> ○ 方法改			A ₹季≢	1等	
٨		句性	○ 縮小		終期設定	0	廃止/休止	U 101032	——————————————————————————————————————	C			統合/終					134	0.03	
C	/31			•							HIR S	_					との相違点	į		
Ť		面の	広報誌やホ - ムペ - ジの掲載内容の充実 住民のニ - ズにあった掲載内容の改善																	
ACTIO	課	題	財政運営の課題や将来予測についても公表								市民の理解を深めるため、わかりやすい公表に努めて下さい。									
N	74-1	+#																		
13		改革案 広報誌やホ・ムペ・ジへ積極的に掲載します。また、掲載内容について と実行 のニ・ズにあわせて改善し、わかりやすくタイムリ・な情報提供を行うと																		
	計画 財政運営の課題や将来予測についても公表できるよう努めま								-`											
		員会 事項																		