

阿波市全庁評価シート 平成26年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------------|-------------------------------|----------------------------------|--|---|---------------------------------------|----------|---------------------------------|--------|--|--|--|
| PLAN | No. | 20 | 1 | 基本事務事業名 | 救急医療対策事業 | 事務事業名 | 救急医療対策在宅当番医制度 | 公的関与 | 1 | シート作成日 | 平成27年7月1日 | | |
| | 部局名 | 健康福祉部 | | 課名 | 健康推進課 | 主務課長名 | 藤野 芳大 | | シート作成者名 | 森口 美紀子 | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input checked="" type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input type="checkbox"/> 1 直営 | | <input checked="" type="checkbox"/> 3 全部委託 | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | 2. 安全・安心のまちづくり | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | (1) 保健・医療の充実 | | | <input checked="" type="radio"/> 1 該当 | | 平成 年 ~ 平成 年 | | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし | | |
| | | 主要施策 | | (7) 地域医療体制の充実 | | | <input type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | | 休日又は夜間に治療を必要とする、比較的軽度の救急患者が対象です。 | | | | | | | | | |
| | | 目的(どうい う状態に したいのか) | | 最終的 | 阿波市医師会と連携して、休日又は夜間の初期救急医療体制を確立し、市民が安心して生活できる環境を整えます。 | | | | | | | | |
| | | | | 今年度 | 休日や夜間に適切な医療が受けられるよう、阿波市医師会と、より連携を密にし救急医療体制を整備します。 | | | | | | | | |
| 事業の活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | |
| | ① 阿波市医師会の当番医が、平日(午後11まで)と休日(午前9時~午後11時まで)の救急患者の診察治療を行います。 | | | | | | | | | | | | |
| | ② 比較的軽度な救急患者の診察等を行います。 | | | | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | | 平成 25 年度 | 平成 26 年度 | 平成 27 年度 | 最終目標 | | | |
| | | | 救急患者の発生数は予測できないため、指数設定に適しません。 | | | 目標 | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | |
| | | | | | 実績 | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | | 款 | 4 衛生費 | 項 | 1 保健衛生費 | 目 | 1 保健衛生総務費 | | |
| | | | 平成 25 年度決算 | 平成 26 年度決算 | 平成 27 年度予算 | 備考 | | | | | | | |
| | 直接事業費 | 国庫支出金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | | 3,198 千円 | 3,198 千円 | 3,198 千円 | | | | | | | |
| | | 計(A) | | 3,198 千円 | 3,198 千円 | 3,198 千円 | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.083 人 | 488 千円 | 0.083 人 | 479 千円 | 0.083 人 | 482 千円 | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 0.000 人 | 0 千円 | 0.000 人 | 0 千円 | 0.000 人 | 0 千円 | | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | | 3,686 千円 | 3,677 千円 | 3,680 千円 | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成26年度実施事業対象

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | 二次評価 | |
|----------|--|--|---------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|---------------|---|---|--|-----------------------------|---|----------------------------|---------------------------------------|
| | | | | | | | 少ない | 大きい | | | | 少ない | 大きい |
| CHECK | 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | | | | | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい | 救急医療体制の確保は、市民の安全安心な生活に必要な不可欠であり、継続した提供が必要です。 | | | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい |
| | | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | | | | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある | | | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある |
| | | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない |
| | | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | | | | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない | | | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない |
| | 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | 阿波市における初期救急医療体制の確保が図られ、市民が安心して生活がおくれる環境整備が図られています。 | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる |
| | | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる |
| | | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | | | | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない | | | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない |
| | | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | | | | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる | | | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる |
| | 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | 在宅当番医受診患者数は、住民の疾病や負傷等の発生状況に左右されるため、数等の目標達成を図ることは困難です。 | | | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | | |
| | | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | | | | | <input type="radio"/> あまり上がっていない | | | | <input type="radio"/> あまり上がっていない | | |
| | | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 概ね達成している | | | | <input checked="" type="radio"/> 概ね達成している | | |
| | | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | | | | | <input checked="" type="radio"/> 十分達成している | | | | <input type="radio"/> 十分達成している | | |
| | 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | | | | | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | 救急医療体制を整備することにより、早期に適切な治療が受けられ、入院期間の短縮など医療費が抑えられると思われます。 | | | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 |
| | | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | | | | | <input type="radio"/> できる | <input checked="" type="radio"/> できない | | | | <input type="radio"/> できる | <input checked="" type="radio"/> できない |
| | | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない |
| | | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | | |
| | | 4 | 4 | 4 | 4 | A | 4 | 4 | 3 | 4 | A | | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | |
| | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | | |
| | 当面の課題 | 在宅当番医制度の継続見通しについて、阿波市医師会とのより密な連携協議が必要です。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | |
| 改革案と実行計画 | 国の救急医療対策実施要項に基づくものであり、また市民が安心して生活がおくれるためにも、今後も継続していく必要があります。 | | | | | 継続して実施してください。 | | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成26年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|-------------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|--|---|----------|--|---------------------------------|-------------|---|--|---|---------|--|
| PLAN | No. | 20 | — | 2 | 基本事務事業名 | 救急医療対策事業 | 事務事業名 | 病院群輪番制病院運営事業 | 公的関与 | 1 | シート作成日 | 平成27年7月1日 | | | |
| | 部局名 | 健康福祉部 | | 課名 | 健康推進課 | | 主務課長名 | 藤野 芳大 | | シート作成者名 | 森口 美紀子 | | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input checked="" type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input checked="" type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | 2. 安全・安心のまちづくり | | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | (1) 保健・医療の充実 | | | | <input type="radio"/> 1 該当 | | 平成 年 ~ 平成 年 | | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし | | | |
| | | 主要施策 | | (7) 地域医療体制の充実 | | | | <input checked="" type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | 医療法 | | | |
| | 事業の 対象・目的 | 対象(誰を、何を) | | 休日又は夜間に手術・入院を必要とする救急患者(第二次救急医療)が対象です。 | | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どうい う状態に したいのか) | | 最終的 | 東部Ⅲ医療圏に属し、住民の誰もが高度な救急医療を受けられるよう基盤の確立を行います。 | | | | | | | | | | |
| | | | | 今年度 | 休日や夜間に、誰もが適切で高度な医療が受けられるよう、救急医療体制を整備します。 | | | | | | | | | | |
| 事業の 活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | | | |
| | ① 休日又は夜間の診療時間帯を複数の救急告示医療機関で当番制をとりながら、救急医療体制の確保を行います。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ② 市が補助金を交付して支援します。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的 及び活動内容 の達成度 を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | | 平成 25 年度 | 平成 26 年度 | 平成 27 年度 | 最終目標 | | | | | |
| | | | 救急患者の発生数は予測できないため、指標設定に適用しません。 | | | 目標 | | | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | | | | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | | | | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | | | 款 | 4 衛生費 | | 項 | 1 保健衛生費 | | 目 | 1 保健総務費 | |
| | | | 平成 25 年度決算 | 平成 26 年度決算 | 平成 27 年度予算 | 備考 | | | | | | | | | |
| | 直接事業費 | 国庫支出金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | | 9,457 千円 | 9,448 千円 | 9,549 千円 | | | | | | | | | |
| | | 計(A) | | 9,457 千円 | 9,448 千円 | 9,549 千円 | | | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.083 人 | 488 千円 | 0.083 人 | 479 千円 | 0.083 人 | 482 千円 | | | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 0.000 人 | 0 千円 | 0.000 人 | 0 千円 | 0.000 人 | 0 千円 | | | | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | | 9,945 千円 | 9,927 千円 | 10,031 千円 | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成26年度実施事業対象

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | 二次評価 | |
|--------|----------|---|--|---|-----------------------------|-----------|---|--|---|-----------------------------|---|----------------------------|---------------------------------------|
| | | | | | | | 少ない | 大きい | | | | 少ない | 大きい |
| CHECK | 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | | | | | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい | 救急医療体制の確保は、住民の安心安全な生活に不可欠であり、継続した提供が必要です。 | | | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい |
| | | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | | | | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある | | | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある |
| | | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない |
| | | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | | | | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない | | | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない |
| | 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | 阿波市における救急医療体制の確保が図られ、住民が安心して生活が送れる環境整備が図られています。 | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる |
| | | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる |
| | | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | | | | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない | | | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない |
| | | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | | | | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる | | | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる |
| | 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | 患者数は、住民の疾病や負傷等の発生状況に左右される為、数等のみで目標達成を図ることは困難です。 | | | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | | |
| | | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | | | | | <input type="radio"/> あまり上がっていない | | | | <input type="radio"/> あまり上がっていない | | |
| | | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | | | | | <input checked="" type="radio"/> 概ね達成している | | | | <input checked="" type="radio"/> 概ね達成している | | |
| | | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 十分達成している | | | | <input type="radio"/> 十分達成している | | |
| | 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | | | | | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | 救急医療体制を整備することにより、早期に適切な治療が受けられ、入院期間の短縮など医療費が抑えられると思います。 | | | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 |
| | | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | | | | | <input type="radio"/> できる | <input checked="" type="radio"/> できない | | | | <input type="radio"/> できる | <input checked="" type="radio"/> できない |
| | | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない |
| | | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 4 | 有効性 4 | 達成度 3 | 効率性 4 | 総合評価 A | 必要性 4 | 有効性 4 | 達成度 3 | 効率性 4 | 総合評価 A | | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | |
| | 当面の課題 | 市立の医療機関がないため、既存の中核的な医療機関に頼らざるを得ません。平成25年度から医療機関が2医療機関に減り、平成26年度途中において2医療機関から1医療機関となっています。このため、1医療機関に輪番の対象日の拡大を検討してもらう必要があります。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | |
| | 改革案と実行計画 | 国の救急医療対策実施要綱に基づくものであり、中・重症の救急患者の医療確保のため、今後も継続していく必要があります。 | | | | | 継続して実施してください。 | | | | | | |
| | 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成26年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------------|-------------------|--|---|--|-----------|----------------------------|---------------------------------|-------------|--|--|---|---|-----|--|
| PLAN | No. | 20 | — | 3 | 基本事務事業名 | 予防接種事業 | 事務事業名 | 個別接種事務 | 公的関与 | 1 | シート作成日 | 平成27年6月25日 | | | | |
| | 部局名 | 健康福祉部 | | | 課名 | 健康推進課 | | 主務課長名 | 藤野 芳大 | | シート作成者名 | 田丸 宏江 | | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input checked="" type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input type="checkbox"/> 1 直営 | | <input checked="" type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | | 2. 安全・安心のまちづくり | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | | (1) 保健・医療の充実 | | | <input type="radio"/> 1 該当 | | 平成 年 ~ 平成 年 | | <input type="checkbox"/> 期間設定なし | | | | |
| | 主要施策 | | (5) 精神保健・感染症対策の推進 | | | <input checked="" type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | 予防接種法 | | | | | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | | 予防接種法に基づく、対象年齢、対象者で阿波市に住民票のある者が対象です。 | | | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どうい う状態にし たいのか) | | 最終的 | 阿波市医師会、徳島県広域化医療機関での実施により、感染症の流行を未然に防止し、健康増進を図ります。 | | | | | | | | | | | |
| | | | 今年度 | 実施時期は、通年です。接種費用は、予防接種法に基づく接種年齢、接種期間であれば無料です。(インフルエンザ、高齢者用肺炎球菌ワクチン、大人の風しんを除く)接種者数の月別集計により、接種率が分かり、未接種者の把握ができます。 | | | | | | | | | | | | |
| 事業の 活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ① 徳島県医師会、阿波市医師会との契約事務を行います。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ② 麻しん風しん混合(MR)、麻しん、風しん、BCG、三種混合、二種混合、日本脳炎、単独不活化ポリオ、四種混合、小児用肺炎球菌、ヒブ、子宮頸がん、水痘予防接種対象者への個別通知と広報、阿波市ホームページ等による接種勧奨を行います。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ 高齢者用肺炎球菌ワクチンの対象者に個別通知、インフルエンザ予防接種の広報、ケーブルテレビ、ポスター掲示等による接種勧奨を行います。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ 接種後の台帳記帳とコンピューター入力を行います。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| ⑤ 大人の風しん予防接種費用の一部を助成します。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | | 平成 25 年度 | 平成 26 年度 | 平成 27 年度 | 最終目標 | | | | | | |
| | 予防接種率(MR I 期分) | | 接種者数÷接種対象者 | | % | 目標 | 95 | 95 | 95 | 100 | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | 95.5 | 88.4 | | | | | | | | |
| | 個人通知 | | 通知回数 | | 回 | 目標 | 2 | 2 | 2 | → | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | 2 | 2 | | | | | | | | |
| | 大人の風しん予防接種件数 | | 接種件数 | | 回 | 目標 | 50 | 50 | 31 | → | | | | | | |
| | | | | | 実績 | 17 | 46 | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | | | 款 | 4 | 衛生費 | 項 | 1 | 保健衛生費 | 目 | 2 | 予防費 | |
| | | | 平成 25 年度決算 | 平成 26 年度決算 | 平成 27 年度予算 | 備考 | | | | | | | | | | |
| | 直接事業費 | 国庫支出金 | | | 千円 | | | 千円 | | | 千円 | 平成27年度より、BCGを含む定期 予防接種事業とする。(26年度決 算も同じ) | | | | |
| | | 県支出金 | | | 千円 | | | 千円 | | | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | | | 千円 | | | 千円 | | | 千円 | | | | | |
| | | その他特定財源 | | | 千円 | | | 千円 | | | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | 67,328 千円 | | 71,261 千円 | | 76,038 千円 | | | | | | | | | |
| | 計(A) | 67,328 千円 | | 71,261 千円 | | 76,038 千円 | | | | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.500 人 | 2,941 千円 | | 0.625 人 | 3,609 千円 | | 0.625 人 | 3,631 千円 | | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 0.000 人 | 0 千円 | | 0.000 人 | 0 千円 | | 0.000 人 | 0 千円 | | | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | 70,269 千円 | | 74,870 千円 | | 79,669 千円 | | | | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | 二次評価 | |
|--------|----------|--|---------------------|-------------------|----------|-----------|-------------------------------------|-----------------------------|------------------------------------|----------|---------------|--------|--------|
| | | | | | | | ○ 少ない | ● 大きい | | | | ○ 少ない | ● 大きい |
| CHECK | 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | | | | | ○ 少ない | ● 大きい | 感染症の予防と蔓延防止のため、予防接種による感染症の予防が必要です。 | | | ○ 少ない | ● 大きい |
| | | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | | | | | ○ ない | ● ある | | | | ○ ない | ● ある |
| | | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | | | | | ○ ある | ● ない | | | | ○ ある | ● ない |
| | | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | | | | | ○ いる | ● いない | | | | ○ いる | ● いない |
| | 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | | | | | ○ いえない | ● いえる | 予防接種により感染を防ぎ、医療費の増加を防ぐことができます。 | | | ○ いえない | ● いえる |
| | | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | | | | | ○ いえない | ● いえる | | | | ○ いえない | ● いえる |
| | | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | | | | | ○ する | ● しない | | | | ○ する | ● しない |
| | | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | | | | | ○ できない | ● できる | | | | ○ できない | ● できる |
| | 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | | | | | ○ 目標に比べて劣っている | 目標に近づけるよう未接種者には接種勧奨を行っています。 | | | ○ 目標に比べて劣っている | | |
| | | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | | | | | ○ あまり上がっていない | | | | ○ あまり上がっていない | | |
| | | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | | | | | ● 概ね達成している | | | | ● 概ね達成している | | |
| | | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | | | | | ○ 十分達成している | | | | ○ 十分達成している | | |
| | 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | | | | | ○ 高い | ● 適当 | 制度改正の周知広報を徹底し、接種率の向上を図る必要があります。 | | | ○ 高い | ● 適当 |
| | | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | | | | | ○ できる | ● できない | | | | ○ できる | ● できない |
| | | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | | | | | ○ ある | ● ない | | | | ○ ある | ● ない |
| | | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | | | | | ○ ある | ● ない | | | | ○ ある | ● ない |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 4 | 有効性 4 | 達成度 3 | 効率性 4 | 総合評価 A | 必要性 4 | 有効性 4 | 達成度 3 | 効率性 4 | 総合評価 A | | |
| | 今後の方向性 | ○ 拡大・充実 ○ 縮小 | ● 現状維持 ○ 統合/終期設定 | ○ 方法改善 ○ 廃止/休止 | ○ 民間委託等 | | ○ 拡大・充実 ○ 縮小 | ● 現状維持 ○ 統合/終期設定 | ○ 方法改善 ○ 廃止/休止 | ○ 民間委託等 | | | |
| | 当面の課題 | 子どもは、病気にかかると重くなることもあります。予防接種法が制定された当初の予防接種は、罰則付きの義務接種でしたが、現在は、努力義務(自主的接種)となっているため、予防接種の必要性を理解してもらい、接種率の向上を図る必要があります。H25年6月より子宮頸がんワクチン予防接種の積極的勧奨が差し控えられていますが、中学1年生の女子を対象に通知のみを送付しています。効果的な時期に広報やACNを通じて接種率を向上させたいと考えています。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | |
| | 改革案と実行計画 | 予防接種法は、年々変わっています。それに加え、対象者は各自で計画を立てて医療機関で接種するので、個人通知や広報、防災無線、健診、医療機関との連携等あらゆる機会を活用して対象者に情報提供し、接種の必要性を理解してもらい、専門的な問い合わせに対応できるようにしておく必要があります。 | | | | | 周知方法を工夫し、的確な情報提供に努め、接種率の向上を図ってください。 | | | | | | |
| | 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成26年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------------|-------------|---|--|---|----------|--|--|-------------|---------------------------------|--|-----|----|-----|--|--|--|--|--|
| PLAN | No. | 20 | — | 4 | 基本事務事業名 | 予防接種事業 | 事務事業名 | 予防接種事故対策給付金事務 | 公的関与 | 1 | シート作成日 | 平成27年6月25日 | | | | | | | | |
| | 部局名 | 健康福祉部 | | 課名 | 健康推進課 | | 主務課長名 | 藤野 芳大 | | シート作成者名 | 田丸 宏江 | | | | | | | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input checked="" type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | | | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | 2. 安全・安心のまちづくり | | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | | | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | (1) 保健・医療の充実 | | | | <input type="radio"/> 1 該当 | | 平成 年 ~ 平成 年 | | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし | | | | | | | | |
| | | 主要施策 | | (5) 精神保健・感染症対策の推進 | | | | <input checked="" type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | | | | | | | | | |
| | 事業の 対象・目的 | 対象(誰を、何を) | | 定期予防接種により引き起こされた副反応により、医療機関での治療が必要になったり、生活に支障が出るような障害を残すなどの健康被害が生じた人が対象となります。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どうい う状態にし たいのか) | | 最終的 | 健康被害の程度に応じて、医療費、医療手当、障害児養育年金、障害年金、死亡一時金、葬祭料の区分があり、法律で定められた金額が支給されます。死亡一時金、葬祭料以外については、治療が終了するまたは障害が治癒する期間で支給されます。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | 今年度 | 現在2名の方が、予防接種による健康被害を受けたものと認定され、救済が行われています。26年度は、1名の申請があり給付金を支給しました。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の 活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ① 認定を受けた対象者からの請求を受け給付します。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ② 健康被害が起こった場合、予防接種によって引き起こされたものか因果関係を各分野の専門家と審議します。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | | 平成 25 年度 | 平成 26 年度 | 平成 27 年度 | 最終目標 | | | | | | | | | | |
| | 受給者数 | | 受給者数 | | 人 | 目標 | 2 | 2 | 2 | ↓ | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | 2 | 1 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | 実績 | | | | | | | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | | | 款 | 4 | 衛生費 | 項 | 1 | 保健衛生費 | 目 | 2 | 予防費 | | | | | |
| | | | 平成 25 年度決算 | 平成 26 年度決算 | 平成 27 年度予算 | 備考 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 直接事業費 | 国庫支出金 | | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | 3,473 | | 千円 | 3,396 | 千円 | 3,525 | | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 1,157 | | 千円 | 1,132 | 千円 | 1,175 | | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | | | | | | |
| | | 計(A) | 4,630 | | 千円 | 4,528 | 千円 | 4,700 | | 千円 | | | | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.042 | 人 | 247 | 千円 | 0.042 | 人 | 243 | 千円 | 0.042 | 人 | 244 | 千円 | | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 0.000 | 人 | 0 | 千円 | 0.000 | 人 | 0 | 千円 | 0.000 | 人 | 0 | 千円 | | | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | 4,877 | | 千円 | 4,771 | 千円 | 4,944 | | 千円 | | | | | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | | 二次評価 | | | | | | | | |
|----------|---------------------|--|--|---------------------------------------|--|---|---------------------------------------|--|--|------|---|-----------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|-----|-----------------------------|-----|-----------------------------|------|--|
| CHECK | 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | | | | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい | 予防接種は、伝染のおそれのある疾病の発生や蔓延を予防するものであり、予防接種の勧奨をするためにも本事業による救済制度は有効です。 | | | | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい | | | | | | | |
| | | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | | | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある | | | | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある | | | | | | | |
| | | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | | | | |
| | | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | | | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない | | | | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない | | | | | | | |
| | 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | 本事業を廃止・休止することは、法律上からも考えられません。 | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | | | | | | |
| | | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | | | | | | |
| | | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | | | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない | | | | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない | | | | | | | |
| | | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | | | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる | | | | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる | | | | | | | |
| | 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | | | | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | 法律上認められており、公平公正に対応しています。 | | | | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | | | | | | | | | |
| | | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | | | | <input type="radio"/> あまり上がっていない | | | | | <input type="radio"/> あまり上がっていない | | | | | | | | | |
| | | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | | | | <input type="radio"/> 概ね達成している | | | | | <input type="radio"/> 概ね達成している | | | | | | | | | |
| | | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | | | | <input checked="" type="radio"/> 十分達成している | | | | | <input checked="" type="radio"/> 十分達成している | | | | | | | | | |
| | 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | | | | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | 健康被害が解消されない限り、削減の余地はありません。 | | | | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | | | | | | | |
| | | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | | | | <input type="radio"/> できる | <input checked="" type="radio"/> できない | | | | | <input type="radio"/> できる | <input checked="" type="radio"/> できない | | | | | | | |
| | | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | | | | |
| | | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | | | | |
| ACTION | 一次評価 | | | | | | | | | | 二次評価 | | | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 | | 有効性 | | 達成度 | | 効率性 | | 総合評価 | | 必要性 | 有効性 | | 達成度 | | 効率性 | | 総合評価 | |
| | | 4 | | 4 | | 4 | | 4 | | A | | 4 | 4 | | 4 | | 4 | | A | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 | | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | | <input type="radio"/> 方法改善 | | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | | <input type="radio"/> 拡大・充実 | | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | | <input type="radio"/> 方法改善 | | <input type="radio"/> 民間委託等 | | |
| | | <input type="radio"/> 縮小 | | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | | | | <input type="radio"/> 縮小 | | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | | |
| | 当面の課題 | 法律に基づく対応はなされています。 | | | | | | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | | | |
| 改革案と実行計画 | 適切な医療が受けられるように努めます。 | | | | | | | | | | 継続して実施してください。 | | | | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成26年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--|------------------------------------|-------------------------------|-----------------|--|---|------------------------------------|----------|--|--|-------------|---------------------------------|--|---|-------|
| PLAN | No. | 20 | — | 5 | 基本事務事業名 | 母子保健事業 | 事務事業名 | 新生児訪問指導事業 | 公的関与 | 1 | シート作成日 | 平成27年6月25日 | | |
| | 部局名 | 健康福祉部 | | 課名 | 健康推進課 | | 主務課長名 | 藤野 芳大 | | シート作成者名 | 坂東 久美 | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input checked="" type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input checked="" type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | 2. 安全・安心のまちづくり | | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | (1) 保健・医療の充実 | | | | <input type="radio"/> 1 該当 | | 平成 年 ~ 平成 年 | | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし | | |
| | | 主要施策 | | (4) 健康診査・保険指導等の充実 | | | | <input checked="" type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | 母子保健法 | | |
| | 事業の 対象・目的 | 対象(誰を、何を) | | 妊産婦、新生児、乳幼児が対象です。 | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どうい う状態にし たいのか) | | 最終的 | 妊産婦、新生児、乳幼児を家庭訪問し、妊娠、出産、育児についての保健指導を実施し、健康の保持増進に努めます。 | | | | | | | | | |
| | | | | 今年度 | 乳児全戸訪問事業、養育支援家庭訪問事業を開始し、養育支援を強化します。 | | | | | | | | | |
| 事業の 活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | | |
| | ① 身体測定・育児指導・発育指導・栄養指導・生活環境指導を行います。 | | | | | | | | | | | | | |
| | ② | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | | 平成 25 年度 | 平成 26 年度 | 平成 27 年度 | 最終目標 | | | | |
| | 新生児、乳児訪問率 | | 訪問数÷家庭訪問対象の乳幼児数 | | % | 目標 | 75 | 75 | 75 | | | | | |
| | | | | | | 実績 | 58.5 | 56.1 | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | | | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | | 款 | 4 | 衛生費 | 項 | 1 | 保健衛生費 | 目 | 4 | 保健事業費 |
| | | | 平成 25 年度決算 | 平成 26 年度決算 | 平成 27 年度予算 | 備考 | | | | | | | | |
| | 直接事業費 | 国庫支出金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 地方債 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | | 1,071 千円 | 1,015 千円 | 1,120 千円 | | | | | | | | |
| | | 計(A) | | 1,071 千円 | 1,015 千円 | 1,120 千円 | | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.542 人 | 3,188 千円 | 0.542 人 | 3,130 千円 | 0.542 人 | 3,149 千円 | | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | 保健師 | | | 保健師 | | | 保健師 | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 1.625 人 | 3,218 千円 | 1.625 人 | 3,218 千円 | 1.625 人 | 3,218 千円 | | | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | | 7,476 千円 | 7,362 千円 | 7,486 千円 | | | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | 二次評価 | |
|--------|----------|--|--|---|-----------------------------|---|--|---|---|---|---------------------------------------|------|--|
| CHECK | 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | | | | | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい | 妊娠、出産、育児についての保健指導助言をし、疾病予防、健康の保持増進、疾病の早期発見、治療につながります。 | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい | | |
| | | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | | | | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある | | |
| | | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | |
| | | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | | | | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない | | |
| | 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | 母性並びに乳幼児の健康の向上及び子育て支援、養育困難家庭の把握と支援につながります。 | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | |
| | | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | |
| | | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | | | | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない | | |
| | | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | | | | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる | | |
| | 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | 今後、乳児家庭全戸訪問に向けてさらに積極的な取り組みが必要です。 | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | <input checked="" type="radio"/> あまり上がっていない | | | |
| | | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | | | | | <input type="radio"/> あまり上がっていない | | <input type="radio"/> 概ね達成している | | | | |
| | | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | | | | | <input checked="" type="radio"/> 概ね達成している | | <input type="radio"/> 十分達成している | | | | |
| | | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 十分達成している | | | | | | |
| | 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | | | | | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | 育児不安や育児困難者に助言することで、早期養育支援になっているため、今後も継続していきます。 | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | | |
| | | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | | | | | <input type="radio"/> できる | <input checked="" type="radio"/> できない | | <input type="radio"/> できる | <input checked="" type="radio"/> できない | | |
| | | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | |
| | | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 4 | 有効性 4 | 達成度 3 | 効率性 4 | 総合評価 A | 必要性 4 | 有効性 4 | 達成度 2 | 効率性 4 | 総合評価 A | | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止 | <input type="radio"/> 民間委託等 | <input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | | |
| | 当面の課題 | 出産後早期に養育支援を図り、養育不安の解消及び養育困難家庭の把握と支援に向けて、積極的に取り組む必要があります。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | |
| | 改革案と実行計画 | 少子化対策の一環として重要施策です。スタッフの充実を図り、乳児全戸訪問事業、養育支援家庭訪問事業の強化に努めます。 | | | | | 少子化対策の一環として重要施策であり、引き続き訪問事業の強化に努めてください。 | | | | | | |
| | 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成26年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|-------------------------------|-------------|--|---|------------------------------------|-----------|--|--|-------------|---------------------------------|---------------------------------|---|---|-------|--|
| PLAN | No. | 20 | — | 6 | 基本事務事業名 | 母子保健事業 | 事務事業名 | 乳幼児健診事業(乳・1.6・2・3) | 公的関与 | 1 | シート作成日 | 平成27年6月30日 | | | | |
| | 部局名 | 健康福祉部 | | 課名 | 健康推進課 | | 主務課長名 | 藤野 芳大 | | シート作成者名 | 河野 貴子 | | | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input checked="" type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | 2. 安全・安心のまちづくり | | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | (1) 保健・医療の充実 | | | | <input type="radio"/> 1 該当 | | 平成 年 ~ 平成 年 | | <input type="checkbox"/> 期間設定なし | | | | |
| | | 主要施策 | | (4) 健康診査・保険指導等の充実 | | | | <input checked="" type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | | | | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | | 乳児、1歳6か月児・2歳児・3歳児及び保護者を対象に行っております。 | | | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どうい う状態にし たいのか) | | 最終的 | 乳幼児に対する健康診査を実施し、乳幼児の発育・発達を確認し保護者に対しての相談を行っています。 | | | | | | | | | | | |
| | | | | 今年度 | 健診実施体制の見直しを行い、健康診査の充実を図ります。 | | | | | | | | | | | |
| 事業の 活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ① 身体測定・内科診査・歯科診察、指導・保健相談・栄養相談を行います。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ② 1. 6歳児健診、3歳児健診では言語聴覚士による聴覚検査及びことばの相談を行います。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ 1. 6歳児健診、2歳児健診・3歳児健診では希望者にフッ素塗布を行います。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | | 平成 25 年度 | 平成 26 年度 | 平成 27 年度 | 最終目標 | | | | | | |
| | ①乳児健診受診率 | | 受診者数÷対象者数 | | % | 目標 | 95 | 98 | 98 | 100 | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | 97.3 | 96.3 | | | | | | | | |
| | ②1歳6か月児健診受診率 | | 受診者数÷対象者数 | | % | 目標 | ②98 | ③98 | 98 | 100 | | | | | | |
| | ③2歳児健診受診率 | | | | | 実績 | ②99.2 | ③94.8 | ②96.9 | ③97.6 | | | | | | |
| | ④3歳児健診受診率 | | 受診者数÷対象者数 | | % | 目標 | 95 | 98 | 98 | 100 | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | 97.2 | 93.8 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | | | 款 | 4 | 衛生費 | 項 | 1 | 保健衛生費 | 目 | 4 | 保健事業費 | |
| | | | 平成 25 年度決算 | 平成 26 年度決算 | 平成 27 年度予算 | 備考 | | | | | | | | | | |
| | 直接事業費 | 国庫支出金 | | | 千円 | | | 千円 | | | 千円 | | | | | |
| | | 県支出金 | | | 千円 | | | 千円 | | | 千円 | | | | | |
| | | 地方債 | | | 千円 | | | 千円 | | | 千円 | | | | | |
| | | その他特定財源 | | | 千円 | | | 千円 | | | 千円 | | | | | |
| | | 一般財源 | | | 4,885 千円 | | | 4,503 千円 | | | 4,692 千円 | | | | | |
| | | 計(A) | | | 4,885 千円 | | | 4,503 千円 | | | 4,692 千円 | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 3.125 人 | 18,380 千円 | 3.125 人 | 18,045 千円 | 3.125 人 | 18,153 千円 | | | | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | 保健師 | | | | 保健師 | | | | 保健師 | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 1.875 人 | 3,713 千円 | 1.875 人 | 3,713 千円 | 1.875 人 | 3,713 千円 | | | | | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | | | 26,977 千円 | | | 26,260 千円 | | | 26,558 千円 | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | sennn | | | 二次評価 | |
|---------|----------|---|--|---|-----------------------------|-----------|---|--|---|-----------------------------|---|----------------------------|---------------------------------------|
| CHECK | 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | | | | | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい | 健康診査実施により、疾病の予防と健康の保持増進を図る必要があります。 | | | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい |
| | | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | | | | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある | | | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある |
| | | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない |
| | | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | | | | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない | | | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない |
| | 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | 乳幼児期からの健診を有効に行うことで、早期に必要な対応を行うことができます。 | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる |
| | | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる |
| | | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | | | | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない | | | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない |
| | | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | | | | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる | | | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる |
| | 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | 受診率は概ね達成していますが、今後も未受診者対策が必要となります。 | | | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | | |
| | | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | | | | | <input type="radio"/> あまり上がっていない | | | | <input type="radio"/> あまり上がっていない | | |
| | | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | | | | | <input checked="" type="radio"/> 概ね達成している | | | | <input type="radio"/> 概ね達成している | | |
| | | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 十分達成している | | | | <input checked="" type="radio"/> 十分達成している | | |
| | 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | | | | | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | 健診体制の見直し及びスタッフの充実を図り、効率的に健診を展開する必要があります。 | | | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 |
| | | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | | | | | <input type="radio"/> できる | <input checked="" type="radio"/> できない | | | | <input type="radio"/> できる | <input checked="" type="radio"/> できない |
| | | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない |
| | | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 4 | 有効性 4 | 達成度 3 | 効率性 4 | 総合評価 A | 必要性 4 | 有効性 4 | 達成度 4 | 効率性 4 | 総合評価 A | | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | |
| | 当面の課題 | 健診を効率的に実施するために健診体制の調整を図る必要があります。また、未受診者に対しては、継続した受診勧奨を図る必要性があります。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | |
| | 改革案と実行計画 | 未受診者に対し電話連絡、家庭訪問を実施し関係機関との連携を図ります。また、健診予定者の調整や職員等スタッフの充実を図り、健診体制の確立に努めます。 | | | | | 引き続き未受信者に対する受診率の向上に努めてください。 | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成26年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--|------------------------------|-------------------------------|-------------|---|------------|------------------------------------|--|----------|---------------------------------|--------|--|----|--------|--|
| PLAN | No. | 20 | 7 | 基本事務事業名 | 母子保健事業 | 事務事業名 | 妊婦乳児健診委託事業 | 公的関与 | 1 | シート作成日 | 平成27年6月30日 | | | |
| | 部局名 | 健康福祉部 | | 課名 | 健康推進課 | 主務課長名 | 藤野 芳大 | シート作成者名 | 山口 由美子 | | | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input checked="" type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input type="checkbox"/> 1 直営 | | <input checked="" type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | 2. 安全・安心のまちづくり | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | (1) 保健・医療の充実 | | | <input type="radio"/> 1 該当 | | 平成 | 年 | ～ | 平成 | 年 | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし |
| | | 主要施策 | | (4) 健康診査・保険指導等の充実 | | | <input checked="" type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | 母子保健法 | | | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | | 妊婦・乳児を対象としています。 | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どうい う状態に したいのか) | 最終的 | 妊婦・乳児に対する健康診査、保健指導を行うことにより、疾病の予防・健康の保持増進を図ります。また、早期発見により適切な医療に結びつけます。 | | | | | | | | | | |
| | | | 今年度 | 妊婦健診を14回、乳児健診を2回実施し、妊婦・乳児の健康管理の充実を図ります。 | | | | | | | | | | |
| 事業の活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | | |
| | ① 妊婦健診・乳児健診・保健指導を行います。 | | | | | | | | | | | | | |
| | ② 里帰りで県外での妊婦健康診査費用の助成を行います。 | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | | 平成 25 年度 | 平成 26 年度 | 平成 27 年度 | 最終目標 | | | | |
| | 妊婦健康診査受診率 | 受診者数÷対象者数 | | % | 目標 | | 100 | 100 | 100 | 100 | | | | |
| | | | | | 実績 | | 84.5 | 54.7 | | | | | | |
| | 乳児健康診査受診率 | 受診者数÷対象者数 | | % | 目標 | | 100 | 100 | 100 | 100 | | | | |
| | | | | | 実績 | | 87 | 60.3 | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | |
| | | | | | 実績 | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | | 款 | 4 衛生費 | 項 | 1 保健衛生費 | 目 | 4 保健事業費 | | | |
| | 直接事業費 | | | 平成 25 年度決算 | 平成 26 年度決算 | 平成 27 年度予算 | 備考 | | | | | | | |
| | | 国庫支出金 | | 千円 | 千円 | 千円 | 年度をまたいだ妊婦を対象者数に計上したため、受診率が昨年より低下した。 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 地方債 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 24,087 | 千円 | 25,297 | 千円 | | | | | | | 24,604 | 千円 |
| | | 計(A) | 24,087 | 千円 | 25,297 | 千円 | | | | | | | 24,604 | 千円 |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.167 人 | 982 | 千円 | 0.167 人 | | | | | | | 964 | 千円 |
| | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | 0.000 人 | 0 | 千円 | 0.000 人 | 0 | 千円 | 0.000 人 | 0 | 千円 | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | | 25,069 | 千円 | 26,261 | 千円 | 25,574 | 千円 | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | 二次評価 | |
|--------|----------|--|--|---|-----------------------------|-----------|---|--|---|-------------------------------------|---------------------------------------|------|--|
| CHECK | 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | | | | | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい | 健康診査実施により、疾病の予防と健康の保持増進が図られます。 | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい | | |
| | | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | | | | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある | | |
| | | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | | | | | <input checked="" type="radio"/> ある | <input type="radio"/> ない | | <input checked="" type="radio"/> ある | <input type="radio"/> ない | | |
| | | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | | | | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない | | |
| | 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | 乳幼児・妊婦の健康支援が図られます。 | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | |
| | | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | |
| | | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | | | | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない | | |
| | | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | | | | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる | | |
| | 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | 未受診者の把握を行い、事後指導等の充実を図る必要があります。 | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | | | | |
| | | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | | | | | <input type="radio"/> あまり上がっていない | | <input type="radio"/> あまり上がっていない | | | | |
| | | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | | | | | <input checked="" type="radio"/> 概ね達成している | | <input checked="" type="radio"/> 概ね達成している | | | | |
| | | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 十分達成している | | <input type="radio"/> 十分達成している | | | | |
| | 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | | | | | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | 未受診者の把握を行い、事後指導等の充実を図る必要があります。 | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | | |
| | | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | | | | | <input type="radio"/> できる | <input checked="" type="radio"/> できない | | <input type="radio"/> できる | <input checked="" type="radio"/> できない | | |
| | | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | |
| | | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 3 | 有効性 4 | 達成度 3 | 効率性 4 | 総合評価 A | 必要性 3 | 有効性 4 | 達成度 3 | 効率性 4 | 総合評価 A | | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | |
| | 当面の課題 | 未受診者を把握し、継続した受診勧奨を行い、また、要指導者に対して、効率的・効果的な指導を行う必要があります。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | |
| | 改革案と実行計画 | 未受診者に対して電話連絡、家庭訪問を実施する。要指導者に対して、あらゆる機会を通して指導を行う。 | | | | | 引き続き未受信者に対する受診率の向上に努めてください。 | | | | | | |
| | 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成26年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|------------------------------|--|-------------|---------------------------------|--|------------------------------------|----------|--|--|-------------|---------------------------------|---------------------------------|------------|---------|--|--|
| PLAN | No. | 20 | 8 | 基本事務事業名 | 母保健事業 | | 事務事業名 | 股関節脱臼検診事業 | | 公的関与 | 1 | シート作成日 | 平成27年6月25日 | | | |
| | 部局名 | 健康福祉部 | | | 課名 | 健康推進課 | | 主務課長名 | 藤野 芳大 | | シート作成者名 | 山口 由美子 | | | | |
| | 事業区分 | <input checked="" type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | 2. 安全・安心のまちづくり | | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | (1) 保健・医療の充実 | | | | <input type="radio"/> 1 該当 | | 平成 年 ~ 平成 年 | | <input type="checkbox"/> 期間設定なし | | | | |
| | | 主要施策 | | (4) 健康診査・保険指導等の充実 | | | | <input checked="" type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | | | | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | | 乳児(主に生後2~5か月児)、保護者を対象にしています。 | | | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どうい う状態に したいのか) | | 最終的 | 専門医による股関節脱臼検診を行い疾病の予防、異常の早期発見、早期治療に努めます。 | | | | | | | | | | | |
| | | | | 今年度 | スタッフの充実、体制整備に努めます。 | | | | | | | | | | | |
| 事業の 活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ① 専門医による検診、精密者の受診勧奨と指導を行います。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ② 育児支援・保健指導・栄養指導を行います。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | | 平成 25 年度 | 平成 26 年度 | 平成 27 年度 | 最終目標 | | | | | | |
| | 股関節脱臼健診受診者率 | | 受診者数÷対象者数 | | % | 目標 | 95 | 95 | 95 | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | 93.6 | 90.6 | | | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | | | |
| 実績 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | | | 款 | 4 衛生費 | | 項 | 1 保健衛生費 | | 目 | 4 保健事業費 | | |
| | 直接事業費 | | | 平成 25 年度決算 | | 平成 26 年度決算 | | 平成 27 年度予算 | | 備考 | | | | | | |
| | | 国庫支出金 | | 千円 | | 千円 | | 千円 | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | 千円 | | 千円 | | 千円 | | | | | | | | |
| | | 地方債 | | 千円 | | 千円 | | 千円 | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | | 千円 | | 千円 | | 千円 | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | | 123 千円 | | 134 千円 | | 144 千円 | | | | | | | | |
| | 計(A) | | 123 千円 | | 134 千円 | | 144 千円 | | | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | | 0.188 人 | 1,106 千円 | 0.188 人 | 1,086 千円 | 0.188 人 | 1,092 千円 | | | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | 保健師 | | 保健師 | | 保健師 | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 0.125 人 | 248 千円 | 0.125 人 | 248 千円 | 0.125 人 | 248 千円 | | | | | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | 1,476 千円 | | 1,467 千円 | | 1,484 千円 | | | | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | 二次評価 | |
|--------|----------|--|---------------------|-------------------|----------|---------------|-------------------------|------------------------------------|-------------------|---------------|-----------|
| | | | | | | ○ 少ない | ● 大きい | | | ○ 少ない | ● 大きい |
| CHECK | 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | | | | ○ 少ない | ● 大きい | 疾病予防と異常の早期発見、早期治療につなげます。 | | ○ 少ない | ● 大きい |
| | | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | | | | ○ ない | ● ある | | | ○ ない | ● ある |
| | | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | | | | ○ ある | ● ない | | | ○ ある | ● ない |
| | | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | | | | ● いる | ○ いない | | | ○ いる | ● いない |
| | 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | | | | ○ いえない | ● 見える | 疾病の早期発見、早期治療につながり、医療費の削減につながっていきます | | ○ いえない | ● 見える |
| | | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | | | | ○ いえない | ● 見える | | | ○ いえない | ● 見える |
| | | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | | | | ○ する | ● しない | | | ○ する | ● しない |
| | | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | | | | ○ できない | ● できる | | | ○ できない | ● できる |
| | 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | | | | ○ 目標に比べて劣っている | | 受診率から見て概ね達成しています。 | | ○ 目標に比べて劣っている | |
| | | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | | | | ○ あまり上がっていない | | | | ○ あまり上がっていない | |
| | | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | | | | ● 概ね達成している | | | | ● 概ね達成している | |
| | | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | | | | ○ 十分達成している | | | | ○ 十分達成している | |
| | 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | | | | ○ 高い | ● 適当 | 検診機会を活用して、健康づくり支援を努めていきます。 | | ○ 高い | ● 適当 |
| | | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | | | | ○ できる | ● できない | | | ○ できる | ● できない |
| | | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | | | | ○ ある | ● ない | | | ○ ある | ● ない |
| | | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | | | | ○ ある | ● ない | | | ○ ある | ● ない |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 3 | 有効性 4 | 達成度 3 | 効率性 4 | 総合評価 A | 必要性 4 | 有効性 4 | 達成度 3 | 効率性 4 | 総合評価 A |
| | 今後の方向性 | ○ 拡大・充実 ○ 縮小 | ● 現状維持 ○ 統合/終期設定 | ○ 方法改善 ○ 廃止/休止 | ○ 民間委託等 | | ○ 拡大・充実 ○ 縮小 | ● 現状維持 ○ 統合/終期設定 | ○ 方法改善 ○ 廃止/休止 | ○ 民間委託等 | |
| | 当面の課題 | 受診率の向上と、受診者の満足度の向上を行う必要があります。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | |
| | 改革案と実行計画 | 検診後に赤ちゃんヨガを実施し、内容の充実に努めます。 | | | | | 引き続き受診者の満足度の向上に努めてください。 | | | | |
| | 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成26年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|-------------------------------------|--|----------------|--|--------|------------------------------------|--|----------|--|--------|---------------------------------|-------|-------|--|
| PLAN | No. | 20 | 9 | 基本事務事業名 | 母子保健事業 | 事務事業名 | パパママ教室事業 | 公的関与 | 1 | シート作成日 | 平成27年6月25日 | | | |
| | 部局名 | 健康福祉部 | | 課名 | 健康推進課 | 主務課長名 | 藤野 芳大 | シート作成者名 | 坂東 久美 | | | | | |
| | 事業区分 | <input checked="" type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | 2. 安全・安心のまちづくり | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | (1) 保健・医療の充実 | | | <input type="radio"/> 1 該当 | | 平成 | 年 | ～ | 平成 | 年 | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし |
| | | 主要施策 | | (4) 健康診査・保険指導等の充実 | | | <input checked="" type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | | | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | 妊婦及びその家族が対象です。 | | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どういう状態にしたいのか) | 最終的 | 対象者がよりよい産前産後生活を送ることができるようにします。 | | | | | | | | | | |
| | | | 今年度 | 対象者が無理なく、参加しやすい環境で受講し、妊娠生活等に対する知識を獲得できるようにします。 | | | | | | | | | | |
| 事業の活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | | |
| | ① 保健師による妊婦健診についての話、歯科指導、沐浴指導を行います。 | | | | | | | | | | | | | |
| | ② 管理栄養士による妊娠中の食事についての指導を行います。 | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ 助産師による産前産後の生活、お産の経過についての指導を行います。 | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ 個別相談(妊婦に対する計測結果、現在の状況について等)を行います。 | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | | 平成 25 年度 | 平成 26 年度 | 平成 27 年度 | 最終目標 | | | | |
| | 参加者数 | 年間参加者数 | | 人 | 目標 | | 60 | 60 | 60 | 60 | | | | |
| | | | | | 実績 | | 24 | 59 | | | | | | |
| | 開催数 | 年間開催数 | | 回 | 目標 | | 4 | 3 | 3 | 3 | | | | |
| | | | | | 実績 | | 3 | 3 | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | |
| | | | | | 実績 | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | | 款 | 4 | 衛生費 | 項 | 1 | 保健衛生費 | 目 | 4 | 保健事業費 |
| | | | 平成 | 25 | 年度決算 | 平成 | 26 | 年度決算 | 平成 | 27 | 年度予算 | 備考 | | |
| | 直接事業費 | 国庫支出金 | | | 千円 | | | 千円 | | | 千円 | | | |
| | | 県支出金 | | | 千円 | | | 千円 | | | 千円 | | | |
| | | 地方債 | | | 千円 | | | 千円 | | | 千円 | | | |
| | | その他特定財源 | | | 千円 | | | 千円 | | | 千円 | | | |
| | | 一般財源 | 58 | | 千円 | 14 | | 千円 | 21 | | 千円 | | | |
| | | 計(A) | 58 | | 千円 | 14 | | 千円 | 21 | | 千円 | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.333 | 人 | 1,959 | 千円 | 0.333 | 人 | 1,923 | 千円 | 0.333 | 人 | 1,934 | 千円 |
| | | 臨時・嘱託職種 | 保健師 | | | 保健師 | | | 保健師 | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 0.167 | 人 | 331 | 千円 | 0.167 | 人 | 331 | 千円 | 0.167 | 人 | 331 | 千円 | |
| 全体事業費(A+B) | | | | 2,347 | 千円 | | | 2,268 | 千円 | | | 2,286 | 千円 | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | 二次評価 | |
|----------|---|----------------------------------|---------------------------------------|---|----------------------------------|--|---------------------------------------|-----------------------------|----------------------------------|------|------|------|--|
| 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | 妊産婦に対して、知識の普及を行うだけでなく、病院とは異なり、専門職とゆっくり向き合える場として必要な事業です。毎年実際に事業をやってみて、どのような方法が住民にとって適しているか話し合い、改善点を模索します。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | | | |
| | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | | |
| | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | <input checked="" type="radio"/> | ある | <input type="radio"/> | ない | | <input checked="" type="radio"/> | ある | <input type="radio"/> | ない | | | |
| | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | | |
| 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | 妊産婦だけでなく家族も参加できるので、家族間での情報共有ができ、また最新の情報が得ることができます。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | |
| | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | |
| | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | | |
| | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | | |
| 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | 参加者からは参加してよかった等の声が多くある。今後も参加者数を増やしていく必要があります。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | | | | | | | |
| | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | | | | | | |
| | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> | 概ね達成している | | <input type="radio"/> | 概ね達成している | | | | | | | |
| | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | <input checked="" type="radio"/> | 十分達成している | | <input checked="" type="radio"/> | 十分達成している | | | | | | | |
| 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | 働いている世代が多いため、住民が参加しやすいような日程や内容の工夫、周知の工夫をし、参加率の向上を図る必要があります。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | | | |
| | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | <input checked="" type="radio"/> | できる | <input type="radio"/> | できない | | <input checked="" type="radio"/> | できる | <input type="radio"/> | できない | | | |
| | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | <input checked="" type="radio"/> | ある | <input type="radio"/> | ない | | <input checked="" type="radio"/> | ある | <input type="radio"/> | ない | | | |
| | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| ACTION | 評価点 | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | |
| | | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | | |
| | | 3 | 4 | 4 | 2 | A | 3 | 4 | 4 | 2 | A | | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | | |
| | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | | | |
| 当面の課題 | 受講内容の充実と、受講者の満足度の向上を図り、受講者の増加を図る必要があります。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | | |
| 改革案と実行計画 | 市内のできるだけ多くの人に参加できるよう広報、ホームページ、妊娠届出時に日程表を配布する等周知方法の検討と、開催曜日の検討を実施します。また、受講終了後にアンケートを行い、内容や時間の検討を行っていきます。 | | | | | 周知方法の工夫や実施内容の充実を図り、引き続き受講率の向上に努めてください。 | | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | ha@xe | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成26年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--|-------------|--|------------|------------------------------------|--|-------------------|--|--------|---------------------------------|----|---|--|
| PLAN | No. | 20 | 10 | 基本事務事業名 | 母子保健事業 | 事務事業名 | 療育相談事業 | 公的関与 | 4 | シート作成日 | 平成27年6月29日 | | | |
| | 部局名 | 健康福祉部 | | 課名 | 健康推進課 | 主務課長名 | 藤野 芳大 | シート作成者名 | 山口 由美子 | | | | | |
| | 事業区分 | <input checked="" type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | 2. 安全・安心のまちづくり | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | (5)障がい者施策の充実 | | | <input type="radio"/> 1 該当 | | 平成 | 年 | ～ | 平成 | 年 | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし |
| | | 主要施策 | | (7)保健・医療の充実 | | | <input checked="" type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | | | | |
| | 事業の 対象・目的 | 対象(誰を、何を) | | 乳幼児健診等で要精密検査・要指導等となった児や、保護者から発達について相談のあった方を対象としています。 | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どうい う状態にし たいのか) | 最終的 | 心身の発達に遅れのある児の保護者に発達相談員・保育士・保健師等が児への適切な関わり方を助言します。また、各関係職種と連携を取りながら支援します。 | | | | | | | | | | |
| | | | 今年度 | | | | | | | | | | | |
| 事業の 活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | | |
| | ① 保育士・作業療法士等による集団療育及び個々の発達確認を行い支援します。 | | | | | | | | | | | | | |
| | ② 言語聴覚士・発達相談員等による発達検査及び個別相談を行います。 | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ 保健師による相談・助言を行います。 | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ 関係機関(保育所・幼稚園・デイサービス事業所・言語訓練実施医療機関等)関係職種との連携を密に行います。 | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ 言語聴覚士による保育所・認定こども園巡回相談を行います。 | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | 平成 25 年度 | 平成 26 年度 | 平成 27 年度 | 最終目標 | | | | | |
| | 相談数 | | | 人数は予測できないため、目標値は設定に適しません。 | | 人 | 目標 | | | | | | | |
| | | | | | | | 実績 | 集団(170人)・個別(123人) | 集団(215人)・個別(22人) | | | | | |
| | | | | | | | 目標 | | | | | | | |
| | | | | | | | 実績 | | | | | | | |
| | | | | | | | 目標 | | | | | | | |
| | | | | | 実績 | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | | 款 | 4 衛生費 | 項 | 1 保健衛生費 | 目 | 4 保健事業費 | | | |
| | | | 平成 25 年度決算 | 平成 26 年度決算 | 平成 27 年度予算 | 備考 | | | | | | | | |
| | 直接事業費 | 国庫支出金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 地方債 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | | 718 千円 | 622 千円 | 717 千円 | | | | | | | | |
| | | 計(A) | | 718 千円 | 622 千円 | 717 千円 | | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.667 人 | 3,923 千円 | 0.667 人 | 3,851 千円 | 0.667 人 | 3,875 千円 | | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | 保健師 | | 保健師 | | 保健師 | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 0.333 人 | 659 千円 | 0.333 人 | 659 千円 | 0.333 人 | 659 千円 | | | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | | 5,300 千円 | 5,133 千円 | 5,251 千円 | | | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | 二次評価 | |
|----------|--|----------------------------------|---------------------------------------|--|----------------------------------|--|---------------------------------------|-----------------------------|----------------------------------|------|------|------|--|
| 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | 乳幼児健診等で発達が気になる児は年々増加傾向にあります。そのため、療育相談事業は身近で受けられる相談場所として必要です。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | | | |
| | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | | |
| | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | | |
| 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | 言語聴覚士・臨床心理士等が実施する個別相談は、必要に応じて発達検査ができるので、個々にあったサービスにつなげやすく有効であると考えます。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | |
| | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | | |
| | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | | |
| | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | | |
| 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | 個々に相談のあった児に、相談後迅速に適切な助言や療育機関の紹介を実施しており、概ね目標は達成しています。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | | | | | | | |
| | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | | | | | | |
| | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | <input checked="" type="radio"/> | 概ね達成している | | <input checked="" type="radio"/> | 概ね達成している | | | | | | | |
| | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> | 十分達成している | | <input type="radio"/> | 十分達成している | | | | | | | |
| 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | 集団療育については、月1回実施しており、時間設定や参加人数により療育方法を変えるなどして効率よく行っています。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | | | |
| | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | <input checked="" type="radio"/> | できる | <input type="radio"/> | できない | | <input checked="" type="radio"/> | できる | <input type="radio"/> | できない | | | |
| | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | | |
| ACTION | 評価点 | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | |
| | | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | | |
| | | 4 | 4 | 3 | 3 | A | 4 | 4 | 3 | 3 | A | | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | | |
| | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | | | |
| 当面の課題 | 集団療育については、毎月平均18人程度の参加者がありますが、参加人数が多い場合の対応が課題です。専門職に限りがあり、個別相談の件数が制限されるので、専門職の確保が必要です。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | | |
| 改革案と実行計画 | 相談実施回数と時間の調整の検討が必要となります。専門職の確保と相談時間の調整が必要です。 | | | | | 専門職の確保や相談実施回数と相談時間の調整に努めてください。 | | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成26年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|---|--|---------------------------|--|------------|------------------------------------|----------|--|--|-------------|---------------------------------|--|------------|---------|--|
| PLAN | No. | 20 | 11 | 基本事務事業名 | 母子保健事業 | | 事務事業名 | 発達相談事業 | | 公的関与 | 4 | シート作成日 | 平成27年6月29日 | | |
| | 部局名 | 健康福祉部 | | | 課名 | 健康推進課 | | 主務課長名 | 藤野 芳大 | | シート作成者名 | 山口 由美子 | | | |
| | 事業区分 | <input checked="" type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | 2. 安全・安心のまちづくり | | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | (1) 保健・医療の充実 | | | | <input type="radio"/> 1 該当 | | 平成 年 ~ 平成 年 | | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし | | | |
| | | 主要施策 | | (4) 健康診査・保険指導等の充実 | | | | <input checked="" type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | | | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | | 乳幼児健診等で要精密検査等となった児や、保護者から発達について相談のあった者を対象としています。 | | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どういう状態にしたいのか) | 最終的 | 心身の発達に遅れのある児の保護者に小児科医や保健師等が児への適切な相談・助言を行います。児への健全な発達を促すため、適切なサービスが受けられるように各関係職種と連携を取りながら支援します。 | | | | | | | | | | | |
| | | | 今年度 | 前年度に引き続き、心身の発達に遅れ等がみられる児に、早期に適切な助言・サービスが受けられるよう支援します。また、就学に備え適切な対応がとれるようにします。 | | | | | | | | | | | |
| 事業の活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | | | |
| | ① 小児神経専門医師の診察と適切な相談・助言と必要に応じて診断を行います。(奇数月1回4人程度) | | | | | | | | | | | | | | |
| | ② 保健師による相談、助言を行い、保健医療福祉サービス等の紹介を行います。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ 関係機関(保育所・認定こども園、幼稚園・デイサービス事業所・言語訓練実施医療機関等)・関係職種との連携を行います。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | | 平成 25 年度 | 平成 26 年度 | 平成 27 年度 | 最終目標 | | | | | |
| | 相談人数 | | 人数は予測できないため、目標値は設定に適しません。 | | 人 | 目標 | | | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | 22 | 23 | | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | | | | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | | |
| | | | | | 実績 | | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | | | 款 | 4 衛生費 | | 項 | 1 保健衛生費 | | 目 | 4 保健事業費 | |
| | | | 平成 25 年度決算 | 平成 26 年度決算 | 平成 27 年度予算 | 備考 | | | | | | | | | |
| | 直接事業費 | 国庫支出金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | | 136 千円 | 180 千円 | 180 千円 | | | | | | | | | |
| | | 計(A) | | 136 千円 | 180 千円 | 180 千円 | | | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.333 人 | 1,959 千円 | 0.333 人 | 1,923 千円 | 0.333 人 | 1,934 千円 | | | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 0.000 人 | 0 千円 | 0.000 人 | 0 千円 | 0.000 人 | 0 千円 | | | | | | | | |
| | 全体事業費(A+B) | | 2,095 千円 | 2,103 千円 | 2,114 千円 | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成26年度実施事業対象

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 言語精検は数えていない) | 二次評価 | |
|----------|--|----------------------------------|---------------------------------------|--|----------------------------------|---|-----------------------------|---------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|------|
| 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | 小児神経専門医が少なく、医療機関で診察を受ける場合、半年～1年先まで予約がいっぱいの状況の内、市内で2ヶ月に1回相談の機会は続けていく必要があります。 | <input type="radio"/> | 少ない | <input checked="" type="radio"/> | 大きい | |
| | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | | <input type="radio"/> | ない | <input checked="" type="radio"/> | ある | |
| | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | |
| | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | | <input type="radio"/> | いる | <input checked="" type="radio"/> | いない | |
| 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | 近くで専門医に診察してもらえるので、交通手段のない人や急を要する人が診てもらいやすく、保育士・幼稚園教諭なども一緒に診察に入ることもでき連携がとりやすくなります。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | |
| | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | | <input type="radio"/> | いえない | <input checked="" type="radio"/> | いえる | |
| | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | | <input type="radio"/> | する | <input checked="" type="radio"/> | しない | |
| | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | | <input type="radio"/> | できない | <input checked="" type="radio"/> | できる | |
| 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | 療育や訓練が必要な児には、適切な療育・訓練施設の案内ができていと思われます。また、就学前には今後の適切なアドバイスがもらえるようにして効果的に活用できています。 | <input type="radio"/> | 目標に比べて劣っている | | | | | |
| | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | <input type="radio"/> | あまり上がっていない | | | | | |
| | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> | 概ね達成している | | <input type="radio"/> | 概ね達成している | | | | | |
| | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | <input checked="" type="radio"/> | 十分達成している | | <input checked="" type="radio"/> | 十分達成している | | | | | |
| 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | 新規者に限定せず継続者の予約も入れていたため、新規者がすぐに診てもらえない場合もあったが、原則として新規者のみの診察としては、スムーズに予約がとれています。 | <input type="radio"/> | 高い | <input checked="" type="radio"/> | 適当 | |
| | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | <input type="radio"/> | できる | <input checked="" type="radio"/> | できない | | <input type="radio"/> | できる | <input checked="" type="radio"/> | できない | |
| | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | |
| | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | | <input type="radio"/> | ある | <input checked="" type="radio"/> | ない | |
| ACTION | 評価点 | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | |
| | | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 | 必要性 | 有効性 | 達成度 | 効率性 | 総合評価 |
| | | 4 | 4 | 4 | 4 | A | 4 | 4 | 4 | 4 | A |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 | <input type="radio"/> 方法改善 | <input type="radio"/> 民間委託等 | |
| | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | | <input type="radio"/> 縮小 | <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 廃止/休止 | | |
| 当面の課題 | 乳幼児健診等で要精密となり発達相談対象となる児が毎年新規で見られるため、今後も小児神経専門医師の診察を継続が必要です。現在依頼している医師が今後診察にきていただけなくなる場合に、他に依頼できる適切な専門医師が確保できるかが課題です。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | |
| 改革案と実行計画 | 小児神経専門医師の確保と紹介できる医療機関を把握しておく必要があります。 | | | | | 専門医師による発達相談は、県内でも本市でのみ実施している事業です。今後とも引き続き実施してください。 | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成26年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------------|-------------|-------------------------------|---|---|--|--|--|---------------------------------|-------|---------|------------|--|
| PLAN | No. | 20 | 12 | 基本事務事業名 | 健康推進事業 | 事務事業名 | 各種検診等事業 | 公的関与 | 1 | シート作成日 | 平成27年6月24日 | |
| | 部局名 | 健康福祉部 | | 課名 | 健康推進課 | 主務課長名 | 藤野 芳大 | シート作成者名 | 原田 裕栄 | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | <input checked="" type="radio"/> 3 経常的事務事業 | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | 事業運営方法 | | <input checked="" type="checkbox"/> 1 直営 | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input checked="" type="checkbox"/> 2 一部委託 | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | 2. 安全・安心のまちづくり | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | (1) 保健・医療の充実 | | <input type="radio"/> 1 該当 | 平成 年 ~ 平成 年 | <input type="checkbox"/> 期間設定なし | | | | | |
| | | 主要施策 | (5) 精神保健・感染症対策の推進 | | <input checked="" type="radio"/> 2 非該当 | 根拠法令等 | 健康増進法 | | | | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | がん検診推進事業及び健康増進法で定められた年齢の方を対象にしています。 | | | | | | | | | |
| | | 目的(どういう状態にしたいのか) | 最終的 | 疾病の早期発見・早期治療を推進し、市民の疾病予防や健康維持を目的としています。 | | | | | | | | |
| | 事業の活動内容 | 今年度 | 7~2月は市内医療機関での検診、7~11月は集団・巡回の各種がん検診、10~12月は国保人間ドックやJA日帰り検診を行います。検診料の自己負担額は、委託金額の約2割です。 | | | | | | | | | |
| 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | |
| ① 検診のお知らせを全戸配布しています。 | | | | | | | | | | | | |
| ② 検診希望者の申し込み受け付けをし、受診券と検診票を送付しています。 | | | | | | | | | | | | |
| ③ 精密検査が必要な方へ、受診勧奨を行っています。 | | | | | | | | | | | | |
| ④ がん検診推進事業対象者へクーポン券の送付を行っております。 | | | | | | | | | | | | |
| ⑤ 検診結果に応じた情報提供を行っています。 | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | 単位 | | 平成 25 年度 | 平成 26 年度 | 平成 27 年度 | 最終目標 | | | |
| | 基本健診受診率 | 受診者率÷対象者数 | % | 目標 | | 25 | ↑ | ↑ | ↑ | | | |
| | | | | 実績 | | 20.1 | 受診者数39名 | | | | | |
| | がん検診受診率 | 受診者率÷対象者数 | % | 目標 | | 25 | ↑ | ↑ | ↑ | | | |
| | | | | 実績 | | 8.8 | 8.9 | | | | | |
| | がん検診精密検査受診率 | 受診者率÷対象者数 | | 目標 | | 100 | ↑ | | | | | |
| 実績 | | | | | 75.3 | 75.4 | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | 款 | 4 衛生費 | 項 | 1 保健衛生費 | 目 | 4 保健事業費 | | |
| | 直接事業費 | | 平成 25 年度決算 | 平成 26 年度決算 | 平成 27 年度予算 | 備考 | | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 1,929 千円 | 1,905 千円 | 2,484 千円 | H26年度より、「市町村がん検診受診率向上モデル事業補助金」無し。 25年度までは対象者が「国保35~39歳と国保以外の無機会者」、26年度は対象者「国保以外の20~39歳無機会者(フレッシュ健診+健康診査)」となっているので無機会者の数字が見積もれない。受診者数は39名。 | | | | | | |
| | | 県支出金 | 2,389 千円 | 2,242 千円 | 2,175 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | 1,293 千円 | 122 千円 | 1,020 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 24,390 千円 | 20,728 千円 | 20,343 千円 | | | | | | | |
| | 計(A) | 30,001 千円 | 24,997 千円 | 26,022 千円 | | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 3.062 人 | 18,009 千円 | 3.062 人 | 17,681 千円 | 3.062 人 | 17,787 千円 | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | 保健師 | | 保健師 | | 保健師 | | | | | |
| | 臨時・嘱託工数・経費 | 0.908 人 | 1,798 千円 | 0.908 人 | 1,798 千円 | 0.908 人 | 1,798 千円 | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | 49,808 千円 | | 44,476 千円 | | 45,607 千円 | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | 二次評価 | |
|--------|----------|--|--|---|-----------------------------|---|--|---|---|----------------------------|---------------------------------------|------|--|
| CHECK | 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | | | | | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい | 検診により早期発見、早期治療が必要です。 | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい | | |
| | | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | | | | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある | | |
| | | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | |
| | | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | | | | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない | | |
| | 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | 少しずつ受診率が上がってきています。今後も検診の周知方法や実施方法を検討し、受診率向上を図ります。 | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | |
| | | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | |
| | | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | | | | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない | | |
| | | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | | | | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる | | |
| | 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | 小学校や中学校で検診の受診勧奨をしました。乳幼児健診やイベント等で検診のお知らせをし、受診率向上を図りました | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | | | | |
| | | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | | | | | <input type="radio"/> あまり上がっていない | | <input type="radio"/> あまり上がっていない | | | | |
| | | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 概ね達成している | | <input checked="" type="radio"/> 概ね達成している | | | | |
| | | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | | | | | <input checked="" type="radio"/> 十分達成している | | <input type="radio"/> 十分達成している | | | | |
| | 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | | | | | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | 制度改正の周知を徹底し、さらなる受診率の向上を図るように努めなければなりません。 | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | | |
| | | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | | | | | <input type="radio"/> できる | <input checked="" type="radio"/> できない | | <input type="radio"/> できる | <input checked="" type="radio"/> できない | | |
| | | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | |
| | | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 4 | 有効性 4 | 達成度 4 | 効率性 4 | 総合評価 A | 必要性 4 | 有効性 4 | 達成度 3 | 効率性 4 | 総合評価 A | | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止 | <input type="radio"/> 民間委託等 | <input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | | |
| | 当面の課題 | 医療技術の発展に伴い、今やがんは早期発見・早期治療が大切です。そのためにも検診受診率の向上が必要となります。若い世代から健康に関心をもってもらえるようにし、健康維持に努めていただけるようにすることも大切です。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | |
| | 改革案と実行計画 | 家族ぐるみでの健康意識の向上、受診勧奨に努め各種検診の受診率向上を図ります。 | | | | | 検診率向上に努めながら、引き続き実施してください。 | | | | | | |
| | 委員会指摘事項 | ha@xe | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成26年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------------|--|--|------------|------------------------------------|----------|--|--|-------------|---------------------------------|---------------------------------|------------|--|--|--|
| PLAN | No. | 20 | 13 | 基本事務事業名 | 健康増進事業 | | 事務事業名 | ヘルスマイト | | 公的関与 | 1 | シート作成日 | 平成27年6月26日 | | | |
| | 部局名 | 健康福祉部 | | | 課名 | 健康推進課 | | 主務課長名 | 藤野 芳大 | | シート作成者名 | 田島 紀子 | | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input checked="" type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | 2. 安全・安心のまちづくり | | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | (1) 保健・医療の充実 | | | | <input type="radio"/> 1 該当 | | 平成 年 ~ 平成 年 | | <input type="checkbox"/> 期間設定なし | | | | |
| | | 主要施策 | | (2) 市民主体の健康づくり活動の促進 | | | | <input checked="" type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | | | | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | 市内に住民票のあるおおむね40歳以上の方、及び養成講座修了者を対象としています。 | | | | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どうい う状態にし たいのか) | 最終的 | ボランティアで食生活推進員として、生活習慣病が予防できるように活動をします。 | | | | | | | | | | | | |
| | | | 今年度 | 生活習慣病予防について学習し、自分の体は自分で守るという意識を持ち、家族や地域に広げていけるようになります。 | | | | | | | | | | | | |
| 事業の活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ① 生活習慣病予防のために必要な知識を学習します。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ② 食事バランスガイドを活用し、食育の推進を図ります。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ 調理実習を行い、普段の食生活を見直す機会をつくり、家族や地域へ普及活動を行います。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ 健康づくりのための3指針(食生活・運動・休養)の普及活動を行います。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ 食生活改善推進員として、市民が主体になる健康づくり活動への支援を行います。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | 単位 | | 平成 25 年度 | 平成 26 年度 | 平成 27 年度 | 最終目標 | | | | | | | |
| | 健康についての意識・知識・ 保健行動の変化 | 教室への参加人数 | | 人 | 目標 | ↑ | ↑ | 450 | ↑ | | | | | | | |
| | | | | | 実績 | 484 | 430 | | | | | | | | | |
| | 啓発・普及活動 | 地域住民への普及人数 | | 人 | 目標 | ↑ | ↑ | 8700 | ↑ | | | | | | | |
| | | | | | 実績 | 7569 | 8617 | | | | | | | | | |
| | | | | | 目標 | | | | | | | | | | | |
| | | | | 実績 | | | | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | 款 | 4 衛生費 | | 項 | 1 保健衛生費 | | 目 | 4 保健事業費 | | | | |
| | | | 平成 25 年度決算 | 平成 26 年度決算 | 平成 27 年度予算 | 備考 | | | | | | | | | | |
| | 直接事業費 | 国庫支出金 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | 326 | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | | 千円 | 千円 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 164 | 千円 | 374 千円 | 560 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 計(A) | 490 | 千円 | 374 千円 | 560 千円 | | | | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.500 人 | 2,941 千円 | 0.500 人 | 2,887 千円 | 0.500 人 | 2,905 千円 | | | | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | 保健師 | | 栄養士 | | 栄養士 | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 0.125 人 | 248 千円 | 0.125 人 | 240 千円 | 0.125 人 | 240 千円 | | | | | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | | 3,678 千円 | 3,501 千円 | 3,705 千円 | | | | | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 二次評価 | | | | | |
|---------|--|--|--|---|----------------------------------|-----------------------|---|--|---|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|-----------------------|
| | | | | | | | 少ない | 大きい | 少ない | 大きい | | | | |
| 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | 生活習慣病は蔓延しており、食生活改善推進員の必要性は高くなっています。 | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | |
| | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | |
| | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | 地域の住民が最新の知識を学習し、その知識や調理ポイントなどを自分の身近な地域に広めることで、地域に受け入れられやすくなっていきます。 | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | |
| | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | |
| | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | |
| | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | |
| 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | 食生活改善推進員として、家庭や地域で普及・啓発を行っています。また、全国食生活改善推進員の事業にも積極的に参加し、食育活動にも関わっています。しかし、活動が限定されており、成果が見えにくくなっています。 | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | |
| | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | |
| | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | |
| | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | |
| 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | 地域での普及活動のため、住民との連携がとりやすくなります。 | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | |
| | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | |
| | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | |
| | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 3 | 有効性 4 | 達成度 2 | 効率性 3 | 総合評価 B | 必要性 4 | 有効性 4 | 達成度 2 | 効率性 3 | 総合評価 B | | | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | | |
| | 当面の課題 | 会員の高齢化とともに会員全体の健康教室への参加が少なくなってきました。これには、高齢化とともに交通の便が悪い等の理由が挙げられます。また、体調を崩し活動をできなくなってきている方も増えてきています。このため、地域での普及活動が進まず参加者も固定化しつつあります。若い方の参加を呼び掛けていますがなかなか集まらないのが現状となっています。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | | |
| | 改革案と実行計画 | 会員に対しては、阿波市の健康づくりの柱となるための活動目標の明確化を図ります。 | | | | | 新会員の確保に努力するとともに、引き続き事業を実施してください。 | | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成26年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|-------------|---------------------------------|---|------------------------------------|----------|--|--|-------------|---------------------------------|---------------------------------|---|---|--------|
| PLAN | No. | 20 | — | 14 | 基本事務事業名 | 精神保健事業 | 事務事業名 | 自殺予防事業 | 公的関与 | 1 | シート作成日 | 平成27年6月29日 | | | |
| | 部局名 | 健康福祉部 | | 課名 | 健康推進課 | | 主務課長名 | 藤野 芳大 | | シート作成者名 | 矢田 綾 | | | | |
| | 事業区分 | <input checked="" type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input checked="" type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | 2. 安全・安心のまちづくり | | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | (5)障がい者施策の充実 | | | | <input type="radio"/> 1 該当 | | 平成 年 ~ 平成 年 | | <input type="checkbox"/> 期間設定なし | | | |
| | | 主要施策 | | (2)啓発・交流活動等の推進 | | | | <input checked="" type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | | | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | | 市民を対象として啓発活動等を行っています。 | | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どうい う状態に したいのか) | | 最終的 | 市民が自殺予防に対する意識を高め、早期に相談支援等を関係機関と連携を行い、自殺者の減少に努めます。 | | | | | | | | | | |
| | | | | 今年度 | 若年層に対して、自殺予防に関する正しい知識の普及を行い、理解が深まるよう支援する。 | | | | | | | | | | |
| 事業の 活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | | | |
| | ① 若年層に対して、自殺予防教育に関するパンフレット等を配布し、正しい知識の普及を行います。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ② | | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | | 平成 25 年度 | 平成 26 年度 | 平成 27 年度 | 最終目標 | | | | | |
| | 市民の自殺予防に対する意 識の向上 | | 普及啓発人数 | | | 目標 | 1000 | 1000 | 500 | | | | | | |
| | | | | | | | 実績 | 2185 | 112 | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | | | | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | | |
| 実績 | | | | | | | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | | | 款 | 4 | 衛生費 | 項 | 1 | 保健衛生費 | 目 | 7 | 精神保健事業 |
| | 直接事業費 | | | 平成 25 年度決算 | | 平成 26 年度決算 | | 平成 27 年度予算 | | | | | | | |
| | | 国庫支出金 | | 千円 | | 千円 | | 千円 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | 350 千円 | | 100 千円 | | 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | | 千円 | | 千円 | | 千円 | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | | 千円 | | 千円 | | 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | | 200 千円 | | 100 千円 | | 200 千円 | | | | | | | |
| | 計(A) | | 550 千円 | | 200 千円 | | 200 千円 | | | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | | 0.125 人 | 735 千円 | 0.125 人 | 722 千円 | 0.125 人 | 726 千円 | | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 0.000 人 | 0 千円 | 0.000 人 | 0 千円 | 0.000 人 | 0 千円 | | | | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | 1,285 千円 | | 922 千円 | | 926 千円 | | | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | 二次評価 | |
|--------|----------|---|--|---|-----------------------------|---|--|---|--|----------------------------|---------------------------------------|------|--|
| CHECK | 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | | | | | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい | 毎年自殺者がみられるため、市民の自殺予防に対する意識を高め、早期に対応し、自殺予防につなげるために必要です。 | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい | | |
| | | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | | | | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある | | |
| | | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | |
| | | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | | | | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない | | |
| | 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | 多くの市民に普及啓発を図るために有効です。 | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | |
| | | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | |
| | | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | | | | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない | | |
| | | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | | | | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる | | |
| | 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | 今後も継続していくことにより市民全体に自殺予防の意識啓発を広げていきます。 | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | | | | |
| | | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | | | | | <input type="radio"/> あまり上がっていない | | <input checked="" type="radio"/> あまり上がっていない | | | | |
| | | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | | | | | <input checked="" type="radio"/> 概ね達成している | | <input type="radio"/> 概ね達成している | | | | |
| | | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 十分達成している | | <input type="radio"/> 十分達成している | | | | |
| | 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | | | | | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | 普及活動の機会や活動支援者を増やし効率を上げていくことが必要です。 | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | | |
| | | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | | | | | <input type="radio"/> できる | <input checked="" type="radio"/> できない | | <input type="radio"/> できる | <input checked="" type="radio"/> できない | | |
| | | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | |
| | | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 4 | 有効性 4 | 達成度 3 | 効率性 4 | 総合評価 A | 必要性 4 | 有効性 4 | 達成度 2 | 効率性 4 | 総合評価 A | | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止 | <input type="radio"/> 民間委託等 | <input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | | |
| | 当面の課題 | 啓発活動等が市民全体にまだまだいきわたっていない状況のように思われます。今後もあらゆる機会をとらえて普及啓発活動に努める必要があります。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | |
| | 改革案と実行計画 | 研修会や広報誌、街頭キャンペーン、各種イベントにおいて啓発活動等を行い、市民の意識の向上を図っていきたく思います。また、関係機関との連携を強化します。 | | | | | 今後ともあらゆる機会を通して普及啓発活動に努めてください。 | | | | | | |
| | 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | |