

阿波市全庁評価シート 平成23年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|------------------------------|-------------------------------|-------------|--|---|------------------------------------|----------|--|--|----------|---------------------------------|-----------|------|----------|---------------|---|--|
| PLAN | No. | 14 | - | 1 | 基本事務事業名 | 地域公共施設管理事務 | 事務事業名 | 市場コミュニティセンター管理事務 | 公的関与 | 6 | シート作成日 | 平成24年7月6日 | | | | | |
| | 部局名 | 市民部 | | 課名 | 市場支所地域課 | | 主務課長名 | 森本修次 | | シート作成者名 | 森本修次 | | | | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input checked="" type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | 6. 共に生き、共に築くまちづくり | | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | (3) コミュニティ活動の促進 | | | | <input type="radio"/> 1 該当 | | 平成 | | 年 | ~ | 平成 | | 年 | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし |
| | | 主要施策 | | (3) コミュニティ活動の活性化支援 | | | | <input checked="" type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | | | | | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | | 地域住民 | | | | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どうい う状態にし たいのか) | | 最終的 | 地域コミュニティ活動の活性化及び住民相互の連帯意識の育成を図り、地域住民が自主的にまちづくりに取組んだり、地域の交流場所として、利用する市民の増加を図ります。 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | 今年度 | 地域住民にコミュニティ施設を貸し出し提供することにより、コミュニティ活動の活性化を支援します。 | | | | | | | | | | | | |
| 事業の活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 施設及び設備の計画的な管理を行います。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 施設利用者(団体)の使用許可申請受付等の充実を図ります。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的 及び活動内 容の達成度 を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | | 平成 22 年度 | 平成 23 年度 | 平成 24 年度 | 最終目標 | | | | | | | |
| | コミュニティセンター稼働件数 | | 年間利用団体数 | | 件 | 目標 | 830 | 830 | 830 | 850 | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | 817 | 807 | | | | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 目標 | | | | | | | | | | | |
| | | | | | 実績 | | | | | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | | | 款 | 2 | 総務費 | 項 | 1 | 総務管理費 | 目 | 8 | コミュニティセンター管理費 | | |
| | | | 平成 | 22 | 年度決算 | 平成 | 23 | 年度決算 | 平成 | 24 | 年度予算 | 備考 | | | | | |
| | 直接事業費 | 国庫支出金 | | | 千円 | | | 千円 | | | 千円 | | | | | | |
| | | 県支出金 | | | 千円 | | | 千円 | | | 千円 | | | | | | |
| | | 地方債 | | | 千円 | | | 千円 | | | 千円 | | | | | | |
| | | その他特定財源 | | | 55 千円 | | | 10 千円 | | | 1 千円 | | | | | | |
| | | 一般財源 | | | 949 千円 | | | 1,031 千円 | | | 1,040 千円 | | | | | | |
| | 計(A) | | | | 1,004 千円 | | | 1,041 千円 | | | 1,041 千円 | | | | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 0.200 人 | | | 1,225 千円 | 0.200 人 | | | 1,209 千円 | 0.200 人 | | | 1,192 千円 | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 0.000 人 | | | 0 千円 | 0.000 人 | | | 0 千円 | 0.000 人 | | | 0 千円 | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | | | 2,229 千円 | | | 2,250 千円 | | | 2,233 千円 | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | 二次評価 | |
|--------|----------|--|---------------------|-------------------|----------|-----------|--|--|---------------------------------------|----------|---------------|--------|--------|
| | | | | | | | ○ 少ない | ● 大きい | | | | ○ 少ない | ● 大きい |
| CHECK | 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | | | | | ○ 少ない | ● 大きい | コミュニティ活動の拠点施設として他の実施主体が無いため必要です。 | | | ○ 少ない | ● 大きい |
| | | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | | | | | ○ ない | ● ある | | | | ○ ない | ● ある |
| | | 3. 住民満足度の向上のために、現在的手段、方法等の改善の余地がある。 | | | | | ○ ある | ● ない | | | | ○ ある | ● ない |
| | | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | | | | | ○ いる | ● いない | | | | ○ いる | ● いない |
| | 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | | | | | ○ いえない | ● いえる | 市民のコミュニティ活動、地域交流の場として、効果的に大きなものがあります。 | | | ○ いえない | ● いえる |
| | | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | | | | | ○ いえない | ● いえる | | | | ○ いえない | ● いえる |
| | | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | | | | | ○ する | ● しない | | | | ○ する | ● しない |
| | | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | | | | | ○ できない | ● できる | | | | ○ できない | ● できる |
| | 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | | | | | ○ 目標に比べて劣っている | 目標を概ね達成しているが、さらに高齢者や障害者、乳幼児等が安心して利用しやすいようバリアフリー等の対策を講じ、利用者に対するサービス向上を図ります。 | | | ○ 目標に比べて劣っている | | |
| | | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | | | | | ○ あまり上がっていない | | | | ○ あまり上がっていない | | |
| | | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | | | | | ● 概ね達成している | | | | ● 概ね達成している | | |
| | | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | | | | | ○ 十分達成している | | | | ○ 十分達成している | | |
| | 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | | | | | ○ 高い | ● 適当 | 市民主体の管理方法を検討するなどコストの削減を図ります。 | | | ○ 高い | ● 適当 |
| | | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | | | | | ○ できる | ● できない | | | | ○ できる | ● できない |
| | | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | | | | | ● ある | ○ ない | | | | ● ある | ○ ない |
| | | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | | | | | ○ ある | ● ない | | | | ○ ある | ● ない |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 4 | 有効性 4 | 達成度 3 | 効率性 3 | 総合評価 A | 必要性 4 | 有効性 4 | 達成度 3 | 効率性 3 | 総合評価 A | | |
| | 今後の方向性 | ○ 拡大・充実 ○ 縮小 | ● 現状維持 ○ 統合/終期設定 | ○ 方法改善 ○ 廃止/休止 | ○ 民間委託等 | | ○ 拡大・充実 ○ 縮小 | ● 現状維持 ○ 統合/終期設定 | ○ 方法改善 ○ 廃止/休止 | ○ 民間委託等 | | | |
| | 当面の課題 | 施設及び設備の老朽化に伴い、修繕費等施設管理費の増加が懸念されます。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | |
| | 改革案と実行計画 | 地域住民が安心して利用できるよう、施設の維持管理に努め、コミュニティ活動の活性化を図ります。また、市民主体の管理方法を検討するなど経費の削減を図ります。 | | | | | 地域住民の交流と活動の場として、有効活用がされています。施設・設備については、こまめな点検を行い、適切な維持管理に努めて下さい。 | | | | | | |
| | 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | |

阿波市全庁評価シート 平成23年度実施事業対象

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------|-------------|--|--|------------------------------------|-----------|--|--|-----------|---------------------------------|-----------|----|-----------|--|---|--|
| PLAN | No. | 14 | - | 2 | 基本事務事業名 | 地域公共施設管理事務 | 事務事業名 | 市場支所管理事務 | 公的関与 | 6 | シート作成日 | 平成24年7月6日 | | | | | |
| | 部局名 | 市民部 | | 課名 | 市場支所地域課 | | 主務課長名 | 森本修次 | | シート作成者名 | 森本修次 | | | | | | |
| | 事業区分 | <input type="radio"/> 1 ソフト事業 | | <input type="radio"/> 3 経常的事務事業 | | <input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援 | | 事業運営方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 直営 | | <input type="checkbox"/> 3 全部委託 | | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 2 ハード事業 | | <input checked="" type="radio"/> 4 施設の維持管理 | | <input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他 | | | <input type="checkbox"/> 2 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 4 補助等 | | | | | | |
| | 総合計画 | 基本構想(政策) | | 6. 共に生き、共に築くまちづくり | | | | 実施計画 | | 事業の開始・終了 | | | | | | | |
| | | 基本計画(施策) | | (5) 自立・持続可能な地域経営の推進 | | | | <input type="radio"/> 1 該当 | | 平成 | | 年 | ~ | 平成 | | 年 | <input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし |
| | | 主要施策 | | | | | | <input checked="" type="radio"/> 2 非該当 | | 根拠法令等 | | | | | | | |
| | 事業の対象・目的 | 対象(誰を、何を) | | 市場支所を利用する市民及び職員 | | | | | | | | | | | | | |
| | | 目的(どういう状態にしたいのか) | | 最終的 | 市民起点に立った改革改善により、事務事業の費用対効果や市民サービスの向上を図ります。 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | 今年度 | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の活動内容 | 具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで) | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 庁舎の維持管理を行い、コスト削減及びエコ対策等に積極的に努めます。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 庁舎の清掃 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標) | 指標名 | | 計算式又は指標設定理由 | | 単位 | | 平成 22 年度 | 平成 23 年度 | 平成 24 年度 | 最終目標 | | | | | | | |
| | 維持管理費・光熱水費 | | 前年対比 | | % | | 目標 97 | 97 | 97 | / | | | | | | | |
| | | | | | | | 実績 99 | 99 | | / | | | | | | | |
| | | | | | | | 目標 | | | / | | | | | | | |
| | | | | | | | 実績 | | | / | | | | | | | |
| | | | | | | | 目標 | | | / | | | | | | | |
| | | | | | | 実績 | | | / | | | | | | | | |
| DO | 予算費目 | 会 計 | 一般会計 | | | 款 | 2 | 総務費 | 項 | 1 | 総務管理費 | 目 | 12 | 支所費 | | | |
| | | | 平成 | 22 | 年度決算 | 平成 | 23 | 年度決算 | 平成 | 24 | 年度予算 | 備考 | | | | | |
| | 直接事業費 | 国庫支出金 | | | 千円 | | | 千円 | | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | | 千円 | | | 千円 | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | | | 千円 | | | 千円 | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 | | | 千円 | | | 千円 | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | | | 19,579 千円 | | | 21,095 千円 | | | | | | 21,122 千円 | | | |
| | | 計(A) | | | 19,579 千円 | | | 21,095 千円 | | | | | | 21,122 千円 | | | |
| | 人件費(B) | 正職員工数・経費 | 1.300 人 | | 7,963 千円 | 1.300 人 | | 7,858 千円 | 1.300 人 | | 7,750 千円 | | | | | | |
| | | 臨時・嘱託職種 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 臨時・嘱託工数・経費 | | 0.000 人 | | 0 千円 | 0.000 人 | | 0 千円 | 0.000 人 | | 0 千円 | | | | | | | |
| 全体事業費(A+B) | | | | 27,542 千円 | | | 28,953 千円 | | | 28,872 千円 | | | | | | | |

| | | チェック項目 | | | | | 一次評価 | | 一次評価の説明 | | | | 二次評価 | |
|---------|----------|--|--|---|-----------------------------|-----------|---|--|---|--------------------------------------|--------------------------------------|--|------|--|
| CHECK | 必要性 | 1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。 | | | | | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい | 支所は地域住民に身近な存在であることから必要性は高いです。 | <input type="radio"/> 少ない | <input checked="" type="radio"/> 大きい | | | |
| | | 2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。 | | | | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある | | <input type="radio"/> ない | <input checked="" type="radio"/> ある | | | |
| | | 3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。 | | | | | <input checked="" type="radio"/> ある | <input type="radio"/> ない | | <input checked="" type="radio"/> ある | <input type="radio"/> ない | | | |
| | | 4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。 | | | | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない | | <input type="radio"/> いる | <input checked="" type="radio"/> いない | | | |
| | 有効性 | 1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | 高齢者など本庁まで行けない方々にとっては身近で利便性の高い有効な施設です。 | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | | |
| | | 2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | | | | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | <input type="radio"/> いえない | <input checked="" type="radio"/> いえる | | | |
| | | 3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。 | | | | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない | | <input type="radio"/> する | <input checked="" type="radio"/> しない | | | |
| | | 4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。 | | | | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる | | <input type="radio"/> できない | <input checked="" type="radio"/> できる | | | |
| | 達成度 | 1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | 概ね達成できています。 | <input type="radio"/> 目標に比べて劣っている | | | | | |
| | | 2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。 | | | | | <input type="radio"/> あまり上がっていない | | <input type="radio"/> あまり上がっていない | | | | | |
| | | 3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。 | | | | | <input checked="" type="radio"/> 概ね達成している | | <input checked="" type="radio"/> 概ね達成している | | | | | |
| | | 4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。 | | | | | <input type="radio"/> 十分達成している | | <input type="radio"/> 十分達成している | | | | | |
| | 効率性 | 1. 効果に比べてコストが高い。 | | | | | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | 支所施設及び事務機器等の効率的な維持管理に努めていますが、施設、設備の老朽化対策が必要です。 | <input type="radio"/> 高い | <input checked="" type="radio"/> 適当 | | | |
| | | 2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。 | | | | | <input checked="" type="radio"/> できる | <input type="radio"/> できない | | <input checked="" type="radio"/> できる | <input type="radio"/> できない | | | |
| | | 3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | |
| | | 4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。 | | | | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | <input type="radio"/> ある | <input checked="" type="radio"/> ない | | | |
| ACTION | 一次評価 | | | | | 二次評価 | | | | | | | | |
| | 評価点 | 必要性 3 | 有効性 4 | 達成度 3 | 効率性 3 | 総合評価 A | 必要性 3 | 有効性 4 | 達成度 3 | 効率性 3 | 総合評価 A | | | |
| | 今後の方向性 | <input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | <input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小 | <input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定 | <input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止 | <input type="radio"/> 民間委託等 | | | | |
| | 当面の課題 | 公務の適正・かつ円滑な遂行が行える職場環境維持のためには、建物、設備の経年劣化に対応した改修(特に空調機器関係)が必要です。 | | | | | 二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点 | | | | | | | |
| | 改革案と実行計画 | 支障箇所から順次計画的に改修を行うとともに、省エネ対策を積極的に実行し、コストの削減に努めます。 | | | | | 新庁舎建設を控え、大規模な修繕・改修は難しい状況ですが、業務の遂行に支障を来さないための改修は必要です。省エネ対策を積極的に実行し、コストの削減に努めて下さい。また、新庁舎建設後の支所機能の在り方について、検討が必要です。 | | | | | | | |
| 委員会指摘事項 | | | | | | | | | | | | | | |