

阿波市全庁評価シート 平成22年度実施事業対象

PLAN	No.	21	—	1	基本事務事業名	農業経営基盤強化資金利子補給補助金事務	事務事業名	農業経営基盤強化資金利子補給補助金事務	公的関与	1	シート作成日	平成23年6月15日																																																																																																																																																						
	部局名	産業経済部			課名	農業振興課		主務課長名	天満 仁		シート作成者名	桑原 直樹																																																																																																																																																						
	事業区分	○ 1 ソフト事業		○ 3 経常的事務事業		● 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託																																																																																																																																																							
		○ 2 ハード事業		○ 4 施設の維持管理		○ 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等																																																																																																																																																							
	総合計画	基本構想(政策)		5. 産業が発展するまちづくり				実施計画		事業の開始・終了																																																																																																																																																								
		基本計画(施策)		(1) 農林業の振興				○ 1 該当		平成	年	~	平成	年	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし																																																																																																																																																			
		主要施策		(3) 担い手の育成・確保				● 2 非該当		根拠法令等		農業経営基盤強化促進法																																																																																																																																																						
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)		市内認定農業者																																																																																																																																																														
		目的(どういう状態にしたいのか)		最終的	長期かつ低利の農業経営基盤強化資金の融資を円滑にするため、当該資金にかかる利子補給金を交付することにより、認定農業者の育成・支援・地域農業の担い手の確保および安定営農を目指します。																																																																																																																																																													
	事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)																																																																																																																																																																
① 農業者等が行う農業施設整備に対して融資機関等が貸付ける資金が長期かつ低利で融資されるよう、利子補給をします。																																																																																																																																																																		
②																																																																																																																																																																		
③																																																																																																																																																																		
④																																																																																																																																																																		
⑤																																																																																																																																																																		
数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位	平成 21 年度		平成 22 年度		平成 23 年度		最終目標																																																																																																																																																						
	利子補給件数				件	目標	8		4		24																																																																																																																																																							
						実績	20		22																																																																																																																																																									
						目標																																																																																																																																																												
						実績																																																																																																																																																												
						目標																																																																																																																																																												
実績																																																																																																																																																																		
<table border="1"> <tr> <td>予算費目</td> <td>会 計</td> <td colspan="3">一般会計</td> <td>款</td> <td>6</td> <td>農林水産業</td> <td>項</td> <td>1</td> <td>農業費</td> <td>目</td> <td>5</td> <td>農業振興費</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>平成 21</td> <td>年度決算</td> <td>平成 22</td> <td>年度決算</td> <td>平成 23</td> <td>年度予算</td> <td colspan="5">備考</td> </tr> <tr> <td rowspan="6">直接事業費</td> <td>国庫支出金</td> <td></td> <td>515 千円</td> <td></td> <td>506 千円</td> <td></td> <td>750 千円</td> <td colspan="5"></td> </tr> <tr> <td>県支出金</td> <td></td> <td>千円</td> <td></td> <td>千円</td> <td></td> <td>千円</td> <td colspan="5"></td> </tr> <tr> <td>地方債</td> <td></td> <td>千円</td> <td></td> <td>千円</td> <td></td> <td>千円</td> <td colspan="5"></td> </tr> <tr> <td>その他特定財源</td> <td></td> <td>千円</td> <td></td> <td>千円</td> <td></td> <td>千円</td> <td colspan="5"></td> </tr> <tr> <td>一般財源</td> <td></td> <td>516 千円</td> <td></td> <td>507 千円</td> <td></td> <td>750 千円</td> <td colspan="5"></td> </tr> <tr> <td>計(A)</td> <td></td> <td>1,031 千円</td> <td></td> <td>1,013 千円</td> <td></td> <td>1,500 千円</td> <td colspan="5"></td> </tr> <tr> <td rowspan="3">人件費(B)</td> <td>正職員工数・経費</td> <td>0.100 人</td> <td>628 千円</td> <td>0.100 人</td> <td>613 千円</td> <td>0.100 人</td> <td>604 千円</td> <td colspan="5"></td> </tr> <tr> <td>臨時・嘱託職種</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td colspan="5"></td> </tr> <tr> <td>臨時・嘱託工数・経費</td> <td>0.000 人</td> <td>0 千円</td> <td>0.000 人</td> <td>0 千円</td> <td>0.000 人</td> <td>0 千円</td> <td colspan="5"></td> </tr> <tr> <td colspan="2">全体事業費(A+B)</td> <td></td> <td>1,659 千円</td> <td></td> <td>1,626 千円</td> <td></td> <td>2,104 千円</td> <td colspan="5"></td> </tr> </table>													予算費目	会 計	一般会計			款	6	農林水産業	項	1	農業費	目	5	農業振興費			平成 21	年度決算	平成 22	年度決算	平成 23	年度予算	備考					直接事業費	国庫支出金		515 千円		506 千円		750 千円						県支出金		千円		千円		千円						地方債		千円		千円		千円						その他特定財源		千円		千円		千円						一般財源		516 千円		507 千円		750 千円						計(A)		1,031 千円		1,013 千円		1,500 千円						人件費(B)	正職員工数・経費	0.100 人	628 千円	0.100 人	613 千円	0.100 人	604 千円						臨時・嘱託職種												臨時・嘱託工数・経費	0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円						全体事業費(A+B)			1,659 千円		1,626 千円		2,104 千円					
予算費目	会 計	一般会計			款	6	農林水産業	項	1	農業費	目	5	農業振興費																																																																																																																																																					
		平成 21	年度決算	平成 22	年度決算	平成 23	年度予算	備考																																																																																																																																																										
直接事業費	国庫支出金		515 千円		506 千円		750 千円																																																																																																																																																											
	県支出金		千円		千円		千円																																																																																																																																																											
	地方債		千円		千円		千円																																																																																																																																																											
	その他特定財源		千円		千円		千円																																																																																																																																																											
	一般財源		516 千円		507 千円		750 千円																																																																																																																																																											
	計(A)		1,031 千円		1,013 千円		1,500 千円																																																																																																																																																											
人件費(B)	正職員工数・経費	0.100 人	628 千円	0.100 人	613 千円	0.100 人	604 千円																																																																																																																																																											
	臨時・嘱託職種																																																																																																																																																																	
	臨時・嘱託工数・経費	0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円																																																																																																																																																											
全体事業費(A+B)			1,659 千円		1,626 千円		2,104 千円																																																																																																																																																											

DO	予算費目	会 計	一般会計			款	6	農林水産業	項	1	農業費	目	5	農業振興費
			平成 21	年度決算	平成 22	年度決算	平成 23	年度予算	備考					
	直接事業費	国庫支出金		515 千円		506 千円		750 千円						
		県支出金		千円		千円		千円						
		地方債		千円		千円		千円						
		その他特定財源		千円		千円		千円						
		一般財源		516 千円		507 千円		750 千円						
		計(A)		1,031 千円		1,013 千円		1,500 千円						
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.100 人	628 千円	0.100 人	613 千円	0.100 人	604 千円						
		臨時・嘱託職種												
臨時・嘱託工数・経費		0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円							
全体事業費(A+B)			1,659 千円		1,626 千円		2,104 千円							

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明	二次評価		
必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	<input type="radio"/>	少ない	<input checked="" type="radio"/>	大きい	資金制度を活用する農業者に対し利子助成を行うことで、農業者の負担軽減となるため必要と考えます。	<input type="radio"/>	少ない	<input checked="" type="radio"/>	大きい		
	2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	<input type="radio"/>	ない	<input checked="" type="radio"/>	ある		<input type="radio"/>	ない	<input checked="" type="radio"/>	ある		
	3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		
	4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	<input type="radio"/>	いる	<input checked="" type="radio"/>	いない		<input type="radio"/>	いる	<input checked="" type="radio"/>	いない		
有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる	新しい農業機械、施設の導入有効利用が図られます。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる		
	2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる		<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる		
	3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	<input type="radio"/>	する	<input checked="" type="radio"/>	しない		<input type="radio"/>	する	<input checked="" type="radio"/>	しない		
	4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	<input type="radio"/>	できない	<input checked="" type="radio"/>	できる		<input type="radio"/>	できない	<input checked="" type="radio"/>	できる		
達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている	金融機関担当者等の協力により、制度を利用しようとする方は、概ね利用されていると思われます。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている						
	2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	<input type="radio"/>	あまり上がっていない		<input type="radio"/>	あまり上がっていない						
	3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	<input checked="" type="radio"/>	概ね達成している		<input checked="" type="radio"/>	概ね達成している						
	4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	<input type="radio"/>	十分達成している		<input type="radio"/>	十分達成している						
効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	<input type="radio"/>	高い	<input checked="" type="radio"/>	適当	制度資金を活用し、利子助成を行うことで、農業経営を安定させ、さらには本市の農業発展につながります。	<input type="radio"/>	高い	<input checked="" type="radio"/>	適当		
	2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	<input checked="" type="radio"/>	できる	<input type="radio"/>	できない		<input checked="" type="radio"/>	できる	<input type="radio"/>	できない		
	3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		
	4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		
ACTION	評価点	一次評価					二次評価					
		必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	
		4	4	3	3	A	4	4	3	3	A	
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等	<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等	<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止
		<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止	二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点							
当面の課題	農業所得の低下により、安定営農のための設備投資を行う認定者が減少しています。					農業の担い手の育成・確保のため、支援措置は必要です。事業を継続してください。						
改革案と実行計画	広報誌・ACN等を利用し広報活動に努めています。											
委員会指摘事項												

阿波市全庁評価シート 平成22年度実施事業対象

PLAN	No.	21	基本事務事業名	とくしま米政策推進事業		事務事業名	数量調整円滑化推進事業		公的関与	1	シート作成日	平成23年6月15日					
	部局名	産業経済部			課名	農業振興課		主務課長名	天満 仁		シート作成者名	真島 博之					
	事業区分	◎ 1 ソフト事業		○ 3 経常的事務事業		○ 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託						
		○ 2 ハード事業		○ 4 施設の維持管理		○ 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input checked="" type="checkbox"/> 4 補助等						
	総合計画	基本構想(政策)		5. 産業が発展するまちづくり			実施計画		事業の開始・終了								
		基本計画(施策)		(1) 農林業の振興			◎ 1 該当		平成	年	~	平成	年	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし			
		主要施策		(3) 担い手の育成・確保			○ 2 非該当		根拠法令等		米政策改革大綱						
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)	市内農業者														
		目的(どういう状態にしたいのか)	最終的	平成22年度から実施される戸別所得補償対策において、「生産数量目標に即した生産」が助成の要件とされており、米の需給調整は依然として必要な取組として位置づけられていることから、市から市協議会への生産数量目標(需要量に関する情報)の提供及び必要な取組に対して支援を行う。													
	事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)															
① 農業者戸別所得補償対策に係るリーフレットの配布																	
② 水稻生産実施計画書の配布、回収																	
③ 農地の現地確認(確認図面・野帳作成)																	
④																	
⑤																	
数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		平成 21 年度	平成 22 年度	平成 23 年度	最終目標							
	生産調整作付け目標面積(結果)		水稻作付け可能面積の62.4%		ha	目標	2,060ha	2,066ha	2,070ha								
						実績	2,254ha	2,244ha									
						目標											
						実績											
						目標											
					実績												
DO	予算費目	会計	一般会計			款	6	農林水産業		項	1	農業費		目	5	農業振興費	
	直接事業費		平成 21 年度決算	平成 22 年度決算	平成 23 年度予算	備考											
		国庫支出金	0 千円	0 千円	0 千円												
		県支出金	1,701 千円	1,446 千円	1,157 千円												
		地方債	0 千円	0 千円	0 千円												
		その他特定財源	0 千円	0 千円	0 千円												
		一般財源	1,349 千円	266 千円	22 千円												
	計(A)	3,050 千円	1,712 千円	1,179 千円													
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.600 人	3,770 千円	0.600 人	3,675 千円	0.600 人	3,627 千円									
		臨時・嘱託職種															
臨時・嘱託工数・経費		0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円										
全体事業費(A+B)		6,820 千円	5,387 千円	4,806 千円													

チェック項目		一次評価		一次評価の説明	二次評価						
		○ 少ない	● 大きい		○ 少ない	● 大きい					
必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	○ 少ない	● 大きい	米の生産調整により、市場への流通量を調整することにより、農業者所得を維持しています。また、安定的生産により、価格が一定レベルで維持されています。	○ 少ない	● 大きい					
	2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	○ ない	● ある		○ ない	● ある					
	3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。	● ある	○ ない		● ある	○ ない					
	4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	○ いる	● いない		○ いる	● いない					
有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	○ いえない	● いえる	生産調整により米価の安定を図りつつ、水田農業経営の安定を図ります。水田の利用促進は、農業全般の安定、振興につながります。	○ いえない	● いえる					
	2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	● いえない	○ いえる		○ いえない	● いえる					
	3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	○ する	● しない		○ する	● しない					
	4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	○ できない	● できる		○ できない	● できる					
達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	○ 目標に比べて劣っている		生産調整に協力していただけない農業者に対しての啓発活動を推進していきます。	○ 目標に比べて劣っている						
	2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	● あまり上がっていない			● あまり上がっていない						
	3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	○ 概ね達成している			○ 概ね達成している						
	4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	○ 十分達成している			○ 十分達成している						
効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	○ 高い	● 適当	国、県、JAと連携をとりながら推進しています。阿波市水田農業ビジョンが定着するまで水稲生産実施計画書の配布、回収などの現状の推進体制を維持する必要があります。	○ 高い	● 適当					
	2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	○ できる	● できない		○ できる	● できない					
	3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	○ ある	● ない		○ ある	● ない					
	4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	○ ある	● ない		○ ある	● ない					
ACTION	一次評価					二次評価					
	評価点	必要性 3	有効性 3	達成度 2	効率性 4	総合評価 C	必要性 3	有効性 4	達成度 2	効率性 4	総合評価 A
	今後の方向性	○ 拡大・充実		○ 現状維持	● 方法改善	○ 民間委託等	○ 拡大・充実		○ 現状維持	● 方法改善	○ 民間委託等
		○ 縮小		○ 統合/終期設定	○ 廃止/休止		○ 縮小		○ 統合/終期設定	○ 廃止/休止	
	当面の課題	水田農業における担い手の育成について、規模拡大の動きは遅く、また条件の良い土地は集まりにくく、担い手の努力も限界にきている。また農業者も米の生産調整が自主性に任されたことにより、生産調整参加の意識が薄れてきています。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点				
改革案と実行計画	本市の水田農業を推進していく上での指針となる、「阿波市水田農業ビジョン」に掲げる施策・事業に基づき水田農家を支援していきます。					JA等関係機関と連携し、農業者戸別所得補償制度を推進し、米の生産調整の実施、実現に努めてください。					
委員会指摘事項											

阿波市全庁評価シート 平成22年度実施事業対象

PLAN	No.	21	—	3	基本事務事業名	県単独地域農業振興対策事業	事務事業名	県単独地域農業振興対策事業	公的関与	6	シート作成日	平成23年6月8日			
	部局名	産業経済部			課名	農業振興課		主務課長名	天満 仁		シート作成者名	瀬尾 秀之			
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input checked="" type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託				
		<input type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input checked="" type="checkbox"/> 4 補助等				
	総合計画	基本構想(政策)		5. 産業が発展するまちづくり				実施計画		事業の開始・終了					
		基本計画(施策)		(1) 農林業の振興				<input checked="" type="radio"/> 1 該当		平成	年	～	平成	年	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし
		主要施策		(1) 農業生産基盤の充実				<input type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等		とくしま強い農林水産業づくり事業実施要領			
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)		JA、認定農業者、生産者等で組織する団体等											
		目的(どういう状態にしたいのか)		最終的	ブランド品目の生産力を維持、増強する取り組みや、農山村の魅力を活かす取り組みを支援し、地域農林水産業の発展振興と強い農林水産業づくりに資する。										
	事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)													
① ブランド産地競争力整備事業 とくしまブランド産地の競争力向上に向けた取り組みに対し、必要な機械施設の整備。															
② 中核的担い手育成事業 認定農業者、エコ・ファーマー等が主体となり、とくしまブランドの生産拡大や品質向上に向けた取り組みに対し、必要な機械や施設の整備。															
③ 農村ルネッサンス事業 地域の特性を活かした、農林水産業の振興、農山村の活性化を支援する。															
④ 加工用野菜等産地強化事業 園芸品目の生産拡大や品質向上及び加工食品等の創出に要する機械設備等の整備															
⑤ 次世代省エネ農業技術等導入支援事業 ストップ温暖化に直結する省エネ・省コスト・省CO2新たな取り組みに必要な機械施設及び資材等の導入整備															
数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位	平成 21 年度	平成 22 年度	平成 23 年度	最終目標						
	事業主体等					目標	5	5	6						
						実績	5	5							
						目標									
						実績									
						目標									
実績															
DO	予算費目	会 計	一般会計			款	6	農林水産業	項	1	農業費	目	5	農業振興費	
	直接事業費			平成 21 年度決算	平成 22 年度決算	平成 23 年度予算	備考								
		国庫支出金		0 千円	0 千円	0 千円									
		県支出金		1,201 千円	18,544 千円	24,071 千円									
		地方債		0 千円	0 千円	0 千円									
		その他特定財源		0 千円	0 千円	0 千円									
		一般財源		120 千円	2,749 千円	5,897 千円									
		計(A)		1,321 千円	21,293 千円	29,968 千円									
	人件費(B)	正職員工数・経費		0.600 人	3,770 千円	0.600 人	3,675 千円	0.600 人	3,627 千円						
		臨時・嘱託職種													
臨時・嘱託工数・経費		0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円								
全体事業費(A+B)		5,091 千円		24,968 千円		33,595 千円									

チェック項目		一次評価		一次評価の説明		二次評価					
必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい	米の生産調整により、市場への流通量を調整することにより、農業者所得を維持しています。また、安定的生産により、価格が一定レベルで維持されています。	<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい					
	2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある		<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある					
	3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。	<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない					
	4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない		<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない					
有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる	生産調整により米価の安定を図りつつ、水田農業経営の安定を図ります。水田の利用促進は、農業全般の安定、振興につながります。	<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる					
	2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる		<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる					
	3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない		<input type="radio"/> する	<input checked="" type="radio"/> しない					
	4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる		<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる					
達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている		生産調整に協力していただいている農業者に対しての啓発活動を推進していきます。	<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている						
	2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	<input type="radio"/> あまり上がっていない			<input type="radio"/> あまり上がっていない						
	3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	<input checked="" type="radio"/> 概ね達成している			<input checked="" type="radio"/> 概ね達成している						
	4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	<input type="radio"/> 十分達成している			<input type="radio"/> 十分達成している						
効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当	国、県、JAと連携をとりながら推進しています。阿波市水田農業ビジョンが定着するまで水稲生産実施計画書の配布、回収などの現状の推進体制を維持する必要があります。	<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当					
	2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	<input type="radio"/> できる	<input checked="" type="radio"/> できない		<input type="radio"/> できる	<input checked="" type="radio"/> できない					
	3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない					
	4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない		<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない					
ACTION	一次評価					二次評価					
	評価点	必要性 4	有効性 4	達成度 3	効率性 4	総合評価 A	必要性 4	有効性 4	達成度 3	効率性 4	総合評価 A
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等	
	当面の課題	ブランド品目の生産力を維持、増強する取り組みや、農山村の魅力を活かす取り組みを支援する必要があります。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点				
	改革案と実行計画	ブランド品目の生産力を維持、増強する取り組みや、農山村の魅力を活かす取り組みを支援します。					実行計画に沿って事業推進に努めてください。				
委員会指摘事項											

阿波市全庁評価シート 平成22年度実施事業対象

PLAN	No.	21	—	4	基本事務事業名	中山間地域等直接支払交付金事業	事務事業名	中山間地域等直接支払交付金事業	公的関与	2	シート作成日	平成23年6月15日		
	部局名	産業経済部			課名	農業振興課		主務課長名	天満 仁		シート作成者名	石川 久		
	事業区分	◎ 1 ソフト事業		○ 3 経常的事務事業		○ 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託			
		○ 2 ハード事業		○ 4 施設の維持管理		○ 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input checked="" type="checkbox"/> 4 補助等			
	総合計画	基本構想(政策)		5. 産業が発展するまちづくり				実施計画		事業の開始・終了				
		基本計画(施策)		(1) 農林業の振興				◎ 1 該当		平成 22 年 ~ 平成 26 年		<input type="checkbox"/> 期間設定なし		
		主要施策		(2) 農地の有効利用の促進				○ 2 非該当		根拠法令等		食料・農業・農村基本法		
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)		耕作放棄地の防止をする地域										
		目的(どういう状態にしたいのか)		最終的	自律的かつ継続的に農業生産活動等が行われるよう、その体制整備にむけたより積極的な活動を推進します									
	事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)												
① 耕作放棄地の防止等の活動・適正な農業生産活動等														
② 水路、農道等の管理活動・適切な施設の管理、補修														
③ 周辺林地の管理、景観作物の作付け、市民農園、体験農園、オーナー制度、ビオトープの確保、粗放的畜産等の活動														
④														
数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位	平成 21 年度		平成 22 年度		平成 23 年度		最終目標		
	中山間地域等直接支払参加農家数				戸	目標 557		557		622				
						実績 557		622						
						目標								
						実績								
						目標								
					実績									
DO	予算費目	会 計	一般会計			款	6	農林水産業	項	1	農業費	目	5	農業振興費
	直接事業費			平成 21 年度決算	平成 22 年度決算	平成 23 年度予算	備考							
		国庫支出金		千円		0 千円								
		県支出金		23,399 千円		25,083 千円								
		地方債		0 千円		0 千円								
		その他特定財源		0 千円		0 千円								
		一般財源		9,614 千円		10,028 千円								
		計(A)		33,013 千円		35,111 千円	35,531 千円							
	人件費(B)	正職員工数・経費		0.800 人	5,027 千円	0.800 人	4,901 千円	0.800 人	4,836 千円					
		臨時・嘱託職種												
臨時・嘱託工数・経費		0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円							
全体事業費(A+B)		38,040 千円		40,012 千円	40,367 千円									

チェック項目		一次評価		一次評価の説明		二次評価					
		○ 少ない	● 大きい			○ 少ない	● 大きい				
必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	○ 少ない	● 大きい	山間部の農地等の耕作放棄地の防止や農業生産活動によって、国土の保全等さまざまな役割と働き(多面的機能)を果たしています。		○ 少ない	● 大きい				
	2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	○ ない	● ある			○ ない	● ある				
	3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。	○ ある	● ない			○ ある	● ない				
	4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	○ いる	● いない			○ いる	● いない				
有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	○ いえない	● 見える	中山間地域等は流域の上流部に位置することから、中山間地域等の農業・農村が有する水源かん養機能、洪水防止機能等の多面的機能によって、下流域の都市住民を含む多くの国民の生命・財産と豊かなくらしが守られています。		○ いえない	● 見える				
	2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	○ いえない	● 見える			○ いえない	● 見える				
	3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	○ する	● しない			○ する	● しない				
	4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	○ できない	● できる			○ できない	● できる				
達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	○ 目標に比べて劣っている		中山間地域等の多面的機能が十分果たせるよう、国・県・市の連携のもと、5年間にわたり実施していく政策ですが、中山間地域等では、高齢化が進展する中で平地に比べ自然的・経済的・社会的条件が不利な地域でもあることから、担い手の減少、耕作放棄の増加等により、多面的機能が低下しないよう努めています。		○ 目標に比べて劣っている					
	2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	○ あまり上がっていない				○ あまり上がっていない					
	3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	● 概ね達成している				○ 概ね達成している					
	4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	○ 十分達成している				● 十分達成している					
効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	○ 高い	● 適当	国・県・市の連携のもと、5年間にわたり実施していく政策のため、実施手段等は要綱要領等に定められています。また、職員の作成したソフトウェアで管理を行っていますので、できる部分のコスト削減は図られています。		○ 高い	● 適当				
	2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	● できる	○ できない			○ できる	● できない				
	3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	○ ある	● ない			○ ある	● ない				
	4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	○ ある	● ない			○ ある	● ない				
ACTION	一次評価					二次評価					
	評価点	必要性 4	有効性 4	達成度 3	効率性 3	総合評価 A	必要性 4	有効性 4	達成度 4	効率性 4	総合評価 A
	今後の方向性	○ 拡大・充実 ● 現状維持 ○ 方法改善 ○ 民間委託等		○ 縮小 ○ 統合/終期設定 ○ 廃止/休止		○ 拡大・充実 ● 現状維持 ○ 方法改善 ○ 民間委託等		○ 縮小 ○ 統合/終期設定 ○ 廃止/休止			
	当面の課題	中山間地域における高齢化、担い手問題等で今後において耕作放棄地の解消と農用地の維持管理が困難な状況になることが予想されます。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点				
	改革案と実行計画	現状での地域における集落協定による取り組みを継続するとともに、耕作放棄地の防止と地域農業の維持確保に努めます。5年ごとの事業継続の可能な範囲内で協定を図ります。					集落の状況を把握し、集落での適正な農地管理が行われるよう、指導等に努めて下さい。				
委員会指摘事項											

阿波市全庁評価シート 平成22年度実施事業対象

PLAN	No.	21	—	5	基本事務事業名	認定農業者等担い手育成対策事業	事務事業名	認定農業者等担い手育成対策事業	公的関与	2	シート作成日	平成23年6月15日	
	部局名	産業経済部		課名	農業振興課		主務課長名	天満 仁		シート作成者名	桑原 直樹		
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input checked="" type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託		
		<input type="radio"/> 2 ハード事業		<input type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input checked="" type="checkbox"/> 4 補助等		
	総合計画	基本構想(政策)		5. 産業が発展するまちづくり		実施計画		事業の開始・終了					
		基本計画(施策)		(1) 農林業の振興		<input checked="" type="radio"/> 1 該当		平成	年	~	平成	年	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし
		主要施策		(3) 担い手の育成・確保		<input type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等		徳島県担い手総合支援事業実施要領			
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)	認定農業者及び効率的かつ安定的な農業経営を目指す認定農業者等担い手										
		目的(どういう状態にしたいのか)	最終的	認定農業者及び効率的かつ安定的な農業経営を目指す認定農業者等担い手を確保・育成し、本市農業生産の相当部分を担う農業構造の確立を図ります。									
	事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)											
① 阿波市担い手育成総合支援協議会													
② 農業後継者クラブの諸活動の支援をする。													
③ 遊休農地解消事業													
④													
⑤													
数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位	平成 21 年度	平成 22 年度	平成 23 年度	最終目標				
	認定農業者		前年度より認定農業者を確保し安定営農につなげたい		人	目標	562	554	520				
						実績	541	515					
						目標							
						実績							
						目標							
実績													
DO	予算費目	会 計	一般会計		款	6	農林水産業	項	1	農業費	目	5	農業振興費
	直接事業費			平成 21 年度決算	平成 22 年度決算	平成 23 年度予算	備考						
		国庫支出金		71 千円	50 千円	50 千円							
		県支出金		0 千円	0 千円	0 千円							
		地方債		0 千円	0 千円	0 千円							
		その他特定財源		0 千円	0 千円	0 千円							
		一般財源		71 千円	50 千円	50 千円							
	計(A)		142 千円	100 千円	100 千円								
	人件費(B)	正職員工数・経費		0.400 人	2,513 千円	0.400 人	2,450 千円	0.400 人	2,418 千円				
		臨時・嘱託職種											
臨時・嘱託工数・経費		0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円						
全体事業費(A+B)		2,655 千円		2,550 千円		2,518 千円							

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明	二次評価	
必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	<input type="radio"/>	少ない	<input checked="" type="radio"/>	大きい	国・県では、食料の安定的な供給や、国土の保全のために認定農業者を中心に農業構造を確立することとしています。そのためにもこの施策は必要です。	<input type="radio"/>	少ない	<input checked="" type="radio"/>	大きい	
	2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	<input type="radio"/>	ない	<input checked="" type="radio"/>	ある		<input type="radio"/>	ない	<input checked="" type="radio"/>	ある	
	3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない	
	4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	<input type="radio"/>	いる	<input checked="" type="radio"/>	いない		<input type="radio"/>	いる	<input checked="" type="radio"/>	いない	
有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる	厳しい農業情勢の中で地域リーダーが必要であり、そのような者が中心となっている組織であり、今後の本市の農業に大きく貢献すると思われます。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる	
	2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる		<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる	
	3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	<input type="radio"/>	する	<input checked="" type="radio"/>	しない		<input type="radio"/>	する	<input checked="" type="radio"/>	しない	
	4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	<input type="radio"/>	できない	<input checked="" type="radio"/>	できる		<input type="radio"/>	できない	<input checked="" type="radio"/>	できる	
達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	<input checked="" type="radio"/>	目標に比べて劣っている	H22末現在515件の認定があり県下でも上位です。ある程度の達成度があると思われます。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている					
	2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	<input type="radio"/>	あまり上がっていない		<input type="radio"/>	あまり上がっていない					
	3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	<input type="radio"/>	概ね達成している		<input checked="" type="radio"/>	概ね達成している					
	4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	<input type="radio"/>	十分達成している		<input type="radio"/>	十分達成している					
効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	<input type="radio"/>	高い	<input checked="" type="radio"/>	適当	コスト軽減に努めており、現メニューでは、適当であると思われます。	<input type="radio"/>	高い	<input checked="" type="radio"/>	適当	
	2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	<input checked="" type="radio"/>	できる	<input type="radio"/>	できない		<input checked="" type="radio"/>	できる	<input type="radio"/>	できない	
	3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない	
	4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない	
ACTION	評価点	一次評価					二次評価				
		必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価
		4	4	1	3	B	4	4	3	3	A
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等	<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等		
		<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止		<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止			
当面の課題	前年はある程度の方の認定更新を行うことができました。本年も同様、再認定・認定更新または新規認定農家を増やしていきたいです。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点					
改革案と実行計画	上記現状をふまえ、JA及び担い手推進協議会が一体となって、認定推進及び担い手の確保・育成に努めます。					実行計画に沿って事業推進に努めてください。					
委員会指摘事項											

阿波市全庁評価シート 平成22年度実施事業対象

PLAN	No.	21	—	6	基本事務事業名	農業施設管理事務	事務事業名	農村環境改善センター管理事務	公的関与	2	シート作成日	平成23年6月8日			
	部局名	産業経済部			課名	農業振興課		主務課長名	天満 仁		シート作成者名	瀬尾 秀之			
	事業区分	○ 1 ソフト事業		○ 3 経常的事務事業		○ 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託				
		○ 2 ハード事業		● 4 施設の維持管理		○ 6 内部管理事務・その他			<input checked="" type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等				
	総合計画	基本構想(政策)		5. 産業が発展するまちづくり				実施計画		事業の開始・終了					
		基本計画(施策)		(1) 農林業の振興				○ 1 該当		平成	年	~	平成	年	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし
		主要施策		(3) 担い手の育成・確保				● 2 非該当		根拠法令等					
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)	地域住民 農業施設												
		目的(どういう状態にしたいのか)	最終的	活力ある農村地域の形成及びコミュニティ活動の場として活用をします											
	事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)													
① 施設の点検・修繕・管理・受付															
② 研修・講習会の実施等に利用されている															
③															
④															
⑤															
数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		平成 21 年度	平成 22 年度	平成 23 年度	最終目標					
	農村環境改善センター施設数		農業者並びに地区住民の研修・講習会の場として		ヶ所	目標				3					
						実績	3	3							
	農村環境改善センター施設利用者数		延べ人数		人	目標			35000						
						実績	35000	34000							
						目標									
					実績										
DO	予算費目	会 計	一般会計				款	6	農林水産業費	項	1	農業費	目	7	施設管理費
	直接事業費			平成 21 年度決算	平成 22 年度決算	平成 23 年度予算	備考								
		国庫支出金		千円	千円	千円									
		県支出金		千円	千円	千円									
		地方債		千円	千円	千円									
		その他特定財源		千円	千円	千円									
		一般財源		6,494 千円	6,923 千円	7,947 千円									
		計(A)		6,494 千円	6,923 千円	7,947 千円									
	人件費(B)	正職員工数・経費		0.060 人	377 千円	0.060 人	368 千円	0.060 人	363 千円						
		臨時・嘱託職種													
臨時・嘱託工数・経費		0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円								
全体事業費(A+B)		6,871 千円		7,291 千円		8,310 千円									

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明	二次評価	
必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい			農業の振興の場、地域住民のコミュニティの場として必要です。	<input type="radio"/> 少ない	<input checked="" type="radio"/> 大きい			
	2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある				<input type="radio"/> ない	<input checked="" type="radio"/> ある			
	3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。	<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない				<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない			
	4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない				<input type="radio"/> いる	<input checked="" type="radio"/> いない			
有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる			農業の振興の場、地域住民のコミュニティの場として有効に利用されています。	<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる			
	2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる				<input type="radio"/> いえない	<input checked="" type="radio"/> いえる			
	3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	<input checked="" type="radio"/> する	<input type="radio"/> しない				<input checked="" type="radio"/> する	<input type="radio"/> しない			
	4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる				<input type="radio"/> できない	<input checked="" type="radio"/> できる			
達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている		地域住民に活用されています。		<input type="radio"/> 目標に比べて劣っている					
	2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	<input type="radio"/> あまり上がっていない				<input type="radio"/> あまり上がっていない					
	3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	<input checked="" type="radio"/> 概ね達成している				<input checked="" type="radio"/> 概ね達成している					
	4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	<input type="radio"/> 十分達成している				<input type="radio"/> 十分達成している					
効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当			各課で管理するより一括管理が効率的です。	<input type="radio"/> 高い	<input checked="" type="radio"/> 適当			
	2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	<input type="radio"/> できる	<input checked="" type="radio"/> できない				<input type="radio"/> できる	<input checked="" type="radio"/> できない			
	3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	<input checked="" type="radio"/> ある	<input type="radio"/> ない				<input checked="" type="radio"/> ある	<input type="radio"/> ない			
	4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない				<input type="radio"/> ある	<input checked="" type="radio"/> ない			
ACTION	一次評価					二次評価					
	評価点	必要性 4	有効性 3	達成度 3	効率性 3	総合評価 A	必要性 4	有効性 3	達成度 3	効率性 3	総合評価 A
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等	
	当面の課題	施設老朽化に伴う維持管理が課題です。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点				
	改革案と実行計画	今後の管理運営方法について検討をしていきます。					実行計画に沿って、事業推進に努めてください。				
委員会指摘事項											

阿波市全庁評価シート 平成22年度実施事業対象

PLAN	No.	21	7	基本事務事業名	農業施設管理事務	事務事業名	吉野中央農業担い手センター管理事務	公的関与	2	シート作成日	平成23年6月8日			
	部局名	産業経済部			課名	農業振興課	主務課長名	天満 仁		シート作成者名	瀬尾 秀之			
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託			
		<input type="radio"/> 2 ハード事業		<input checked="" type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等			
	総合計画	基本構想(政策)		5. 産業が発展するまちづくり			実施計画		事業の開始・終了					
		基本計画(施策)		(1) 農林業の振興			<input type="radio"/> 1 該当		平成	年	~	平成	年	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし
		主要施策		(3) 担い手の育成・確保			<input checked="" type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等					
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)	地域住民 農業施設											
		目的(どういう状態にしたいのか)	最終的	農業生産に必要な農業の担い手を育成し、市農業の発展を図る場として活用します										
	事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)												
① 施設の点検・修繕・管理・受付														
② 地域農業者の連帯感の醸成、情報交換の場として利用されています														
③														
④														
⑤														
数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標)	指標名	計算式又は指標設定理由	単位		平成 21 年度	平成 22 年度	平成 23 年度	最終目標						
	農業担い手センター施設数	地域農業者の連帯感の醸成、情報交換の場として	箇所	目標										
				実績		1	1							
				目標										
				実績										
				目標										
			実績											
DO	予算費目	会 計	一般会計			款	6	農林水産業	項	1	農業費	目	7	施設管理費
	直接事業費		平成	21	年度決算	平成	22	年度決算	平成	23	年度予算	備考		
		国庫支出金			千円			千円			千円			
		県支出金			千円			千円			千円			
		地方債			千円			千円			千円			
		その他特定財源			千円			千円			千円			
		一般財源		93	千円		165	千円		57	千円			
		計(A)		93	千円		165	千円		57	千円			
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.020	人	126	千円	0.020	人	123	千円	0.020	人	121	千円
		臨時・嘱託職種												
臨時・嘱託工数・経費		0.000	人	0	千円	0.000	人	0	千円	0.000	人	0	千円	
全体事業費(A+B)				219	千円			288	千円			178	千円	

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明	二次評価	
							少ない	大きい		少ない	大きい
必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	農業の振興の場、地域住民のコミュニティの場として必要です。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	農業の振興の場、地域住民のコミュニティの場として有効に利用されています。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	地域住民に活用されています。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	
効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	各課で管理するより一括管理が効率的です。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
ACTION	評価点	一次評価					二次評価				
		必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価
		4	3	3	3	A	4	4	4	4	A
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等	
		<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止			<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止		
当面の課題	施設老朽化に伴う維持管理が課題です。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点					
改革案と実行計画	指定管理等により効率的運用を図ります。					実行計画に沿って、事業推進に努めてください。					
委員会指摘事項											

阿波市全庁評価シート 平成22年度実施事業対象

PLAN	No.	21	—	8	基本事務事業名	農業施設管理事務	事務事業名	阿波勝命サブセンター管理事務	公的関与	2	シート作成日	平成23年6月8日			
	部局名	産業経済部			課名	農業振興課		主務課長名	天満 仁		シート作成者名	瀬尾 秀之			
	事業区分	○ 1 ソフト事業		○ 3 経常的事務事業		○ 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託				
		○ 2 ハード事業		● 4 施設の維持管理		○ 6 内部管理事務・その他			<input checked="" type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等				
	総合計画	基本構想(政策)		5. 産業が発展するまちづくり				実施計画		事業の開始・終了					
		基本計画(施策)		(1) 農林業の振興				○ 1 該当		平成	年	～	平成	年	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし
		主要施策		(4) 幅広い人材の育成・確保				● 2 非該当		根拠法令等					
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)	地域住民 農業施設												
		目的(どういう状態にしたいのか)	最終的	農業及び農村の健全な発展を期するため、地域集落の自治組織および営農組織等の研修活動の推進と充実を図る場として活用をします											
	事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)													
① 施設の点検・修繕・管理															
② 地域住民の研修の場として活用する。															
③															
④															
⑤															
数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標)	指標名	計算式又は指標設定理由	単位		平成 21 年度	平成 22 年度	平成 23 年度	最終目標							
	農業担い手センター施設数	地域農業者の連帯感の醸成、情報交換の場として	箇所	目標				1							
				実績	1	1									
				目標											
				実績											
				目標											
			実績												
DO	予算費目	会 計	一般会計			款	6	農林水産業	項	1	農業費	目	7	施設管理費	
	直接事業費		平成 21 年度決算	平成 22 年度決算	平成 23 年度予算	備考									
		国庫支出金		千円	千円	千円									
		県支出金		千円	千円	千円									
		地方債		千円	千円	千円									
		その他特定財源		千円	千円	千円									
		一般財源		711 千円	711 千円	720 千円									
		計(A)		711 千円	711 千円	720 千円									
	人件費(B)	正職員工数・経費	0.020 人	126 千円	0.020 人	123 千円	0.020 人	121 千円							
		臨時・嘱託職種													
臨時・嘱託工数・経費		0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円								
全体事業費(A+B)			837 千円	834 千円	841 千円										

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明	二次評価	
							少ない	大きい		少ない	大きい
必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	農業の振興の場、地域住民のコミュニティの場として必要です。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	農業の振興の場、地域住民のコミュニティの場として有効に利用されています。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	
	3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	地域住民に活用されています。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
	2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
	3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	
	4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	各課で管理するより一括管理が効率的です。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	
	3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
	4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	
ACTION	一次評価					二次評価					
	評価点	必要性 4	有効性 3	達成度 3	効率性 3	総合評価 A	必要性 4	有効性 3	達成度 3	効率性 3	総合評価 A
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等		<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等	
	当面の課題	施設老朽化に伴う維持管理が課題です。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点				
	改革案と実行計画	指定管理者を含めた効率的運用を進めていきます。					実行計画に沿って検討、協議してください。				
委員会指摘事項											

阿波市全庁評価シート 平成22年度実施事業対象

PLAN	No.	21	9	基本事務事業名	農業施設管理事務	事務事業名	土成農産物加工所管理事務	公的関与	2	シート作成日	平成23年6月8日				
	部局名	産業経済部			課名	農業振興課	主務課長名	天満 仁		シート作成者名	瀬尾 秀之				
	事業区分	<input type="radio"/> 1 ソフト事業		<input type="radio"/> 3 経常的事務事業		<input type="radio"/> 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託				
		<input type="radio"/> 2 ハード事業		<input checked="" type="radio"/> 4 施設の維持管理		<input type="radio"/> 6 内部管理事務・その他			<input type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等				
	総合計画	基本構想(政策)		5. 産業が発展するまちづくり				実施計画		事業の開始・終了					
		基本計画(施策)		(1) 農林業の振興				<input type="radio"/> 1 該当		平成	年	~	平成	年	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし
		主要施策		(1) 農業生産基盤の充実				<input checked="" type="radio"/> 2 非該当		根拠法令等					
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)	地域住民 農業施設												
		目的(どういう状態にしたいのか)	最終的	農業者が自主的に農産物による加工食品の製造、開発をする場として活用します											
	事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)													
① 施設の点検・修繕・管理・受付															
② 味噌造り等に利用されています															
③															
④															
⑤															
数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位	平成 21 年度	平成 22 年度	平成 23 年度	最終目標						
	土成農産物加工所施設数		農業者が農産物による加工食品の製造、開発をする場として		箇所	目標				1					
						実績	1	1							
	土成農産物加工所施設利用者数		延べ人数		人	目標				400					
						実績	416	380							
						目標									
					実績										
DO	予算費目	会 計	一般会計			款	6	農林水産業費	項	1	農業費	目	7	施設管理費	
	直接事業費			平成 21 年度決算	平成 22 年度決算	平成 23 年度予算	備考								
		国庫支出金		千円	千円	千円									
		県支出金		千円	千円	千円									
		地方債		千円	千円	千円									
		その他特定財源		515 千円	499 千円	500 千円									
		一般財源		132 千円	61 千円	11 千円									
		計(A)		647 千円	560 千円	511 千円									
	人件費(B)	正職員工数・経費		0.030 人	189 千円	0.030 人	184 千円	0.030 人	181 千円						
		臨時・嘱託職種													
臨時・嘱託工数・経費		0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円								
全体事業費(A+B)		836 千円		744 千円		692 千円									

		チェック項目					一次評価		一次評価の説明	二次評価	
必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	<input type="radio"/>	少ない	<input checked="" type="radio"/>	大きい	農業者が自主的に農産物による加工食品の製造、開発をする場として必要です。	<input type="radio"/>	少ない	<input checked="" type="radio"/>	大きい	
	2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	<input type="radio"/>	ない	<input checked="" type="radio"/>	ある		<input type="radio"/>	ない	<input checked="" type="radio"/>	ある	
	3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない	
	4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	<input type="radio"/>	いる	<input checked="" type="radio"/>	いない		<input type="radio"/>	いる	<input checked="" type="radio"/>	いない	
有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる	農業者が自主的に農産物による加工食品の製造、開発をする場として有効に利用されています。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる	
	2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	<input checked="" type="radio"/>	いえない	<input type="radio"/>	いえる		<input checked="" type="radio"/>	いえない	<input type="radio"/>	いえる	
	3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	<input type="radio"/>	する	<input checked="" type="radio"/>	しない		<input type="radio"/>	する	<input checked="" type="radio"/>	しない	
	4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	<input type="radio"/>	できない	<input checked="" type="radio"/>	できる		<input type="radio"/>	できない	<input checked="" type="radio"/>	できる	
達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている	地域住民に活用されています。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている					
	2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	<input type="radio"/>	あまり上がっていない		<input type="radio"/>	あまり上がっていない					
	3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	<input checked="" type="radio"/>	概ね達成している		<input checked="" type="radio"/>	概ね達成している					
	4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	<input type="radio"/>	十分達成している		<input type="radio"/>	十分達成している					
効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	<input type="radio"/>	高い	<input checked="" type="radio"/>	適当	各課で管理するより一括管理が効率的です。	<input type="radio"/>	高い	<input checked="" type="radio"/>	適当	
	2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	<input type="radio"/>	できる	<input checked="" type="radio"/>	できない		<input type="radio"/>	できる	<input checked="" type="radio"/>	できない	
	3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	<input checked="" type="radio"/>	ある	<input type="radio"/>	ない		<input checked="" type="radio"/>	ある	<input type="radio"/>	ない	
	4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない	
ACTION	一次評価					二次評価					
	評価点	必要性 4	有効性 3	達成度 3	効率性 3	総合評価 A	必要性 4	有効性 3	達成度 3	効率性 3	総合評価 A
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等	<input type="radio"/> 拡大・充実 <input type="radio"/> 縮小	<input checked="" type="radio"/> 現状維持 <input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 方法改善 <input type="radio"/> 廃止/休止	<input type="radio"/> 民間委託等		
	当面の課題	施設老朽化に伴う維持管理が課題です。					二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点				
	改革案と実行計画	指定管理者を含めた効率的運用を進めていきます。					実行計画に沿って検討、協議してください。				
委員会指摘事項											

阿波市全庁評価シート 平成22年度実施事業対象

PLAN	No.	21	—	10	基本事務事業名	農業施設管理事務	事務事業名	農村公園管理事務	公的関与	2	シート作成日	平成23年6月8日			
	部局名	産業経済部			課名	農業振興課		主務課長名	天満 仁		シート作成者名	瀬尾 秀之			
	事業区分	○ 1 ソフト事業		○ 3 経常的事務事業		○ 5 補助金・負担金・支援		事業運営方法	<input checked="" type="checkbox"/> 1 直営		<input type="checkbox"/> 3 全部委託				
		○ 2 ハード事業		● 4 施設の維持管理		○ 6 内部管理事務・その他			<input checked="" type="checkbox"/> 2 一部委託		<input type="checkbox"/> 4 補助等				
	総合計画	基本構想(政策)		5. 産業が発展するまちづくり				実施計画		事業の開始・終了					
		基本計画(施策)		(1) 農林業の振興				○ 1 該当		平成	年	～	平成	年	<input checked="" type="checkbox"/> 期間設定なし
		主要施策		(4) 幅広い人材の育成・確保				● 2 非該当		根拠法令等					
	事業の対象・目的	対象(誰を、何を)	地域住民 農業施設												
		目的(どういう状態にしたいのか)	最終的	農業の振興および農村地域における生活環境の改善に寄与するため、農業者が活発で自主的なコミュニティの場として活用します											
	事業の活動内容	具体的にどのような活動を行いますか。(主なもの5つまで)													
①		施設の点検・修繕・管理													
②															
③															
④															
⑤															
数値目標 (事業の目的及び活動内容の達成度を測る指標)	指標名		計算式又は指標設定理由		単位		平成 21 年度	平成 22 年度	平成 23 年度	最終目標					
	農村公園施設数		地域のコミュニティーの場として		箇所	目標				13					
						実績	13	13							
						目標									
						実績									
						目標									
					実績										
DO	予算費目	会 計	一般会計				款	6	農林水産業費	項	1	農業費	目	7	施設管理費
	直接事業費			平成 21 年度決算	平成 22 年度決算	平成 23 年度予算	備考								
		国庫支出金		千円	千円	千円									
		県支出金		千円	千円	千円									
		地方債		千円	千円	千円									
		その他特定財源		千円	千円	千円									
		一般財源		1,744 千円	1,762 千円	1,729 千円									
		計(A)		1,744 千円	1,762 千円	1,729 千円									
	人件費(B)	正職員工数・経費		0.030 人	189 千円	0.030 人	184 千円	0.030 人	181 千円						
		臨時・嘱託職種													
臨時・嘱託工数・経費		0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円	0.000 人	0 千円								
全体事業費(A+B)		1,933 千円		1,946 千円		1,910 千円									

		チェック項目				一次評価		一次評価の説明	二次評価			
必要性	1. 市が実施しなくても、公平性・公正性が確保できる等、他の実施主体があり、事業を廃止・休止しても影響は大きくない。	<input type="radio"/>	少ない	<input checked="" type="radio"/>	大きい	農業の振興および農村地域における生活環境の改善に寄与するため、農業者が活発で自主的なコミュニティの場として必要です。	<input type="radio"/>	少ない	<input checked="" type="radio"/>	大きい		
	2. 厳しい財政状況の中、次年度以降実施する緊急性が認められない。	<input type="radio"/>	ない	<input checked="" type="radio"/>	ある		<input type="radio"/>	ない	<input checked="" type="radio"/>	ある		
	3. 住民満足度の向上のために、現在の手段、方法等の改善の余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		
	4. 住民ニーズの低下がみられたり、近隣自治体と比較してニーズを上回るサービスとなっている。	<input type="radio"/>	いる	<input checked="" type="radio"/>	いない		<input type="radio"/>	いる	<input checked="" type="radio"/>	いない		
有効性	1. 施策の目的を実現するために、事業内容が必ずしも適切とはいえない。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる	農業の振興および農村地域における生活環境の改善に寄与するため、農業者が活発で自主的なコミュニティの場として有効に活用されています。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる		
	2. 事業内容のマンネリ化など、施策への貢献度が著しく高いとはいえない。	<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる		<input type="radio"/>	いえない	<input checked="" type="radio"/>	いえる		
	3. 市が実施する施策の中で類似・重複した事務事業が存在する。	<input checked="" type="radio"/>	する	<input type="radio"/>	しない		<input checked="" type="radio"/>	する	<input type="radio"/>	しない		
	4. 事業の継続をしても成果の向上が期待できない。	<input type="radio"/>	できない	<input checked="" type="radio"/>	できる		<input type="radio"/>	できない	<input checked="" type="radio"/>	できる		
達成度	1. 目標設定に対して進捗状況が劣っていると思う。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている		地域住民に活用されています。	<input type="radio"/>	目標に比べて劣っている					
	2. 目標設定に対して成果があまり上がっていないと思う。	<input type="radio"/>	あまり上がっていない			<input type="radio"/>	あまり上がっていない					
	3. 目標設定に対して概ね目標を達成していると思う。	<input checked="" type="radio"/>	概ね達成している			<input checked="" type="radio"/>	概ね達成している					
	4. 目標設定に対して十分に目標を達成していると思う。	<input type="radio"/>	十分達成している			<input type="radio"/>	十分達成している					
効率性	1. 効果に比べてコストが高い。	<input type="radio"/>	高い	<input checked="" type="radio"/>	適当	各課で管理するより一括管理が効率的です。	<input type="radio"/>	高い	<input checked="" type="radio"/>	適当		
	2. 他の実施主体のノウハウや新たな制度を活用できる。	<input checked="" type="radio"/>	できる	<input type="radio"/>	できない		<input checked="" type="radio"/>	できる	<input type="radio"/>	できない		
	3. 予算・人員と成果の関係で、実施手段等を見直す余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		
	4. 電子化や契約方法の変更などによりコスト削減の余地がある。	<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		<input type="radio"/>	ある	<input checked="" type="radio"/>	ない		
ACTION	評価点	一次評価				二次評価						
		必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	必要性	有効性	達成度	効率性	総合評価	
		4	3	3	3	A	4	3	3	3	A	
	今後の方向性	<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等	<input type="radio"/> 拡大・充実	<input checked="" type="radio"/> 現状維持	<input type="radio"/> 方法改善	<input type="radio"/> 民間委託等	<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止
		<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止		<input type="radio"/> 縮小	<input type="radio"/> 統合/終期設定	<input type="radio"/> 廃止/休止		二次評価での指摘事項及び一次評価との相違点		
当面の課題	施設老朽化に伴う維持管理が課題です。					実行計画に沿って事業推進に努めてください。						
改革案と実行計画	利用状況を見ながら、将来的に遊具は修繕に耐えない物から撤去していきます。											
委員会指摘事項												